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**Итоговое сочинение**

**Подготовка к итоговому сочинению**

Сочинение уже более 200 лет является универсальной комплексной формой проверки уровня обученности учащихся. Она хорошо знакома не только учителям-словесникам, но и другим педагогам, поскольку умение создавать сочинение формируется в процессе изучения разных предметов (в первую очередь, дисциплин гуманитарного цикла). Сочинение является результатом систематической планомерной работы, осуществляемой на протяжении всех лет обучения в школе. Учителя, преподающие разные предметы, должны способствовать систематизации и проблематизации знаний обучающихся, дальнейшему повышению их речевой культуры, развитию языкового чутья.

Чтобы подготовить ученика к сочинению, особое внимание следует уделить формированию умения создавать связный текст на заданную тему. Как показывает практика, наиболее эффективно в этой связи сочетание двух направлений работы. С одной стороны, необходимо анализировать готовые тексты с разных точек зрения: коммуникативная задача текста (вычленение главной информации, определение темы и микротем текста), его логический и композиционный замысел, отбор лексики, сочетаемость слов, риторические приемы и др. С другой стороны, следует регулярно практиковать выполнение письменных заданий различного объема на основе художественного произведения (или его фрагмента). Приступая к работе, ученик должен внимательно прочитать формулировку темы и осмыслить ее, определить свою задачу по ее раскрытию. Положительный эффект при этом дает вычленение в теме опорных слов, анализ смысла каждого из них, их взаимосвязи. На ранних этапах подготовки к сочинению удобнее использовать для тренировки вопросительные формулировки тем.

Следует помнить о важности самоанализа, обеспечении обратной связи: необходимо уделять внимание вопросам анализа формы и содержания созданного текста, учить школьника видеть сильные и слабые стороны собственной работы и редактировать ее.

Методика обучения написанию сочинения включает следующие положения.

1. Для отслеживания динамики формирования навыка написания сочинения в течение года проводится не менее трех контрольных сочинений.

2. Неудачно выполненная работа должна быть переписана с целью совершенствования написанного.

3. Проведение аудиторного или домашнего сочинения предваряется отработкой аналогичного материала в классе под руководством учителя.

4. Сочинения (в обобщенном варианте) анализируются в классе с опорой на критерии оценивания; читаются наиболее удачные сочинения или их фрагменты; обсуждаются направления доработки анализируемых сочинений (упущенные повороты мыслей, другой подбор доказательств и иллюстраций к ним для того или иного тезиса, варианты вступления и заключения, поиск вариативных способов перехода от одной мысли к другой, альтернативный литературный контекст сочинения и др.).

5. Проводится индивидуальное собеседование с учащимися по конкретным замечаниям к его сочинению.

6. В урок включаются отдельные практические задания, связанные с формированием как конкретного навыка, так и комплекса умений, необходимых для написания сочинения.

При формировании умения писать сочинение особое внимание уделяется следующим аспектам методической работы:

анализ формулировок тем сочинения, способы сужения темы;

осмысление возможной проблематики сочинения, тренировка в постановке проблемы к сочинению и разработка системы вопросов к теме;

отбор материала, необходимого и достаточного для раскрытия темы сочинения; включение в сочинение литературного материала, рассмотрение проблемы с опорой на выбранный материал;

формулировка тезисов сочинения, умение строить доказательные рассуждения (тезис – доказательства – иллюстрации);

продумывание композиции сочинения, работа над вступительной и заключительной частью сочинения, способы аргументации, логические связи между частями сочинения, логика фразы;

речевое оформление текста;

оптимальные формы работы с черновиком.

При подготовке к сочинению эффективны следующие приемы:

создание устных сочинений на разные темы,

написание отдельных частей сочинения;

многоаспектный анализ готовых ученических сочинений;

развитие навыка рецензирования своей и чужой работы;

редактирование текста.

Выпускники должны быть знакомы с критериями оценивания итогового сочинения и инструкцией для участника итогового сочинения.

Далее приведены **полные тексты сочинений**, написанные выпускниками в ходе апробации, и дан развернутый комментарий к ним на основе критериев оценивания итогового сочинения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования. Сочинения приводятся с сохранением авторской орфографии и пунктуации.

**Сочинение № 1**

***Мечта уводит от жизни или ведет по жизненному пути?***

*Прочитав вопрос данной темы, я сразу представил себе несколько картин. Самая яркая из них такова: Илья Ильич Обломов лежит в своей комнате на диване и мечтает о тихой, размеренной жизни с Ольгой в деревне. На другой картине – Ольга, влюбленная в мечту об изменении Обломова. Завершает мою небольшую галерею юный Павел Иванович Чичиков, который уже усвоил мысль о деньгах, «копейке» как главной жизненной ценности и теперь готов руководствоваться этой мыслью в каждом своем шаге.*

*Во всех этих набросках большое значение имеют мечты героев. Они совершенно разные люди и мечтают о разном, но каждому «автору» дорого его стремление, его душевное творчество. Вообще говоря, мечта всегда, наверное, любима своим «хозяином»: ее лелеют, ею живут, она окрыляет, зовет вперед, ведет по жизни. Но как непохожи «хозяева», так же непохожи и созданные ими мечты и то, как эти мечты влияют на их жизнь.*

*Радужные картины семейного счастья Ильи Ильича остаются умиротворяющей сказкой, похожей на сказки о молочных реках и кисельных берегах, услышанные им в обломовском детстве от няни. Они уводят героя все дальше от реальности, с которой он так не любит контактировать. Это очень светлая, практически детская идиллия. Но в том и заключатся ее опасность, что идиллия недостижима, она показывает готовую финальную картину, но не открывает пути к ней. Мы понимает, что Обломов не хочет искать этого пути, тем более – его проходить. Героя совершенно устраивает возможность мечтать, если можно так сказать, безответственно, бездеятельно. Это состояние чем-то похоже на выпадение из обычного мира в виртуальную реальность, где ты успешен, любим, счастлив, но только не живешь, а смотришь сон о себе. Не случайно Обломов так часто спит, дремлет, забывается сном. Не случайно детские воспоминания о счастливой Обломовке представлены в романе как сон главного героя. Итак, мечты Обломова – это иллюзия, уводящая, защищающая его от забот повседневной жизни, а может быть, и заменяющая ее. Даже неимоверные усилия Ольги и Штольца оказываются недостаточны для пробуждения Обломова , и кончается все тем, что Агафья Матвеевна приводит в порядок и возвращает к жизни уже вроде бы забытый халат Ильи Ильича – своеобразный символ его мечтательной диванной жизни.*

*Совершенно иначе я понимаю смысл мечты Ольги о пробуждении Обломова. Для нее это цель, для достижения которой выработана целая программа действий. Под влиянием Ольги Обломов то едет в Эрмитаж, то отыскивает в магазинах гравюры и книги по ее желанию, то читает книги по астрономии и т.п. Сколько она усилий приложила, как желала достичь цели, претворить мечту в жизнь! Такая мечта действительно ведет по жизненному пути, помогает организовать себя и других так, чтобы непременно достичь результат. Но почему же тогда Ольга не смогла добиться поставленной цели? Думаю, все дело в том, что смыслом ее мечты было изменение природы другого человека, пусть даже и ради этого человека, и с его согласия. В итоге Илья Ильич все-таки остался, как и был, обломовцем. А вот Ольга благодаря общению с героем получила мощный толчок к взрослению, личному развитию. Не случайно сам Обломов периодически ловит себя на мысли, что Ольга перерастает его. То же самое чувствует и Штольц, вернувшийся из-за границы, а потом и ставший Ольгиным мужем.*

*В понимании мечты как цели, указания к действию Ольге близок Чичиков. Но на этом сходство заканчивается. Ольга, будоража, «оживляя» Обломова, совершает доброе дело, одухотворенное любовью. Цели Чичикова совсем иные. Он неукоснительно выполняет завет отца «копить копейку», потому что уверен в ее способности «все прошибить». В последней главе «Мертвых душ» Гоголь показывает, как скучно и скудно прошло детство Павла Ивановича в родительском доме, где даже никогда не открывались окна. Мы понимаем, что Чичиков во что бы то ни стало решил добиться для себя респектабельной комфортной жизни. И никакие сомнения совести, романтические увлечения не могут отвлечь его от главной цели. Герой осваивает намеченный путь ступень за ступенью, и то, что привлекает его впереди, даже не хочется называть мечтой. Это скорее реализованный бизнес-план. Чичиков лучше других знает, как извлечь выгоду из обычных явлений жизни, таких, например, как нерегулярные переписи, система пошлин на крестьянские души и т.д.. Он лучше всех понимает, чего хочет, а в силу таких особенностей натуры, как трудолюбие, целеустремленность, изворотливость и умение приспосабливаться, неуклонно идет к намеченному, не слишком разбираясь в средствах. Слово «мечта» по отношению к такому прагматичному человеку даже как-то не звучит. Слово «цель» тут гармоничнее. Но ведь нет ничего плохого в том, что мечта превращается в цель. Чем раньше она соотнесется с реальностью, тем быстрее будет достигнута. Мне как читателю Чичиков не симпатичен, потому что холоден, циничен, очень расчетлив. Ему ничего не стоит переступить через человека, как это произошло с «любимым» учителем и повытчиком, даже не задумавшись об их боли. Но если говорить об умении ставить и реализовывать жизненные цели, то его мечта буквально ведет по жизни и даже помогает начинать с нуля, когда «потянул», но «сорвалось».*

*Картины в моей галерее представлены очень разные. Эта импровизированная подборка наглядно показывает, что мечта ведет человека туда, куда он сам хочет идти, и так, как ему свойственно. Характеру мягкому, слабому она может явиться в форме иллюзии, утопии, не требующей никаких конкретных усилий в реальном мире. Натура сильная, деятельная скорее всего воспримет мечту как руководство к действию. Важно только, чтобы в любом случает мечта человека была свободна от подлости, бесчестия, жестокости, и тогда ее вполне можно назвать смыслом жизни.*

(844 слова)

Сочинение заслуживает оценки «зачет» как в целом, так и по каждому из параметров, значительно превышая при этом нижний уровень требований.

**Критерий №1 «Соответствие теме»**

Выпускник глубоко раскрывает предложенную тему. Обращает на себя внимание оригинальная находка автора сочинения – воображаемая им галерея литературных образов, помогающих отвечать на вопрос задания.

**Критерий №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»**

Выпускник обстоятельно аргументирует свои тезисы на основе двух литературных произведений. Уместное упоминание имен персонажей, микротем, значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о хорошем знании текстов обоих произведений. Важным достоинством работы является умение выпускника осмысливать поставленную перед ним проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события, а не просто аргументировать свои суждения ссылками на художественный текст. Избранный в сочинении путь использования литературного материала (анализ проблематики, сюжета, характеров) позволяет предположить, что идейно-тематическое содержание произведений более интересно и понятно выпускнику, чем их поэтика и ее роль в выражении авторского замысла.

**Критерий №3 «Композиция и логика рассуждения»**

Сочинение построено логично, выдержано соотношение между тезисами и доказательствами. Однако в четвертом абзаце дважды повторяется мысль о том, что слово «мечта» плохо сочетается с образом прагматичного целеустремленного дельца Чичикова (логическая ошибка).

**Критерий №4 «Качество письменной речи»**

Работу отличает свободная точная речь, богатая и разнообразная как в лексическом, так и в синтаксическом плане. Отдельные речевые несообразности (например, неуместно употреблено прилагательное «личный» вместо «личностный» – неразличение паронимов, речевая ошибка) не снижают ее общей высокой оценки.

**Критерий №5 «Грамотность»**

Работа не свободна от ряда ошибок. Например, нарушены правила падежного управления в словосочетании «достичь результат» (ср. «достичь результата», грамматическая ошибка). Подобные ошибки не снижают общего высокого уровня сочинения, они столь немногочисленны, что ни в какой мере не препятствуют выставлению оценки «зачет» по данному критерию.

**Сочинение № 2**

***На какие жизненные вопросы может помочь тебе ответить литература?***

*Я выбрала именно эту тему, так как хочу рассказать о том, как человечество пагубно относиться к своей родной природе.*

*«Любовь к своей родной природе – один из важнейших признаков любви к своей стране…». Это слова писателя К.Г. Паустовского говорят о природе, мы часто употрибляем слово «окружающая среда». Но ведь это такая бездушная фраза. Осазнание серьезности экологической проблемы следует понимать каждому, чтобы не изуродовать землю, не навредить себе, не сгубить будущее, не обокрасть детей.*

*И многие писатели смело встали на страже природы нуждающейся в защитниках. Авторы в своих произведениях говорят о важности общечеловеческих ценностей, например сострадание, чести, нравственности. Призывают нас бережно относится к нашей великой природе, думать о завтрашнем дне, не разорять то, что должно служить многим поколениям. Проблема экологическая, но и нравственая. Повторюсь, что осазнание ее серьезности необходимо каждому. Поэтому Распутин в произведении «Прощание с Матерой» передает свою тревогу. Писатель предостерегает против потребительского отношения к природе. Он видит, что человек – ее часть и боиться за его судьбу. Писатель призывает спасать природу, начиная со спасения человека, стремится превлечь внимание к страдающим.*

*К примеру И.Б. Васильев защищая природу начал именно с человека. В романе «Не стреляйте в белых лебедей» главный герой Егор Полушкин. Скромный, добрый Егор не находит отклика в окружающей среде. Ему противопоставлен другой герой – Федор Бурьянов. Он жестокий человек, способен безжалостно убивать старых собак. Не смотря на просьбу Егора, Федор все таки пристрелил Пальму. Он не мог не пристрелить. С Егором он тоже проявляет страшную жестокость. Егор Полушкин погибает, защещая природу, спасая дело своей жизни, о котором он искрено говорит: «А природа, она все покуда терпит». Она молчком умирает, долголетно. Егор с болью осазнает как человек оторвался от земли, чувствует трагедию края, душой страдает. И еще Егор знает, что надо делать и делает свое дело по защите природы. Благодаря таким людям мир становится добрее и лучше.*

*Я считаю, что при всей огромности мира природы, она недостаточна защищенна, она нуждаеться в сильном и добром человеке. Все должны понимать: природа может погибнуть, а ведь мы ее часть.*

(305 слов)

Сочинение не относится к категории сильных работ, но в целом заслуживает оценки «зачет»: объем сочинения достаточен, «зачет» не может быть поставлен только по критерию №5.

**Критерий №1 «Соответствие теме»**

Выпускник строит высказывание на основе связанных с темой тезисов, выбирая собственный аспект ее раскрытия – размышление об отношении человека к природе. При этом тема была бы раскрыта более полно, если бы ученик точнее понял формулировку задания, где сделан акцент на личностном ракурсе («помочь тебе»). Однако автор сочинения раскрывает тему без учета этого акцента (во вступлении он говорит не о себе и не о том, что лично ему дала литература, а в целом об экологической проблематике). Ощущается попытка использовать имеющуюся «заготовку» для раскрытия темы.

**Критерий №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»**

Автор сочинения использует литературный материал для построения рассуждения на предложенную тему и для аргументации своей позиции. Более убедительной частью работы является размышление о романе Б. Васильева «Не стреляйте в белых лебедей»: сопоставлены два героя, даны отсылки к сюжету, сделаны общие выводы в соответствии с выбранным аспектом рассуждений. Упоминание повести «Прощание с Матерой» сопровождается лишь самыми общими рассуждениями и не позволяет выявить знание учеником названного им произведения (нет элементов смыслового анализа текста).

В работе имеются фактические неточности, которые, однако, не приводят к существенному искажению литературного материала. Неверно указаны инициалы Б.Л. Васильева. Цитата из наследия К.Г. Паустовского приведена неточно: третье слово лишнее. Цитата из романа «Не стреляйте в белых лебедей» также оформлена неверно (В кавычки должны быть взяты два предложения: *«А природа, она все покуда терпит. Она молчком умирает, долголетно»).* Если ученик не уверен в точном воспроизведении высказывания или фрагмента текста, он может передать их основной смысл, используя косвенную речь или ссылку на автора.

**Критерий №3 «Композиция и логика рассуждения»**

В сочинении просматривается логика, тезисы ученика сопровождаются доказательствами.

Можно выделить несколько композиционных недостатков. Вступление представляется излишне пространным. В первой части работы есть неоправданные повторы мысли. Разговор о произведении «Прощание с Матерой» неожиданно обрывается и автор сочинения без достаточной мотивировки делает переход к анализу произведения Б.Л. Васильева. Заключение слабо связано с содержанием работы.

**Критерий №4 «Качество письменной речи»**

Выпускник в целом понятно выражает мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические конструкции. Но следует отметить примитивность речи, наличие речевых штампов. В работе имеются речевые ошибки. Уже в первой фразе есть изъян: «… *человечество пагубно относится к своей родной природе*». При выборе слова «*человечество*» лучше не использовать оборот «*своя родная природа*». Оборот «*окружающая среда*» назван «*бездушным*», при этом автор сочинения в четвертом абзаце сам неуместно использует его при анализе образа Егора Полушкина.

**Критерий №5 «Грамотность»**

В работе имеются грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки (более 5 ошибок на 100 слов). Третья фраза требует разбивки на два предложения и исправления грамматической ошибки («*это слова писателя... говорят о природе*», «*в каких неестественных и враждебных отношений*» и др.). По данному критерию выставляется «незачет».

**Итоговое изложение**

**Особенности текстов для итогового изложения**

К текстам для изложения предъявляются следующие требования:

1. В текстах для изложения должно преобладать повествование (описание и рассуждение не играют определяющей роли), поскольку глухие и слабослышащие школьники успешнее излагают сюжетные тексты (см. образец текста для изложения «Белый гусь»).
2. Текст должен обладать смысловой завершенностью.
3. Текст должен быть корректным и адекватным ситуации контроля, не содержать психологически травмирующие подробности.
4. Объем текста для изложения не должен превышать 450 слов.

**Подготовка к итоговому изложению**

Подготовка к изложению предполагает планомерную работу по формированию речевых умений и навыков на протяжении всех лет обучения в школе.

На уроках следует уделять больше внимания формированию умения создавать связный текст на заданную тему. Необходимо анализировать готовые тексты с разных точек зрения: коммуникативная задача текста (вычленение главной информации из текста и микротем), логический и композиционный замысел, отбор лексики, сочетаемость слов, риторические приемы и др.

В учебном процессе следует регулярно практиковать обучающихся в написании изложений, учить внимательно читать текст, вычленяя все микротемы каждой части текста и составляя простой план будущего изложения.. Важно научить учащихся анализировать и редактировать собственное изложение, оценивать его сильные и слабые стороны.

Выпускники, пишущие итоговое изложение, должны быть заранее ознакомлены с процедурой проведения работы, способами ее выполнения, особенностями текста и критериями оценивания выполнения работы. Они должны иметь представление о бланке регистрации и бланке для написания изложения (линованный бланк размером А4), а также о возможности использовать черновик.

Для оценки изложений учитываются основные положения написания изложения в специальной методике обучения русскому языку глухих и слабослышащих учащихся. Изложим ее основные положения.

Специальная методика обучению русскому языку глухих и слабослышащих учащихся создана учеными-сурдопедагогами И.В. Кольтуненко, Л.П. Носковой, Л.М. Быковой, Т.С. Зыковой, С.А. Зыковым, А.Г. Зикеевым, Л.А. Новоселовым, А.Г. Коровиным, К.В Комаровым на основе фундаментальных исследований отечественных сурдопсихологов Ж.И. Шиф, М.М. Нудельмана, И.М. Соловьева.

Сурдопсихологами выявлено, что у неслышащих школьников с большим трудом формируется языковая догадка, которая у слышащих учеников формируется на основе развития навыков и умений самостоятельно семантизировать неизученную лексику. Следующим важным критерием владения языком является «перифрастическая способность» слышащего носителя языка, способность интерпретации, то есть выражения одного и того же или похожего содержания различными языковыми средствами. Чем больше у человека разнообразных языковых средств, тем легче он находит нужное значение слова, тем больше у него вариантов оформления мысли.

Как показывают наблюдения, глухие учащиеся даже 10-11 классов не владеют в полной мере способностью к перефразированию, этой потенциальной возможностью языка. Несмотря на то что с первого класса сурдопедагог старается на каждом уроке учить детей перефразировать (устойчивая учебная установка – «скажи по-другому»), речь неслышащих школьников характеризуется однообразием употребляемых синтаксических конструкций, неумением пользоваться синтаксическим богатством языка для более точной, правильной и разнообразной передачи той или иной мысли.

Глухим детям выделение элементов межфразовых связей и овладение ими менее доступно, чем, например, выделение и усвоение грамматических отношений между словами.

Суммируя вышеизложенное, можно сказать, что в старших классах школы для глухих детей работа по развитию словесной речи осуществляется на основе взаимодействия и единого функционирования элементов различных уровней языковой системы – фонетического, словообразовательного, лексического и грамматического. Такой подход реализует в обучении принцип использования контекста в развитии речи, так как именно в нем смысловое содержание текста выражает себя системой языковых средств всех уровней, именно он предопределяет использование этих единиц языка, их структуру и взаимосвязь.

Начиная с 5-7 класса, необходимо проводить на уроках русского языка и литературы словообразовательный и лексико-семантический анализ текстов, совершенствуя эти умения на протяжении всего периода обучения в старших классах.

Выделим следующие этапы работы над изложением:

1) чтение текста,

2) словарная работа,

3) составление плана изложения,

4) написание изложения на черновике,

5) работа над ошибками,

6) переписывание текста изложения на чистовике.

Следует продуманно строить процесс обучения написанию изложения.

Сначала необходимо научить школьника пересказывать прочитанный текст. С этой целью применяются названные ниже приемы.

1. Составление плана текста, деление текста на части, определение количества предложений в каждой из частей.

2. Пересказ по частям. Работа проводится, чтобы научить ребенка писать изложение, а не зазубривать исходный текст (одному или нескольким ученикам предлагается пересказать одну часть или написать только одну часть, другие пересказывают только вторую часть; затем делается новая перестановка).

3. Использование «переходных предложений», придающих стройность тексту и связывающих части. Для этого учитель записывает, например, следующие предложения: *А до этого случилось вот что…; Если раньше было так…; Но это было после того, как...*

4. Формирование умения различать следствие и причину, например: *Я взял зонт, потому что на улице шел дождь.*

5. Работа по предупреждению ошибок, связанных с изменением времени действия.

М.М. Нудельман отмечал характерное для глухих школьников «соскальзывание времени», например: *Ночь. Не зги не видно. Разведчик ползет. Вдруг увидел немцев*.

Учитель должен акцентировать внимание учащихся на временные признаки, находящиеся в тексте. Для этого предлагаются, например, такие вопросы: *Расскажите, когда произошло это событие? Это было летом? (Весной, зимой и т.д.) В какое время суток событие произошло? Днем? (Утром, вечером и т.д.).*

Следует учить обучающихся ранжированию всего времени работы над текстом изложения, исходя из временной «затратности» на каждый этап работы над изложением: работа с текстом – 40 минут; составление плана –15 минут и т.п.

Для подготовки учащихся к итоговой аттестации рекомендуется использование дидактического пособия Л.М. Рыбченковой, В.Л. Скляровой «Сборник текстов для проведения письменного экзамена по русскому языку за курс основной школы» (М., Дрофа, 2013).

Как правило, учителями используется второй раздел сборника, содержащий тексты для изложений в классах компенсирующего обучения.

В соответствии с методикой обучения русскому языку глухих и слабослышащих обучающихся текст изложения читают сами ученики. Так как особенностью глухих и слабослышащих людей является зрительное и слухо-зрительное восприятие речи, то в условиях проведения изложения для глухих и слабослышащих обучающихся текст изложения должен быть представлен для прочтения каждому ученику в течение 40 минут. Для раскрытия содержания текста как вспомогательное средство может быть использован сурдоперевод или комментированное чтение.

Укажем приемы работы над подробным изложением.

1. Чтение текста учителем. У обучающихся текст перед глазами. Перед чтением учитель дает установку, нацеливающую на активное восприятие текста (определить тему текста, основную мысль), обращает внимание учащихся на то, как озаглавлен текст.

2. После чтения обучающиеся определяют тему, основную мысль, сами озаглавливают текст (если требуется).

3. Для более глубокого понимания прочитанного слабослышащими обучающимися необходима краткая дополнительная информация к тексту (рассказ о художнике, писателе, ученом или о картине, событии). Желательно использовать и различные наглядные материалы: книги, портреты, фотографии, репродукции, иллюстрации.

4. Лексическая работа. Обучающиеся еще раз читают текст самостоятельно и выбирают слова, выражения, словосочетания, которые вызывают у них затруднения. Возможно использование простого карандаша для работы с текстом. Для объяснения используются различные словари: толковый, синонимов, фразеологический и др. Все слова и словосочетания с комментариями записываются в специальную тетрадь. Подбираются синонимы к словам, проводятся замены выражений и словосочетаний. Обращается внимание на авторскую лексику, прямую и косвенную речь.

5. Беседа по содержанию текста или комментированное чтение.

6. Анализ структуры текста (определяется количество частей, выделяется микротема каждой части, формулируется главная мысль).

7. Составление плана совместно с учителем или самостоятельно, но с обязательной проверкой. План может быть простым, сложным, вопросным. Вопросный план создается с помощью множества частных вопросов (исходя из вопроса, можно без ошибок построить предложение).

8. Работа над орфографией и пунктуацией. Объяснение написания трудных или малознакомых слов. Необходимо найти и выписать сложные предложения, предложения с прямой речью, объяснить постановку знаков препинания в них. Обратить внимание на диалоги. Обязательно нужно помочь ученикам составить словосочетания с глагольным управлением, например: *поехать (куда?)...; указывала (чем?) (на что?), спасти (кого?) (от чего?*), обратить внимание на согласование подлежащего и сказуемого.

9. Подготовка к изложению дается в качестве домашнего задания. При этом необходимо учесть, что типичной ошибкой является факт, который выявила М.И. Глебова: учащиеся, работая самостоятельно над текстом, стремятся заучивать текст, а не работать над пониманием его смысла.

После проверки изложения проводится работа над ошибками (анализ типичных ошибок, анализ и исправление грамматических ошибок).

**Приложение 1.****Критерии оценивания итогового сочинения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования**

К проверке по пяти критериям оценивания допускаются итоговые сочинения, соответствующие установленным требованиям:

**Требование № 1. «Объем итогового сочинения»**

Рекомендуемое количество слов – от 350.

Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается: в определении объема своего сочинения участник должен исходить из того, что на всю работу отводится 3 часа 55 минут.

Если в сочинении менее 250 слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по пяти критериям оценивания).

**Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового сочинения»**

Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника (работа другого участника, чужой текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде и др.).

Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника.

Если сочинение признано экспертом несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по пяти критериям оценивания).

Итоговое сочинение, соответствующее установленным требованиям, оценивается по пяти критериям:

1. **«Соответствие теме»;**
2. **«Аргументация. Привлечение литературного материала»;**
3. **«Композиция и логика рассуждения»;**
4. **«Качество письменной речи»;**
5. **«Грамотность».**

Критерии №1 и № 2 являются основными.

Для получения «зачета» за итоговое сочинение необходимо получить «зачет» по критериям № 1 и № 2 (выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом), а также дополнительно «зачет» по одному из других критериев (№ 3- № 5).

**Критерий № 1 «Соответствие теме»**

Данный критерий нацеливает на проверку содержания сочинения.

Участник должен рассуждать на предложенную тему, выбрав путь ее раскрытия (например, отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над предложенной проблемой, или строит высказывание на основе связанных с темой тезисов и т.п.).

«**Незачет**» ставится только в случае, если сочинение не соответствует теме или в нем не прослеживается конкретной цели высказывания, т.е. коммуникативного замысла. Во всех остальных случаях выставляется «**зачет**».

**Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»**

Данный критерий нацеливает на проверку умения использовать литературный материал (художественные произведения, дневники, мемуары, публицистику, произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), другие литературные источники) для построения рассуждения на предложенную тему и для аргументации своей позиции.

Участник должен строить рассуждение, привлекая для аргументации не менее одного произведения отечественной или мировой литературы, избирая свой путь использования литературного материала; при этом он может показать разный уровень осмысления художественного текста: от элементов смыслового анализа (например, тематика, проблематика, сюжет, характеры и т.п.) до комплексного анализа произведения в единстве формы и содержания и его интерпретации в аспекте выбранной темы.

«**Незачет**» ставится при том условии, что сочинение написано без привлечения литературного материала, или в нем существенно искажено содержание произведения, или литературные произведения лишь упоминаются в работе, не становясь опорой для рассуждения. Во всех остальных случаях выставляется «**зачет**».

**Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»**

Данный критерий нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Участник должен аргументировать высказанные мысли, стараясь выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами.

«**Незачет**» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть. Во всех остальных случаях выставляется «**зачет**».

**Критерий № 4 «Качество письменной речи»**

Данный критерий нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения.

Участник должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины, избегать речевых штампов.

«**Незачет**» ставится при условии, если низкое качество речи, в том числе речевые ошибки, существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «**зачет**».

**Критерий №5 «Грамотность»**

Данный критерий позволяет оценить грамотность выпускника.

«**Незачет**» ставится, если грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные в сочинении, затрудняют чтение и понимание текста (в сумме более 5 ошибок на 100 слов).

**Приложение 2.** **Критерии оценивания итогового изложения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования**

Итоговое изложение пишется подробно.

К проверке по пяти критериям оценивания допускаются итоговые изложения, соответствующие установленным требованиям:

**Требование № 1. «Объем итогового изложения»**

Рекомендуемое количество слов – 250-300.

Максимальное количество слов в изложении не устанавливается: участник должен исходить из содержания исходного текста и времени, отводимом на всю работу.

Если в изложении менее 150 слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом (такое изложение не проверяется по пяти критериям оценивания).

**Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового изложения»**

Итоговое изложение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание изложения из какого-либо источника (работа другого участника, исходный текст и др.).

Если изложение признано экспертом несамостоятельным,то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое изложение не проверяется по пяти критериям оценивания).

Итоговое изложение (подробное),соответствующее установленным требованиям, оценивается по пяти критериям:

**1. «Содержание изложения»;**

**2. «Логичность изложения»;**

**3. «Использование элементов стиля исходного текста»;**

**4. «Качество письменной речи»;**

**5. «Грамотность».**

Критерии № 1 и № 2 являются основными.

Для получения «зачета» за итоговое изложение необходимо получить «зачет» по критериям № 1 и № 2 (выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом), а также «зачет» по одному из других критериев (№ 3- № 5).

**Критерий № 1 «Содержание изложения»**

Проверяется умение участника передать содержание исходного текста.

«**Незачет**» ставится, если участник существенно исказил содержание прочитанного текста или не передал его содержания. Во всех остальных случаях выставляется «**зачет**».

**Критерий №2 «Логичность изложения»**

Проверяется умение участника логично, последовательно излагать содержание исходного текста, избегать неоправданных повторов и нарушений последовательности внутри смысловых частей изложения.

«**Незачет**» ставится, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла изложенного. Во всех остальных случаях выставляется «**зачет**».

**Критерий № 3 «Использование элементов стиля исходного текста»**

Проверяется умение участника сохранить в изложении отдельные элементы стиля исходного текста.

«**Незачет**» ставится, если в изложении совершенно отсутствуют элементы стиля исходного текста. Во всех остальных случаях выставляется «**зачет**».

**Критерий № 4 «Качество письменной речи»**

Проверяется умение участника выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные речевые конструкции.

«**Незачет**» ставится, если низкое качество речи, в том числе грубые речевые ошибки, существенно затрудняют понимание смысла изложения. Во всех остальных случаях выставляется «**зачет**».

**Критерий № 5 «Грамотность»**

Проверяется грамотность участника.

«**Незачет**» ставится, если грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные в изложении, затрудняют чтение и понимание текста (в сумме более 10 ошибок на 100 слов).

При оценке грамотности следует учитывать специфику письменной речи неслышащих обучающихся, проявляющуюся в «аграмматизмах», которые должны рассматриваться как однотипные и негрубые ошибки.

**Приложение 3. Рекомендации по квалификации ошибок  
при проверке итоговых сочинений (изложений)**

При проверке сочинения (изложения) учитываются следующие **виды ошибок**:

1. несоответствие содержания сочинения теме или подмена темы;
2. фактические ошибки, связанные с отсутствием у пишущего достоверной информации по обсуждаемой теме, незнанием (или слабым знанием) текстов художественных произведений, историко-литературного и культурно-исторического контекста, неверным или неточным использованием терминов и понятий;
3. логические ошибки, связанные с нарушением законов логики как в пределах одного предложения, суждения, так и в пределах целого текста, например: сопоставление (противопоставление) различных по объему и содержанию понятий, использование взаимоисключающих понятий, подмена одного суждения другим, необоснованное противопоставление, установление неверных причинно-следственных связей, несоответствие аргументации заявленному тезису; неправильное формирование контраргументов; отсутствие связи между сформулированной проблемой и высказанным мнением в связи с обозначенной в сочинении проблемой; неиспользование или неправильное использование средств логической связи, неправильное деление текста на абзацы;
4. речевые (в том числе стилистические) ошибки, нарушение стилевого единства текста;
5. грамматические ошибки;
6. орфографические и пунктуационные ошибки;
7. несоблюдение требуемого объема.

Предлагаемый ниже материал не носит исчерпывающего характера, но может помочь учителю квалифицировать наиболее типичные ошибки, допускаемые выпускниками в сочинениях (изложениях).[[1]](#footnote-1)

**Ошибки, связанные с содержанием и логикой работы выпускника**

**Фактические ошибки**

Нарушение требования достоверности в передаче фактического материала вызывает фактические ошибки, представляющие собой искажение изображаемой в высказывании ситуации или отдельных ее деталей.

Выделяются две категории фактических ошибок.

1. Фактические ошибки, связанные с привлечением литературного материала (искажение историко-литературных фактов, неверное именование героев, неправильное обозначение времени и места события; ошибки в передаче последовательности действий, в установлении причин и следствий событий и т. п.); неверное указание даты жизни писателя или времени создания художественного произведения, неверные обозначения топонимов, ошибки в употреблении терминологии, неправильно названные жанры, литературные течения и направления и т. д.

2. Ошибки в фоновом материале – различного рода искажения фактов, не связанных с литературным материалом.

Фактические ошибки можно разделить на грубые и негрубые. Если экзаменуемый утверждает, что автором «Евгения Онегина» является Лермонтов, или называет Татьяну Ларину Ольгой – это грубые фактические ошибки. Если же вместо «Княжна Мери», выпускник написал «Княжна Мэри», то эта ошибка может оцениваться экспертом как фактическая неточность или описка и не учитываться при оценивании работы.

**Логические ошибки**

Логическая ошибка – нарушение правил или законов логики, признак формальной несостоятельности определений, рассуждений, доказательств и выводов. Логические ошибки включают широкий спектр нарушений в построении развернутого монологического высказывания на заданную тему, начиная с отступлений от темы, пропуска необходимых частей работы, отсутствия связи между частями и заканчивая отдельными логическими несообразностями в толковании фактов и явлений. К характерным логическим ошибкам экзаменуемых относятся:

1) нарушение последовательности высказывания;

2) отсутствие связи между частями высказывания;

3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли;

4) раздробление микротемы другой микротемой;

5) несоразмерность частей высказывания;

6) отсутствие необходимых частей высказывания и т. п.;

7) нарушение причинно-следственных связей;

8) нарушение логико-композиционной структуры текста.

Текст представляет собой группу тесно взаимосвязанных по смыслу и грамматически предложений, раскрывающих одну микротему. Текст имеет, как правило, следующую логико-композиционную структуру: зачин (начало мысли, формулировка темы), средняя часть (развитие мысли, темы) и концовка (подведение итога). Следует отметить, что данная композиция является характерной, типовой, но не обязательной. В зависимости от структуры произведения или его фрагментов возможны тексты без какого-либо из этих компонентов. Текст, в отличие от единичного предложения, имеет гибкую структуру, поэтому при его построении есть некоторая свобода выбора форм. Однако она не беспредельна. При написании сочинения необходимо логично и аргументированно строить монологическое высказывание, делать обобщения.

Приведем примеры логических ошибок в разных частях текста.

Неудачный зачин

Текст начинается предложением, содержащим указание на предыдущий контекст, который в самом тексте отсутствует, например: *С особенной силой этот эпизод описан в романе...* Наличие указательных словоформ в данных предложениях отсылает к предшествующему тексту, таким образом, сами предложения не могут служить началом сочинения.

Ошибки в средней части

1. В одном предложении сближаются относительно далекие мысли, например: *Большую, страстную любовь она проявляла к сыну Митрофанушке и исполняла все его прихоти. Она всячески издевалась над крепостными, как мать она заботилась о его воспитании и образовании*.

2. Отсутствует последовательность в мыслях, нарушен порядок предложений, что приводит к бессвязности, например: *Из Митрофанушки Простакова воспитала невежественного грубияна. Комедия «Недоросль» имеет большое значение в наши*

*дни. В комедии Простакова является отрицательным типом*. Или: *В своем произведении «Недоросль» Фонвизин показывает помещицу Простакову, ее брата Скотинина и крепостных. Простакова – властная и жестокая помещица. Ее имение взято в опеку*.

3. Использованы разнотипные по структуре предложения, что ведет к затруднению понимания смысла, например: *Общее поднятие местности над уровнем моря обусловливает суровость и резкость климата. Холодные, малоснежные зимы, сменяющиеся жарким летом. Весна коротка с быстрым переходом к лету*. Правильный вариант: *Общее поднятие местности над уровнем моря обусловливает суровость и резкость климата. Холодные, малоснежные зимы сменяются короткой весной, быстро переходящей в жаркое лето*.

4. Экзаменуемый не различает причину и следствие, часть и целое, смежные явления и другие отношения, например: *Так как Обломов – человек ленивый, у него был Захар – его слуга.*

Неудачная концовка

Вывод продублирован: *Итак, Простакова горячо и страстно любит сына, но своей любовью вредит ему. Таким образом, Простакова своей слепой любовью воспитывает в Митрофанушке лень, распущенность и бессердечие*.

**Ошибки, связанные с нарушением речевых, грамматических,  
орфографических и пунктуационных норм**

При проверке и оценке итогового сочинения (изложения) учитывается грамотность выпускника. Приведенный ниже материал поможет при квалификации разных типов ошибок.

**Речевые ошибки**

Речевая (в том числе стилистическая) ошибка – это ошибка не в построении, не в структуре языковой единицы, а в ее использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, например: *Штольц – один из главных героев одноименного романа Гончарова «Обломов»; Они потеряли на войне двух единственных сыновей.* Само по себе слово *одноименный* (или *единственный*) ошибки не содержит, оно лишь неудачно употреблено, не «вписывается» в контекст, не сочетается по смыслу со своим ближайшим окружением.

К речевым (в том числе стилистическим) ошибкам следует относить:

1) употребление слова в несвойственном ему значении;

2) употребление иностилевых слов и выражений;

3) неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;

4) немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;

5) смешение лексики разных исторических эпох;

6) нарушение лексической сочетаемости (слова в русском языке сочетаются друг с другом в зависимости от их смысла; от традиций употребления, вызванных языковой практикой (слова с ограниченной сочетаемостью);

7) употребление лишнего слова (плеоназм);

8) повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология);

9) необоснованный пропуск слова;

10) бедность и однообразие синтаксических конструкций;

11) порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.

Разграничение видов речевых (в том числе стилистических) ошибок особенно важно при оценивании работ отличного и хорошего уровня. В то же время следует помнить, что соблюдение единства стиля – самое высокое достижение пишущего. Поэтому отдельные стилистические погрешности, допущенные школьниками, предлагается считать стилистическими недочетами.

Речевые ошибки следует отличать от ошибок грамматических (об этом см. далее).

Проведенная апробация выявила следующие речевые ошибки: нарушения, связанные с неразвитостью речи: плеоназм, тавтология, речевые штампы, немотивированное использование просторечной лексики, диалектизмов, жаргонизмов; неудачное использование экспрессивных средств, канцелярит, неразличение (смешение) паронимов, ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов, не устраненная контекстом многозначность.

К наиболее частотным ошибкам относятся следующие:

1. Неразличение (смешение) паронимов: *Хищное* (вместо *хищническое*) *истребление лесов привело к образованию оврагов; В конце собрания слово представили* (вместо *предоставили*) *известному ученому; В таких случаях я взглядываю в «Философский словарь»* (глагол *взглянуть* обычно имеет при себе дополнение с предлогом *на*: *взглянуть на кого-нибудь или на что-нибудь*, а глагол *заглянуть*, который необходимо употребить в этом предложении, имеет дополнение с предлогом *в*).

2. Ошибки в выборе синонима: *Имя этого поэта знакомо во многих странах* (вместо слова *известно* в предложении ошибочно употреблен его синоним *знакомо*); *Теперь в нашей печати отводится значительное пространство для рекламы, и это нам не импонирует* (в данном случае вместо слова *пространство* лучше употребить его синоним *место*; иноязычное слово *импонирует* также требует синонимической замены).

3. Ошибки при употреблении антонимов в построении антитезы: *В третьей части текста не веселый, но и не мажорный мотив заставляет нас задуматься* (антитеза требует четкости и точности в сопоставлении контрастных слов, а *не веселый* и *мажорный* не являются даже контекстуальными антонимами, поскольку не выражают разнополярных проявлений одного и того же признака).

4. Нарушение лексической сочетаемости: *В этом книжном магазине очень дешевые цены; Леонид вперед меня выполнил задание; Узнав об аварии, начальник скоропостижно прибыл на объект*.

**Грамматические ошибки**

Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение какой-либо грамматической нормы – словообразовательной, морфологической, синтаксической. Для обнаружения грамматической ошибки не нужен контекст, и в этом ее отличие от ошибки речевой, которая выявляется в контексте. Не следует также смешивать ошибки грамматические и орфографические.

Грамматические ошибки состоят в ошибочном словообразовании, ошибочном образовании форм частей речи, в нарушении согласования, управления, видовременной соотнесенности глагольных форм, в нарушении связи между подлежащим и сказуемым, ошибочном построении предложения с деепричастным или причастным оборотом, однородными членами, а также сложных предложений, в смешении прямой и косвенной речи в нарушении границ предложения. Например:

– *подскользнуться* вместо *поскользнуться*, *благородность* вместо *благородство* (здесь допущена ошибка в словообразовательной структуре слова, использована не та приставка или не тот суффикс);

– *без комментарий* вместо *без комментариев*, *едь* вместо *поезжай*, *более легче* (неправильно образована форма слова, т.е. нарушена морфологическая норма);

– *заплатить за квартплату, удостоен наградой* (нарушена структура словосочетания: не соблюдаются нормы управления);

– *Покатавшись на катке, болят ноги; В сочинении я хотел показать значение спорта и почему я его люблю* (неправильно построены предложения с деепричастным оборотом (1) и с однородными членами (2), т.е. нарушены синтаксические нормы).

Одними из наиболее типичных грамматических ошибок являются ошибки, связанные с употреблением глагольных форм, наречий, частиц:

1) ошибки в образовании личных форм глаголов: *Им двигает чувство сострадания* (норма для употребленного в тексте значения глагола *движет*);

2) неправильное употребление временных форм глаголов: *Эта книга дает знания об истории календаря, научит делать календарные расчеты быстро и точно* (следует *...даст.., научит*... или ...*дает..., учит*...);

3) ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий: *Ручейки воды, стекаемые вниз, поразили автора текста* (следует *стекавшие*);

4) ошибки в образовании деепричастий: *Вышев на сцену, певцы поклонились* (норма *выйдя*);

5) неправильное образование наречий: *Автор тута был не прав* (норма *тут*);

6) ошибки, связанные с нарушением закономерностей и правил грамматики, возникающие под влиянием просторечия и диалектов.

Кроме того, к типичным можно отнести и синтаксические ошибки, а именно:

1) нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *Главное, чему теперь я хочу уделить внимание, это художественной стороне произведения* (правильно *это художественнаясторона произведения*); *Чтобы приносить пользу Родине, нужно смелость, знания, честность* (вместо *нужны смелость, знания, честность*);

2) ошибки, связанные с употреблением частиц: *Хорошо было бы, если бы на картине стояла бы подпись художника*; отрыв частицы от того компонента предложения, к которому она относится (обычно частицы ставятся перед теми членами предложения, которые они должны выделять, но эта закономерность часто нарушается в сочинениях): *В тексте всего раскрываются две проблемы* (ограничительная частица *всего* должна стоять перед подлежащим: ... *всего две проблемы*);

3) неоправданный пропуск подлежащего (эллипсис): *Его храбрость, (?) постоять за честь и справедливость привлекают автора текста*;

4) неправильное построение сложносочиненного предложения: *Ум автор текста понимает не только как просвещенность, интеллигентность, но и с понятием «умный» связывалось представление о вольнодумстве.*

**Орфографические ошибки**

Орфографическая ошибка – это неправильное написание слова; она может быть допущена только на письме, обычно в слабой фонетической позиции (для гласных – в безударном положении, для согласных – на конце слова или перед другим согласным) или в слитно-раздельно-дефисных написаниях, например: *на площаде, о синим карандаше, небыл, кто то, полапельсина*.

На оценку сочинения распространяются положения об однотипных и негрубых ошибках. Напомним соответствующий фрагмент из «Норм оценки знаний, умений и навыков по русскому языку».

Среди орфографических ошибок следует выделять **негрубые**, т.е. не имеющие существенного значения для характеристики грамотности. При подсчете ошибок две негрубые считаются за одну.

К негрубым относятся ошибки

1) в исключениях из правил;

2) в написании большой буквы в составных собственных наименованиях;

3) в случаях раздельного и слитного написания не с прилагательными и причастиями, выступающими в роли сказуемого;

4) в написании *и* и *ы* после приставок;

5) в трудных случаях различения не и ни (*Куда он только не обращался! Куда он ни обращался, никто не мог дать ему ответ. Никто иной не …; не кто иной, как …; ничто иное не …; не что иное, как* … и др.).

Необходимо учитывать также повторяемость и однотипность ошибок. Если ошибка повторяется в одном и том же слове или в корне однокоренных слов, то она считается за одну ошибку.

**Однотипными** считаются ошибки на одно правило, если условия выбора правильного написания заключены в грамматических (*в армии, в роще; колют, борются*) и фонетических (*пирожок, сверчок*) особенностях данного слова.

Не считаются однотипными ошибки на такое правило, в котором для выяснения правильного написания одного слова требуется подобрать другое (опорное) слово или его форму (*вода – воды, рот – ротик, грустный – грустить, резкий – резок*).

Первые три однотипные ошибки считаются за одну ошибку, каждая следующая подобная ошибка учитывается как самостоятельная. Если в одном непроверяемом слове допущены две и более ошибки, то все они считаются за одну ошибку.

При оценке сочинения исправляются, но не учитываются следующие ошибки:

1. В переносе слов.

2. Буквы э/е после согласных в иноязычных словах (*рэкет, пленэр*) и после гласных в собственных именах (*Мариетта*).

3. В названиях, связанных с религией: *М(м)асленица, Р(р)ождество, Б(б)ог*.

4. При переносном употреблении собственных имен (*Обломовы* и *обломовы*).

5. В собственных именах нерусского происхождения; написание фамилий с первыми частями *дон, ван, сент*... (*дон Педро* и *Дон Кихот*).

6. Сложные существительные без соединительной гласной (в основном заимствования), не регулируемые правилами и не входящие в словарь-минимум (*ленд-лиз, люля-кебаб, ноу-хау, папье-маше, перекати-поле, гуляй-город пресс-папье*, но *бефстроганов*, *метрдотель, портшез, прейскурант*).

7. На правила, которые не включены в школьную программу (например, правило слитного / раздельного написания наречных единиц / наречий с приставкой / предлогом, например: *в разлив, за глаза ругать, под стать, в бегах, в рассрочку, на попятную, в диковинку, на ощупь, на подхвате, на попа ставить* (ср. действующее написание *напропалую, врассыпную*).

В отдельную категорию выделяются **графические ошибки**, т.е. различные описки, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Например, неправильные написания, искажающие звуковой облик слова (*рапотает* вместо *работает*, *мемля* вместо *земля*). Эти ошибки связаны с графикой, т.е. средствами письменности данного языка, фиксирующими отношения между буквами на письме и звуками устной речи. К графическим средствам помимо букв относятся различные приемы сокращения слов, использование пробелов между словами, различные подчеркивания и шрифтовые выделения.

Одиночные графические ошибки не учитываются при проверке, но если таких ошибок больше 5 на 100 слов, то работу следует признать безграмотной.

**Пунктуационные ошибки**

Пунктуационная ошибка – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания или его употребление там, где он не требуется, а также необоснованная замена одного знака препинания другим.

В соответствии с «Нормами оценки знаний, умений и навыков по русскому языку» **исправляются**, но **не учитываются** следующие пунктуационные ошибки:

1) тире в неполном предложении;

2) обособление несогласованных определений, относящихся к нарицательным именам существительным;

3) запятые при ограничительно-выделительных оборотах;

4) различение омонимичных частиц и междометий и, соответственно, невыделение или выделение их запятыми;

5) в передаче авторской пунктуации.

Среди пунктуационных ошибок следует выделять **негрубые**, т.е. не имеющие существенного значения для характеристики грамотности. При подсчете ошибок две негрубые считаются за одну.

К негрубым относятся ошибки

1) в случаях, когда вместо одного знака препинания поставлен другой;

2) в пропуске одного из сочетающихся знаков препинания или в нарушении их последовательности.

Правила подсчета однотипных и повторяющихся ошибок на пунктуацию не распространяется.

1. Подробнее о квалификации ошибок см. в «Учебно-методических материалах для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по русскому языку». Данный материал размещен на сайте ФИПИ (http://fipi.ru/ege-i-gve-11/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf). [↑](#footnote-ref-1)