МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в Карачаево-Черкесской Республике в 2025 году

Черкесск, 2025

Оглавление

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА ... 3
Перечень условных обозначений, сокращений и терминов ... 5
ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе ... 6
Методический анализ результатов ОГЭ по РУССКОМУ ЯЗЫКУ ... 10
Методический анализ результатов ОГЭ по МАТЕМАТИКЕ ... 52
Методический анализ результатов ОГЭ по ФИЗИКЕ ... 79
Методический анализ результатов ОГЭ по ХИМИИ ... 102
Методический анализ результатов ОГЭ по ИНФОРМАТИКЕ ... 127
Методический анализ результатов ОГЭ по БИОЛОГИИ ... 156
Методический анализ результатов ОГЭ по ИСТОРИИ ... 195
Методический анализ результатов ОГЭ по ГЕОГРАФИИ ... 219
Методический анализ результатов ОГЭ по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ ... 263
Методический анализ результатов ОГЭ по ЛИТЕРАТУРЕ ... 289
Методический анализ результатов ОГЭ по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ ... 316
СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебным предметам: ... 357

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования
в 2025 году в Карачаево-Черкесской Республике

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Ниже приведен статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Карачаево-Черкесской Республике (далее – Отчет).

Целью Отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в Карачаево-Черкесской Республике;
- проведение методического анализа результатов ГИА-9 в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам;
- разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;
- формирование предложений по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения, и др.).

Структура отчета

Отчет состоит из двух глав:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-9 в Карачаево-Черкесской Республике в 2025 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету. Глава 2 заполняется отдельно по каждому учебному предмету: русский язык, математика, физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык. Для анализа использовался массив результатов участников основных дней основного периода проведения ОГЭ по учебному предмету. Анализ проводился при условии, что в основные дни основного периода проведения экзамена по учебному предмету в совокупности экзамен сдавало более 10 человек.

При проведении анализа используются данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также сведения министерства образования и науки Карачаево-Черкесской Республики (далее – Министерство) и/или их подведомственных организаций.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебных предметов, в том числе по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, размещаются на открытых для общего доступа информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Министерства (подведомственных учреждений).

Информация о публикации (размещении):

- **адрес страницы размещения**
- Сайт Министерства: https://www.minobrkchr.ru/razdel/itog/gos/11.php
- Сайт РЦОИ: http://rcoi09.ru/index.php/2015-02-18-09-06-38/regionalnye-dokumenty
- Сайт РГБУ ДПО РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»: http://povyshenie09.ru/sistema-otsenki-kachestva-obrazovaniya-v-kchr

Отчет может быть использован:

– специалистами Министерства для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;

– специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации учителей / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе методик и технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Министерство	Министерство образования и науки Карачаево-Черкесской Республики
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор, РОН	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2025 году в Карачаево-Черкесской Республике

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	5469	202
2.	Математика	5470	202
3.	Физика	187	0
4.	Химия	607	0
5.	Информатика	500	0
6.	Биология	3738	0
7.	История	341	0
8.	География	2923	0
9.	Обществознание	2260	0
10.	Литература	16	0
11.	Английский язык	211	0
12.	Немецкий язык	0	0
13.	Французский язык	0	0
14.	Испанский язык	0	0

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в Карачаево-Черкесской Республике, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2025 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН[1]	Шкала КЧР[2]	Шкала РОН	Шкала КЧР	Шкала РОН	Шкала КЧР	Шкала РОН	Шкала КЧР
1.	Русский язык	0 – 14	-	15 – 25	-	26 – 32, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «3»	-	33 – 37, из них не менее 9 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 9 баллов, выставляется «4»	-
2.	Математика	0 – 7	-	8 – 14, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2».	-	15 – 21, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2».	-	22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2».	-
3.	Физика	0 – 9	-	10 – 19	-	20 – 29	-	30 – 39	-

[1] Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 13.02.2025 г. № 04-41

[2] Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН (шкала КЧР совпадает со шкалой РОН).

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН[1]	Шкала КЧР[2]	Шкала РОН	Шкала КЧР	Шкала РОН	Шкала КЧР	Шкала РОН	Шкала КЧР
4.	Химия	0 – 9	-	10 – 20	-	21 – 30	-	31 – 38	-
5.	Информатика	0 – 4	-	5 – 10	-	11 – 16	-	17 – 21	-
6.	Биология	0 – 12	-	13 – 25	-	26 – 37	-	38 – 47	-
7.	История	0 – 10	-	11 – 20	-	21 – 29	-	30 – 37	-
8.	География	0 – 11	-	12 – 18	-	19 – 25	-	26 – 31	-
9.	Обществознание	0 – 13	-	14 – 23	-	24 – 31	-	32 – 37	-
10.	Литература	0 – 15	-	16 – 23	-	24 – 31	-	32 – 37	-
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28	-	29 – 45	-	46 – 57	-	58 – 68	-

Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН – шкала КЧР совпадает со шкалой РОН.

3. Результаты ОГЭ в 2025 году в Карачаево-Черкесской Республике

Таблица 1-3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%[3]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	5469	74	106	1,94%	1569	28,69%	1909	34,91%	1885	34,47%
2.	Математика	5470	74	64	1,17%	431	7,88%	3302	60,37%	1673	30,59%
3.	Физика	187	0	0	0,00%	18	9,63%	111	59,36%	58	31,02%
4.	Химия	607	1	3	0,49%	49	8,07%	210	34,60%	345	56,84%
5.	Информатика	500	0	3	0,60%	184	36,80%	267	53,40%	46	9,20%

[3] % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%[3]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
6.	Биология	3738	2	66	1,77%	386	10,33%	1920	51,36%	1366	36,54%
7.	История	341	0	2	0,59%	41	12,02%	154	45,16%	144	42,23%
8.	География	2923	2	46	1,57%	274	9,37%	931	31,85%	1672	57,20%
9.	Обществознание	2260	2	37	1,64%	986	43,63%	1058	46,81%	179	7,92%
10.	Литература	16	0	4	25,00%	3	18,75%	8	50,00%	1	6,25%
11.	Английский язык	211	1	5	2,37%	42	19,91%	77	36,49%	87	41,23%
12.	Французский язык	0	0	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
13.	Немецкий язык	0	0	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
14.	Испанский язык	0	0	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%

4. Результаты ГВЭ-9 в 2025 году в Карачаево-Черкесской Республике

Таблица 1-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	202	202	0	0%	31	15,35%	68	33,66%	103	50,99%
2.	Математика	202	202	0	0%	0	0%	11	5,44%	191	94,55%

Методический анализ результатов ОГЭ по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	5422	96,54%	5513	96,60%	5469	96,13%
ГВЭ-9	194	3,45%	174	3,05%	202	3,55%
ВСЕГО:	**5616**	**3,45%**	**174**	**3,05%**	**5671**	**99,68%**

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2770	49,32%	2686	47,06%	2725	47,89%
Мужской	2623	46,71%	2827	49,54%	2744	48,23%
ВСЕГО:	**5393**	**96,03%**	**5513**	**96,60%**	**5469**	**96,13%**

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	3536	65,57%	3473	63,0%	3512	61,73
2	Обучающиеся ООШ	110	2,04%	118	2,14%	116	2,04%
3	Обучающиеся лицеев	305	5,66%	487	8,83%	305	5,36%
4	Обучающиеся гимназий	1252	23,22%	1339	24,28%	1438	25,27%

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
5	Обучающиеся центров образования	190	3,52%	96	1,74%	98	1,72%
	Итого	**5393**	**96,03%**	**5513**	**96,60%**	**5469**	**96,13%**

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

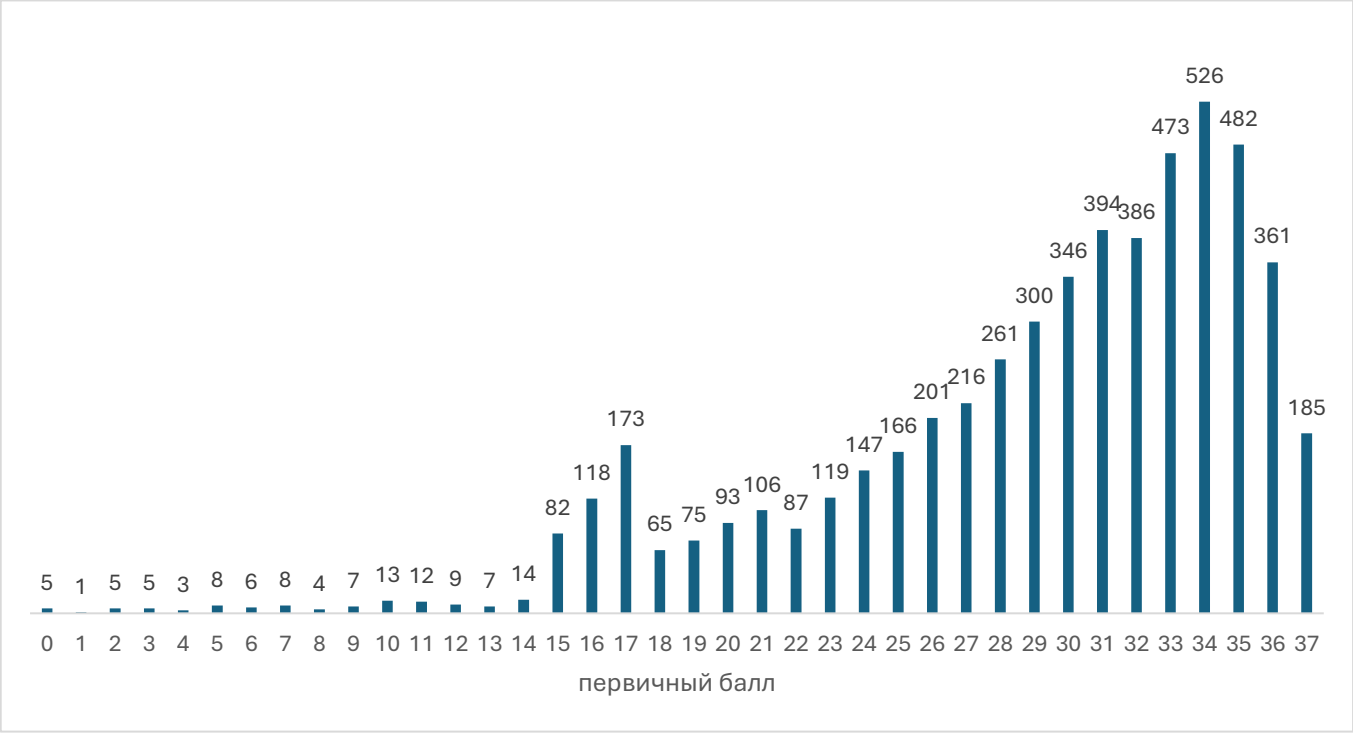
В 2025 году количество участников ОГЭ по русскому языку в регионе снизилось на 44 человека, что на 0,47% меньше аналогичного показателя 2024 года. Данный факт объясняется демографической ситуацией как в целом в стране, так и в частности в регионе.

Среди изменений количества участников ОГЭ по категориям и видам ОО следует отметить, что наибольший процент участников в 2025 году составляют выпускники СОШ- 3512 уч. (61,73%). Произошло увеличение количества участников ОГЭ из числа обучающихся в гимназиях на 99 человек (на 0,99%) - 1438 уч. Количество выпускников, обучавшихся в ООШ и центрах образования, осталось практически прежним, а из лицеев уменьшилось на 132 человека (на 3,5%).

Но количество выпускников, сдававших в форме ГВЭ-9, наоборот, увеличилось на 28 уч. (на 0,5%) – 202. Объясняется данный факт тем, что участникам с ОВЗ легче работать с заданиями только творческого характера, т.к. возникают большие трудности с решением тестовой части.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



2.2.Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	93	1,72%	55	1,0%	106	1,86%
«3»	1324	24,55%	1373	24,90%	1569	27,58%
«4»	1850	34,3%	1579	28,64%	1909	33,55%
«5»	2126	39,42%	2506	45,46%	1885	33,14%
ВСЕГО:	**5393**	**96,03%**	**5513**	**96,60%**	**5469**	**96,13%**

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	г. Черкесск	1778	51	2,87%	539	30,31%	598	33,63%	590	33,18%
2	Карачаевский городской округ	423	4	0,95%	105	24,82%	142	33,57%	172	40,66%
3	Усть-Джегутинский район	642	6	0,93%	141	21,96%	229	35,67%	266	41,43%
4	Адыге-Хабльский район	167	7	4,19%	69	41,32%	56	33,53%	35	20,96%
5	Зеленчукский район	585	11	1,88%	187	31,97%	218	37,26%	169	28,89%
6	Карачаевский район	239	4	1,67%	70	29,29%	85	35,56%	80	33,47%
7	Малокарачаевский район	473	9	1,90%	131	27,70%	170	35,94%	163	34,46%
8	Прикубанский район	344	3	0,87%	89	25,87%	141	40,99%	111	32,27%
9	Урупский район	178	6	3,37%	62	34,83%	61	34,27%	49	27,53%
10	Хабезский район	322	3	0,93%	100	31,06%	104	32,30%	115	35,71%
11	Абазинский район	146	1	0,68%	26	17,81%	50	34,25%	69	47,26%
12	Ногайский район	172	1	0,58%	50	29,07%	55	31,98%	66	38,37%
	Итого:	**5469**	**106**	**1,94%**	**1569**	**28,69%**	**1909**	**34,91%**	**1885**	**34,47%**

2.4.Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	**Участники ОГЭ**	**Доля участников, получивших отметку[4]**					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	1,54%	30,13%	36,33%	32,00%	68,34%	98,46%
2	Обучающиеся ООШ	11,21%	31,03%	40,52%	17,24%	57,76%	88,79%
3	Обучающиеся лицеев	1,31%	21,64%	32,79%	44,26%	77,05%	98,69%
4	Обучающиеся гимназий	2,23%	26,56%	31,64%	39,57%	71,21%	97,77%
5	Обучающиеся центров образования	3,06%	27,55%	31,63%	37,76%	69,39%	96,94%
	Итого	1,94%	28,69%	34,91%	34,47%	69,37%	98,06%

[4] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[5]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших неудовлетворительную отметку****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО*).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ОУ "Академическая гимназия" г. Черкесска	0%	100,00%	100%
2	МБОО "СОШ а.Эльбурган им. У.Мекерова"	0%	100,00%	100%
3	МБОУ "СОШ а. Сары-Тюз"	0%	96,67%	100%
4	МБОО "СОШ а. Инжич-Чукун"	0%	95,00%	100%
5	МБОУ "СОШ №5" г.Усть-Джегуты	0%	93,10%	100%
6	МБОУ "Гимназия им. Амирокова И.А. а.Кош- Хабль"	0%	93,10%	100%
7	МКОУ "СОШ с.Таллык"	0%	90,00%	100%
8	МБОУ "Гимназия №6 г. Усть-Джегута"	0%	89,80%	100%
9	МБОУ "СОШ а.Новая Джегута"	0%	88,89%	100%
10	МКОУ "СОШ с. Николаеское"	0%	88,89%	100%
11	МБОУ "СОШ а. Гюрюльдеук"	0%	87,50%	100%
12	МКОУ "СОШ пос. Кавказский" Д.А. Старикова	0%	86,96%	100%
13	МБОУ "Лицей №1" г. Усть-Джегуты	0%	86,79%	100%
14	МБОУ "СОШ п. Нижний Архыз"	0%	85,71%	100%
15	МБОУ "СОШ № 2 им. М.М. Узденова с. Учкекен"	0%	85,71%	100%
16	МБОУ "Лицей- интернат а.Хабез им. Хапсироковой Е.М."	0%	83,64%	100%
17	МБОУ "СОШ а. Адиль-Халк им.А.Х.Уракчиева"	0%	82,35%	100%
18	МБОУ "СОШ № 5 с. Терезе" им. Чочуева Х. А."	0%	82,09%	100%
19	МБОУ "СОШ а. Малый Зеленчук"	0%	81,82%	100%

[5] Включаются ОО в которых количество участников не менее 10 человек

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету[6]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметку «2»****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ "ООШ №1 ст. Сторожевой"	36%	36,36%	64%
2	МБОУ "СОШ № 3 им. Клычева Р. Н. с. Красный Восток"	18%	63,64%	82%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

В 2024 году ОГЭ по русскому языку сдавали 5469 выпускников. Результаты экзамена можно считать стабильными, по ряду показателей результаты улучшились. В соответствии с диаграммой распределения первичных баллов 526 учащихся набрали 34 балла (пиковое значение диаграммы), 33 балла- 473уч.,35баллов-482 уч. Наивысшие 37 баллов получили 185 выпускников. В целом, прослеживается динамика роста выпускников, набравших от 18 до 34 баллов. Процент участников ОГЭ основного периода по русскому языку ,получивших неудовлетворительный результат, по сравнению с 2024 годом увеличился на 0,86 % -с 55 человек в прошлом году до 106 в 2025 г.; участников , получивших отметку «3», увеличилось на 2,68% ; также увеличился процент на 4,91% получивших отметку «4», но резко понизился процент участников ОГЭ, получивших отметку «5» - на 12,32%.

Среди АТЕ Карачаево-Черкесской Республики показатель отличного обучения в интервале от 40% до 47% у выпускников 9 классов Карачаевского городского округа, Усть-Джегутинского района и Абазинского района, у которого самый высокий показатель- 47,26%. Во всех остальных муниципальных районах, городских округах (г. Черкесска и 8 муниципальных районов: Адыге-Хабльский, Зеленчукский, Карачаевский, Малокарачаевский, Прикубанский, Урупский, Хабезский и Ногайский) количество участников, показавших отличные результаты, менее 40%. Следует отметить, что показатель успеваемости выпускников г. Черкесска в 2025 году значительно ниже по сравнению с 2024 годом: 51 выпускник получил неудовлетворительную оценку(2,87%) , а в прошлом году – 31 человек (1,79%).Это связано с тем, что количество девятиклассников в данном муниципалитете значительно выше, чем в других административно- территориальных единицах- 1778 уч.

[6] Включаются ОО в которых количество участников не менее 10 человек

Лучшие результаты по показателю «качество обучения» среди групп участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО показали обучающиеся лицеев (77, 05 %) и гимназий (71, 21%).Участники , не набравшие минимального количества баллов, наблюдаются среди обучающихся ООШ(11,21%) и центров образования (3,06% от общего числа участников).

В перечень образовательных учреждений, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку, вошли 19 учреждений. Учреждения, вошедшие в данный перечень, расположены в разных АТЕ КЧР.15учебных заведения находятся в сельской местности: МБОО «СОШ а. Эльбурган им. У. Мекерова», МБОУ «СОШ а. Сары- Тюз», МБОО «СОШ а. Инжич- Чукун», МБОУ «Гимназия им. Амирокова И.А. а. Кош-Хабль», МКОУ «СОШ с. Таллык», МБОУ «СОШ а. Новая Джегута», МКОУ «СОШ с.Николаевское», МБОУ «СОШ с. Гюрюльдеук», МКОУ «СОШ им. Д.А. Старикова пос. Кавказский», МБОУ «СОШ п. Нижний Архыз», МБОУ СОШ №2 им. М.М. Узденова с. Учкекен», МБОУ «СОШ а. Адиль- Халк им. А.Х. Уракчиева», МБОУ «Лицей- интернат а. Хабез им. Хапсироковой Е.М.», МБОУ «СОШ №5 им. Х.А.Чочуева с. Терезе», МБОУ «СОШ а. Малый Зеленчук». Только четыре образовательных учреждения находятся в городской местности: ОУ «Академическая гимназия города Черкесска», МБОУ «СОШ №5 г. Усть -Джегуты», МБОУ «Гимназия №6 г.Усть-Джегуты», МБОУ «Лицей №1 г.Усть-Джегуты». У всех представленных в перечне учреждений показатель уровня обученности» (доля участников, получивших отметки «3», «4», «5») составляет 100%, а качество обучения от 81 % и выше.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по русскому языку (таблица 2.6), вошли два учреждения. Это такие образовательные организации, как МБОУ «ООШ №1 ст. Сторожевой» и МБОУ, «СОШ №3 им. Клычева Р.Н. с. Красный Восток», доля участников которых получила отметку «2», составила 36% и 18%, что привело и к низкому уровню обученности- 64% и 82%. Причина такой динамики связана с недостаточной реализацией образовательными организациями, педагогами региона практики дифференцированной подготовки потенциальных участников ОГЭ по русскому языку, недостаточностью мер поддержки наиболее слабо подготовленных участников ОГЭ по предмету.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[7]

3.1.Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

Анализ выполнения КИМ проводился на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в Карачаево-Черкесской Республике вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

[7] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Синтаксический анализ предложений	Б	90,15%	61,57%	85,56%	89,91%	98,08%
3	Синтаксический анализ предложений	Б	88,50%	54,48%	84,14%	88,24%	97,07%
4	Пунктуационный анализ предложений	Б	84,74%	45,90%	79,19%	84,30%	95,09%
5	Пунктуационный анализ предложений	Б	87,90%	46,27%	82,58%	88,73%	97,23%
6	Орфографический анализ слов	Б	84,10%	43,66%	79,80%	81,93%	95,41%
7	Орфографический анализ слов	Б	88,69%	58,58%	84,00%	88,73%	96,64%
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского языка	Б	90,44%	57,46%	86,37%	91,75%	97,07%
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	Б	84,32%	57,46%	78,31%	84,03%	93,17%
10	Смысловой анализ текста	Б	84,76%	44,03%	79,80%	82,79%	96,42%
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	Б	88,52%	51,12%	83,86%	88,35%	97,71%
12	Лексический анализ слов	Б	89,54%	48,88%	85,29%	90,99%	97,28%
1ИК1	Содержание изложения	Б	95,05%	60,26%	92,10%	97,55%	99,87%
1ИК2	Сжатие исходного текста	Б	90,47%	56,90%	85,02%	92,31%	97,73%
1ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	86,71%	43,66%	78,17%	88,83%	97,49%
13СК1	Наличие обоснованного ответа на поставленный тематический вопрос	Б	83,57%	9,70%	59,39%	97,14%	99,73%
13СК2	Наличие примеров- аргументов	Б	73,05%	4,60%	44,81%	82,15%	96,05%
13СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	72,66%	3,54%	41,83%	82,69%	96,88%
13СК4	Композиционная стройность работы	Б	75,16%	2,61%	45,76%	86,35%	97,60%
ГК1	Соблюдение орфографических норм	Б	50,98%	1,87%	16,77%	53,04%	82,89%
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	Б	52,52%	3,23%	20,38%	54,93%	82,48%
ГК3	Соблюдение грамматических норм	Б	72,79%	9,33%	46,85%	80,85%	94,31%
ГК4	Соблюдение речевых норм	Б	70,60%	9,70%	48,52%	78,17%	89,19%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ФК1	Фактическая точность письменной речи	Б	83,93%	13,06%	62,71%	96,01%	98,83%

Таблица 2-10

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2	0	38,43%	14,44%	10,09%	1,92%
2	1	61,57%	85,56%	89,91%	98,08%
3	0	45,52%	15,86%	11,76%	2,93%
3	1	54,48%	84,14%	88,24%	97,07%
4	0	54,10%	20,81%	15,70%	4,91%
4	1	45,90%	79,19%	84,30%	95,09%
5	0	53,73%	17,42%	11,27%	2,77%
5	1	46,27%	82,58%	88,73%	97,23%
6	0	56,34%	19,59%	18,07%	4,59%
6	1	43,66%	79,80%	81,93%	95,41%
7	0	41,42%	16,00%	11,27%	3,36%
7	1	58,58%	84,00%	88,73%	96,64%
8	0	42,54%	13,63%	8,25%	2,93%
8	1	57,46%	86,37%	91,75%	97,07%
9	0	42,54%	21,69%	15,97%	6,83%
9	1	57,46%	78,31%	84,03%	93,17%
10	0	55,97%	20,20%	17,21%	3,58%
10	1	44,03%	79,80%	82,79%	96,42%
11	0	48,88%	16,14%	11,65%	2,29%
11	1	51,12%	83,86%	88,35%	97,71%
12	0	51,12%	14,71%	9,01%	2,72%
12	1	48,88%	85,29%	90,99%	97,28%
1ИК1	0	27,24%	3,39%	0,49%	0,00%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1ИК1	1	25,00%	9,02%	3,94%	0,27%
1ИК1	2	47,76%	87,59%	95,58%	99,73%
1ИК2	0	28,36%	5,02%	1,24%	0,00%
1ИК2	1	29,48%	19,93%	12,89%	4,54%
1ИК2	2	42,16%	75,05%	85,87%	95,46%
1ИК3	0	38,43%	7,39%	2,10%	0,16%
1ИК3	1	35,82%	28,88%	18,12%	4,70%
1ИК3	2	25,75%	63,73%	79,77%	95,14%
13СК1	0	90,30%	40,61%	2,86%	0,27%
13СК1	1	9,70%	59,39%	97,14%	99,73%
13СК2	0	91,04%	42,78%	3,67%	0,11%
13СК2	1	5,22%	10,78%	12,78%	1,97%
13СК2	2	2,61%	15,66%	16,99%	7,58%
13СК2	3	1,12%	30,78%	66,56%	90,34%
13СК3	0	93,28%	42,51%	2,75%	0,00%
13СК3	1	6,34%	31,32%	29,13%	6,24%
13СК3	2	0,37%	26,17%	68,12%	93,76%
13СК4	0	97,39%	54,24%	13,65%	2,40%
13СК4	1	2,61%	45,76%	86,35%	97,60%
ГК1	0	95,90%	63,46%	12,19%	0,16%
ГК1	1	2,61%	23,86%	30,20%	5,12%
ГК1	2	0,75%	11,59%	43,91%	40,61%
ГК1	3	0,00%	1,08%	13,70%	54,11%
ГК2	0	91,79%	54,58%	9,71%	0,05%
ГК2	1	6,72%	31,12%	30,04%	5,28%
ГК2	2	1,49%	12,88%	46,01%	41,84%
ГК2	3	0,00%	1,42%	14,24%	52,83%
ГК3	0	78,73%	19,25%	0,05%	0,00%
ГК3	1	14,93%	27,32%	3,07%	0,21%
ГК3	2	5,97%	47,05%	51,13%	16,65%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
ГК3	3	0,37%	6,37%	45,74%	83,14%
ГК4	0	75,75%	18,51%	0,00%	0,00%
ГК4	1	19,40%	25,69%	4,15%	0,32%
ГК4	2	4,85%	47,53%	57,17%	31,80%
ГК4	3	0,00%	8,27%	38,67%	67,88%
ФК1	0	86,94%	37,29%	3,99%	1,17%
ФК1	1	13,06%	62,71%	96,01%	98,83%

Для анализа основных статистических характеристик заданий использовался обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2025 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10)***.

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

- ***Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)***

Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году представлен в таблицах 2-9, 2-10. Успешность решения каждого задания КИМ позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемым данным заданием.

Заданий, которые выполнены ниже 50% согласно среднему проценту выполнения нет. Но затруднения были вызваны при выполнении следующих заданий с развёрнутым ответом:

- ГК1 «Соблюдение орфографических норм» -5 0,98% (пограничная зона)
- ГК2 «Соблюдение пунктуационных норм» - 52,52% (пограничная зона)

Нужно отметить, что из года в год показатели по этим критериям оценивания, связанные с грамотностью выпускников, ниже, чем по другим критериям.

- ***Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)***

Заданий, которые были выполнены ниже 15% согласно среднему проценту выполнения, нет, так как все задания относятся к базовому уровню, заданий повышенного и высокого уровня в экзаменационных материалах нет.

- ***- Прочие задания***

Заданий, которые были выполнены ниже 15% согласно среднему проценту выполнения, нет, но группа девятиклассников, получивших неудовлетворительные оценки за выполнение работы, имеют очень низкий рейтинг: 9,7%- наличие обоснованного ответа на поставленный тематический вопрос; 4,6%- наличие примеров- аргументов; 3,54%- смысловая цельность, речевая связность; 2,61%- композиционная стройность;1,87% за орфографические навыки; 3,23% за пунктуационные; 9,33% - за грамматические нормы ; 9,7%- за речевые; 13%- за фактическую точность, несмотря на то что задания базового уровня.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание 1 экзаменационной работы представляет собой написание сжатого изложения по прослушанному тексту. Сжатое изложение-пересказ основного содержания исходного текста, однако это не простой пересказ, а новый текст на основе звучащего. Изложение должно быть коротким по форме, но полным по содержанию и передавать информацию первичного текста кратко и обобщённо. Иными словами, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную переработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в частности, умение отбирать лексические и грамматические средства, необходимые для связной и краткой передачи полученной информации.

- Основными условиями успешного выполнения речевой задачи, связанной со сжатием информации, являются:
- умение слушать, т. е. адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте, и полноценное понимание исходного текста;
- владение навыками сокращения текста;
- умение письменно передавать обработанную информацию.

Восприятие текста на слух требует определённых аналитических навыков и умений:

- нахождение в тексте ключевых слов и выражений, передающих главную информацию;
- установление логико- смысловых связей между микротемами, предложениями и словами в тексте;
- опознавание речевых средств связности между микротемами;
- распознавание на слух логико- композиционной структуры текста определённого стиля и типа речи;
- выделение главной информации текста.

Таким образом, для подготовки обучающихся к первой части экзамена учителю необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста.

Анализ экзаменационных работ показывает, что у преобладающего количества выпускников 9-ых классов сформирован комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения. Однако учащиеся, получившие на экзамене неудовлетворительные результаты, не справились с написанием изложения. К числу причин можно отнести то, что текст публицистического стиля, предложенный на экзамене и, оказался труден для выпускников со слабой общей подготовкой по предмету и недостаточно сформированными аналитическими навыками и умениями, необходимыми для написания изложения.

Текст опубликован в открытом банке заданий на сайте ФИПИ, его и другие образцы публицистических текстов можно использовать при подготовке обучающихся к написанию изложения.

Мне повезло с учителями: на пути оказались хорошие, высокой души люди. Настоящие педагоги, сумевшие разглядеть в малообразованном, плохо воспитанном, подчас просто грубом мальчишке какие- то способности. Но мне думается, что если бы этого не случилось, то всё равно я бы продолжал преодолевать все трудности учения. Воля, как и всё остальное, требует закалки и упражнения. То, что казалось трудным вчера, становится лёгким сегодня, если не уступать минутной слабости, а бороться с собой шаг за шагом, экзамен за экзаменом.

Тренировка стойкости и воли приходит незаметно. Когда учишься ездить на автомашине, трудно справляться е ней и следить за дорогой, знаками, пешеходами. И вдруг перестаёшь замечать свои действия, машина становится послушной и не требующей напряженного внимания. Так и с трудностями жизни. Привычка к их преодолению приходит незаметно, учиться становится легко, только нельзя давать себе распускаться и жалобиться. Товарищи будут с уважением называть такого человека собранным, волевым, мужественным, а он будет удивляться: что такого в нём нашли особенного?

И если вы действительно стремитесь к знаниям, то не поддавайтесь слабости, никогда не отменяйте своего решения.
Дорогу осилит и ослабевший человек, пока он идёт. Если он упадёт, ему будет трудно подняться, много труднее, чем продолжать идти!
188 слов Текст И.А. Ефремова

Результаты выполнения 1 части экзаменационной работы представлены в таблице 2-9, 2-10.

1ИК1	Содержание изложения	Б	95,05%	60,26%	92,10%	97,55%	99,87%
1ИК2	Сжатие исходного текста	Б	90,47%	56,90%	85,02%	92,31%	97,73%
1ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	86,71%	43,66%	78,17%	88,83%	97,49%

Критерий ИК1 оценивает полноту и точность передачи экзаменуемыми основного содержания прослушанного текста. У большинства учащихся (95,05%) развиты аналитические навыки, например, узнавание в тексте ключевых слов, передающих главную информацию. Недостаточную сформированность таких навыков показала группа учащихся, получивших неудовлетворительную оценку (60,26%), анализ работ, за которые получена отметку «2», свидетельствует о низком уровне владения выпускниками указанной категории умением точно и полно передавать информацию прослушанного текста в письменной форме. Девятиклассники, передавая содержание прослушанного текста, часто искажают его, подменяя одну или несколько авторских микротем, собственными. Встречаются также пропуски микротемы. Это свидетельствует о том, что экзаменуемыми недостаточно освоены способы выделения главной и второстепенной информации. Не передали основное содержание текста и получили 0 баллов по ИК1 27, 24% от общего числа процента участников экзамена, не получили 2 балла почти 48% уч., оставшись на уровне участников, получивших отметку «2»

Высокие показатели по критерию ИК1 других групп учащихся, получивших отметку «3», «4», «5» (92,10%,97,55%, 99,87% соответственно) позволяют говорить о высоком уровне умения точно и полно передавать информацию прослушанного текста в письменной форме. Высокий процент участников, получивших 2 балла среди групп, получивших отметки «4» и «5»- 95,78% и 99,73%.

1ИК1	0	27,24%	3,39%	0,49%	0,00%
1ИК1	1	25,00%	9,02%	3,94%	0,27%
1ИК1	2	47,76%	87,59%	95,58%	99,73%
1ИК2	0	28,36%	5,02%	1,24%	0,00%
1ИК2	1	29,48%	19,93%	12,89%	4,54%
1ИК2	2	42,16%	75,05%	85,87%	95,46%
1ИК3	0	38,43%	7,39%	2,10%	0,16%
1ИК3	1	35,82%	28,88%	18,12%	4,70%
1ИК3	2	25,75%	63,73%	79,77%	95,14%

Критерий ИК2 оценивает умение использовать разные приёмы сжатия прослушанного текста при его письменном изложении. К основным языковым приёмам компрессии исходного текста относят исключение, обобщение, упрощение. Анализ экзаменационных работ, позволяет сделать вывод, что девятиклассники в недостаточной степени знакомы с критериями определения главной и второстепенной информации текста. Именно поэтому сокращения, которые они производят в исходном тексте, часто носят случайный характер приводят к искажению авторского замысла. Только 56.9% экзаменуемых, получивших отметку «2», владеют приёмами компрессии: выпускники тяготеют к подробному изложению, что является результатом недостаточно сформированного умения экзаменуемыми правильно определять тему и идею, вычленять микротемы исходного текста, определяя их содержание. Не смогли применить основные приёмы сжатия текста и получили 0 баллов по ИК2 28, 36% от общего числа процента участников экзамена, не получили 2 балла почти 42% уч., оставшись на уровне участников с отметкой «2».

Умеют применять приёмы сжатия во всех трёх абзацах текста 97,73% выпускников, получивших на экзамене «5», 92,32%, получивших «4», и 85% экзаменуемых, получивших «3». Высокий процент участников, получивших 2 балла среди групп с отметкой «4» и «5»- 85,87% и 95,46%., что дало возможность справиться с данным видом работы 90,47% от общего числа сдающих экзамен. Следовательно, у этих категорий учащихся умение передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя основные приёмы сжатия, можно считать сформированными. Анализ результатов ОГЭ по данному критерию показывает, что необходимо продолжать работу по формированию у учащихся умений информационной переработки текста.

Критерий ИК3 оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения. Результаты ОГЭ показывают, что большинство экзаменуемых (86,7%) владеют умением реализовать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания. Работы учащихся (43,6%) , получивших отметку «2», свидетельствуют о недостаточно сформированном умении данной группы учащихся определять в тексте наиболее важные с содержательной точки зрения слова, анализировать их смысловые связи, членить текст на смысловые части, т.е. определять не только его главную тему, но и микротемы, поэтому не справились с заданием и получили по данному критерию 0 баллов- 38,43% уч. Распространённой является ошибка , связанная с нарушением логики построения изложения в целом или логической связи между предложений. Информация из разных частей

текста необоснованно объединяется в одном абзаце или переставляется местами, что нарушает порядок развития мысли или действия. Нарушаются границы абзацев, и тогда окончание рассуждения по одной микротеме оказывается началом другой.

Получивших «5» по этому критерию -97,49%, получивших «4» -88,83%. В группе выпускников, получивших «3», строить свой текст без нарушения абзацного членения текста, последовательно излагая мысли, не допуская логических ошибок, сумели 78,17%. Получили максимальные 2 балла из этой группы- 63, 73%. Из группы экзаменуемых, получивших отметку «4», 2 балла набрали 79,77%, а получивших «5» - 95,14 %.

В части 2-ой экзаменационной работы задания № 2-12 представляют собой задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня (задания 2, 3, 5-7, 10,11), проверяющие умения, связанные с различными видами языкового анализа: орфографическим, пунктуационным и синтаксическим анализом речевых единиц словосочетания и предложения, простого и сложного, грамматической основы предложения, второстепенных членов предложения, проверяющие комплекс умений, связанных с анализом содержания текста;
- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа (задания 8,9,12), проверяющих комплекс умений, связанных с грамматическими нормами современного русского языка на морфологической основе, лексическим анализом слов, грамматическую синонимию словосочетаний;
- задание 4 на соответствие примеров предложений разного характера как простых, так и сложных с определёнными пунктуационными правилами.

Важное значение в подготовке к ОГЭ имеет тот факт, что аналогичные задания, предложенные на экзамене, есть в Открытом Банке заданий (сайт ФИПИ). Работая с тестовыми заданиями в течение всего учебного года, можно предупредить многие ошибки, а сами задания на экзамене для экзаменуемых не станут неожиданностью.

Результаты выполнения заданий 2 части экзаменационной работы представлены в таблице 2-9, 2-10.

2	Синтаксический анализ предложений	Б	90,15%	61,57%	85,56%	89,91%	98,08%
3	Синтаксический анализ предложений	Б	88,50%	54,48%	84,14%	88,24%	97,07%
4	Пунктуационный анализ предложений	Б	84,74%	45,90%	79,19%	84,30%	95,09%
5	Пунктуационный анализ предложений	Б	87,90%	46,27%	82,58%	88,73%	97,23%
6	Орфографический анализ слов	Б	84,10%	43,66%	79,80%	81,93%	95,41%
7	Орфографический анализ слов	Б	88,69%	58,58%	84,00%	88,73%	96,64%
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского языка	Б	90,44%	57,46%	86,37%	91,75%	97,07%
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	Б	84,32%	57,46%	78,31%	84,03%	93,17%
10	Смысловой анализ текста	Б	84,76%	44,03%	79,80%	82,79%	96,42%

11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	Б	88,52%	51,12%	83,86%	88,35%	97,71%
12	Лексический анализ слов	Б	89,54%	48,88%	85,29%	90,99%	97,28%

Представленные в таблице статистические данные показывают, что средний процент выполнения заданий 2-5, проверяющих комплекс умений, связанных с синтаксическим и пунктуационным анализом предложений. В соответствии заданных предложений определенным пунктуационным правилам, составляет в среднем 87%, немного ниже (86%) процент выполнения заданий 6,7, проверяющих знания, связанные с орфографическим анализом слов. Процентный показатель выполнения заданий 8 и 9, проверяющих умения выпускников по морфологической грамматике и синтаксической (грамматическая синонимия словосочетаний) составляет также 87%. А средний процент выполнения заданий 10-12, проверяющих комплекс умений, связанных с анализом содержания текста, распознаванием изученных средств выразительности речи, лексическим анализом текста, составляет 85%, что свидетельствует о продуктивной и системной работе, проводимой школьными учителями по работе с текстом.

2	0	38,43%	14,44%	10,09%	1,92%
2	1	61,57%	85,56%	89,91%	98,08%
3	0	45,52%	15,86%	11,76%	2,93%
3	1	54,48%	84,14%	88,24%	97,07%
4	0	54,10%	20,81%	15,70%	4,91%
4	1	45,90%	79,19%	84,30%	95,09%
5	0	53,73%	17,42%	11,27%	2,77%
5	1	46,27%	82,58%	88,73%	97,23%
6	0	56,34%	19,59%	18,07%	4,59%
6	1	43,66%	79,80%	81,93%	95,41%
7	0	41,42%	16,00%	11,27%	3,36%
7	1	58,58%	84,00%	88,73%	96,64%
8	0	42,54%	13,63%	8,25%	2,93%
8	1	57,46%	86,37%	91,75%	97,07%
9	0	42,54%	21,69%	15,97%	6,83%
9	1	57,46%	78,31%	84,03%	93,17%
10	0	55,97%	20,20%	17,21%	3,58%
10	1	44,03%	79,80%	82,79%	96,42%
11	0	48,88%	16,14%	11,65%	2,29%
11	1	51,12%	83,86%	88,35%	97,71%

12	0	51,12%	14,71%	9,01%	2,72%
12	1	48,88%	85,29%	90,99%	97,28%

Задания 2-12 оценивались 0 или 1 баллом, ответами к заданиям является слово (несколько слов) или последовательность цифр.

Задание № 2 «Синтаксический анализ предложений». Это задание выполняется на основе пяти предложений и проверяет следующие умения:

- определять грамматическую основу и виды второстепенных членов предложения;
- опознавать способы выражения подлежащего и сказуемого.

Один балл получен выпускниками четырёх групп: 98% выпускников, получивших «5»;90% девятиклассников, получивших «4», и 85,5% - получивших «3». И 61,5% экзаменуемых, из числа получивших неудовлетворительную оценку, справились с этим заданием. **Средний процент выполнения этого задания составляет 90,1%, не справились- 9,9 %.** Этот показатель значительно выше по сравнению с прошлым годом: в 2024 году только 47 % выполнили задание №2. Ошибки в выполнении задания связаны с неумением определять составное именное и составное глагольное сказуемое или подлежащее, выраженные однородными членами, также ошибки были связаны с неправильным выделением грамматической основы предложения, что объясняется, прежде всего, неумением различать простые и составные сказуемые Учащиеся привыкли видеть в роли сказуемого только глагол, забывая, что оно может выражаться и словами категории состояния. Несформированность умений правильно определять грамматическую основу и опознавать способы выражения, подлежащего и сказуемого привели к ошибке.

Чтобы справиться с предложенным заданием, девятиклассникам необходимо владеть соответствующими теоретическими знаниями, связанными с умением выявлять грамматическую основу, больше отрабатывать практические навыки по этому заданию.

Приведём пример КИМ №0014313940

Прочитайте текст и выполните задания №2,3.

(1) Зачем садовод осенью при первых ночных заморозках поджигает разложенные по саду кучи влажного мусора? (2) Осенние ночные заморозки — это налетающий с севера холодный ветер и ясное небо. (3) Земля теряет накопленное за день тепло в результате конвекции им теплового инфракрасного излучения, и корни деревьев могут промёрзнуть, пока они не укрыты снегом. (4) Дым от костров поднимается невысоко и не сразу опускается на землю. (5) Он расстилается над садом, образуя некое «одеяло», которое препятствует конвекции воздуха и отражает инфракрасное излучение земли над всей площадью сада.

Задание №2. «Синтаксический анализ предложений».

Укажите варианты ответов, в которых верно определена грамматическая основа в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста. Запишите номера ответов

1) поджигает кучи (предложение 1)
2) осенние ночные заморозки (предложение 2)
3) они (не) укрыты (предложение 3)
4) дым поднимается (и) опускается (предложение4)

5) он расстилается (предложение 5)

Правильный ответ: 3,4,5. Ошибки были связаны с неправильным выделением основы в предложении №1, это объясняется, прежде всего неумением различать подлежащее и прямое дополнение: вместо подлежащего «садовод» было взято слово «кучи». Несформированность умений правильно определять грамматическую основу и опознавать способы выражения подлежащего и сказуемого привели к ошибке: во втором предложении потеряно сказуемое «это ветер и небо» при нулевой глагольной связке, вместо которой ставится тире между подлежащим и сказуемым.

Задание №3. «Синтаксический анализ предложений». Это задание выполняется на основе небольшого текста, состоящего из пяти предложений, и проверяет следующие умения:

- определять виды односоставных предложений;
- определять типы придаточных предложений и виды подчинения в сложносочинённом предложении;
- находить обособленные члены предложения;
- знать виды составных сказуемых.

Один балл получен выпускниками всех четырёх групп: 97% выпускников, получивших на экзамене «5», 88% -, получивших «4», и 84%- получивших «3». Только 54% учащихся, получивших неудовлетворительную оценку, справились с этим заданием. **Средний процент выполнения этого задания составляет 88,5%, не справились- 11,5 %.** Ошибки в выполнении задания связаны с непониманием структуры предложения, неумением определять структурные связи между элементами предложения, задавать смысловые вопросы. Чтобы справиться с предложенным заданием, выпускникам необходимо владеть в первую очередь теоретическим материалом, анализировать структуру предложения, уметь выделять обособленные члены предложения, однородные, различать виды составного глагольного и составного именного сказуемого.

Приведём пример КИМ №0014313940

Задание №3. «Синтаксический анализ предложений».

Укажите варианты ответов, в которых дано верное утверждение. Запишите номера ответов.

1) предложение 1 простое, двусоставное
2) в предложении 2 содержатся однородные составные
3) предложение 3 содержит 2 (две) грамматические основы
4) предложение 4 осложнено однородными обстоятельствами
5) предложение 5 сложносочинённое с придаточным определительным

Правильный ответ: 1,2,5. Самыми распространёнными являются ошибки в задании, в котором следовало найти в сложном предложении количество грамматических основ: так, в предложении 3 было найдено две грамматические основы вместо трёх-«земля теряет», «корни могут промёрзнуть» и «они укрыты». В 4 предложении выпускники видели предложение с однородными членами, но не верно определили их синтаксическую принадлежность: «поднимается» и «опускается»- однородные сказуемые, а не обстоятельства. Много вопросов вызвало второе задание, когда в предложении 2 нужно было найти однородные именные сказуемые «это ветер и небо» при подлежащем «заморозки», не обратив внимание на нулевую глагольную связку «есть». Подобные ошибки свидетельствуют о слабой теоретической подготовке. Это свидетельствует о недостаточной сформированности умений, требующих навыков анализа, синтеза, обобщения и дифференциации языкового материала.

Задание №4. «Пунктуационный анализ предложений» Задание, связанное по принципу с заданием № 8 КИМ ЕГЭ, проверяет умения применять теоретические знания о синтаксической системе русского языка на практике- соотносить предложения с пунктуационными правилами.

Один балл получили экзаменуемые четырёх групп: 95%, получивших «5»; 84% («4»); 79% («3»). Только 45% экзаменуемых, получивших неудовлетворительную оценку, нашли правильное соотношение. **Правильно проанализировали 84,7% от общего числа экзаменуемых, не справились с данным заданием- 15,3%.** Ошибки в выполнении задания связаны с неверным определением синтаксической структуры предложения, неумением определять грамматическую основу, неверно опознавать обособленные второстепенные члены предложения, однородные, обращения, вводные слова и соотносить предлагаемое пунктуационное правило с предложением. Учителям следует чаще обращать внимание на основные теоретические понятия синтаксиса и пунктуационные правила и на их основе учить выпускников делать точный анализ синтаксической структуры предложения и применять правила., постоянно работать над структурным анализом как простого, так и сложного предложения, над богатством и многообразием существующих в языке синтаксических конструкций.

Приведем пример КИМ №0014313940

Задание №4. «Пунктуационный анализ предложений».

Установите соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для приведённых пунктуационных правил. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

Пунктуационные правила	Предложения
А) Уточняющее обстоятельство обособляется. Б) Между подлежащим и сказуемым, выраженными именами существительными в именительном падеже, при нулевой связке ставится тире. В) Согласованное приложение, стоящее после определяемого слова, отделяется тире.	1) А. П. Чехов считал, что искусство писать — это искусство сокращать. 2) Молодые деревья, поднявшиеся по краям дороги, давали спасительную тень от зноя, досаждавшего даже к вечеру, а ровно подстриженные кусты, спасая прохожих от любопытных взоров, усиливали прохладу. 3) В небе кружились хищные птицы – стервятники с мощными клювами. 4) Внизу, у беспорядочно нагромождённых серых камней, и плещутся, и дышат горько- солёным воздухом волны прилива. 5) Дорожная пыль, камни, деревянные заборы – всё раскалилось, дышало ленивым жаром.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Правильный ответ: 4,2,3.Самой распространённой ошибкой в этом задании является неумение различать постановку тире между подлежащим и сказуемым, выраженными именами существительными в именительном падеже и постановку тире между определяемым

словом и приложением, стоящим в конце предложения после определяемого слова Поэтому третье предложение « В небе кружились хищные птицы- стервятники с мощными клювами» ошибочно было соотнесено к Б) правилу, а первое предложение «А. П. Чехов считал, что искусство писать- это искусство сокращать» в правилу В). Также выпускники не различают виды обособленных обстоятельств. Поэтому в предложении два деепричастный оборот «спасая прохожих от любопытных взоров» ошибочно было отнесен к уточняющим обстоятельствам (правило А)

Задание №5 «Пунктуационный анализ предложений». Задание проверяет умения применять теоретические знания о пунктуационной системе русского языка на практике: расстановка знаков препинания (запятой, точки с запятой, тире, двоеточия) в предложении как сложном, так и в простом. Верная расстановка знаков препинания всегда вызывает некоторые трудности, поэтому следует сначала внимательно прочитать предложение, понять, о чём говорится в нём; определить синтаксическую структуру предложения: найти грамматическую основу предложения, количество грамматических основ, наличие второстепенных членов предложения, обособленных членов предложения, однородных членов и т.д.

Один балл получили экзаменуемые четырёх групп: 97%, получивших «5»; 88% («4»); 82% («3»). Только 46% экзаменуемых, получивших неудовлетворительную оценку, правильно расставляют знаки препинания. **Средний процент выполнения этого задания составляет 87,9%, не справились- 12,1 %.** Этот низкий процент обусловлен прежде всего слабым знанием теории, что не позволяет правильно проводить пунктуационный разбор. Многие экзаменуемые выполняли данное задание, по- видимому, по интуиции, интонации, поэтому учителям следует чаще обращать внимание на основные теоретические понятия синтаксиса и пунктуационные правила, систематизировать их, не путать постановку основных пунктуационных знаков: запятой, точки с запятой, двоеточия и тире и на их основе учить выпускников делать точный пунктуационный анализ предложения, применяя на практике правила, постоянно работать над структурным анализом как простого, так и сложного предложения, над богатством и многообразием существующих в языке синтаксических конструкций.

Приведем пример КИМ №0014313940

Задание №5. «Пунктуационный анализ предложений».

Расставьте знаки препинания. Укажите цифры, нп месте которых должны стоять запятые**.**

Знаменитая 60-метровая «падающая» колокольня в городе Соликамске Пермского края (1) не имеет архитектурных аналогов в России (2) так как состоит из двух чётко различимых частей (3) массивного кубического здания (4) и высокой восьмигранной башни, Кроме того(5) особенность её ещё в том (6) что она отклоняется от оси почти на два метра. Во время строительства (7) под действием грунтовых вод колокольня накренилась (8) и впоследствии её достраивали уже в таком положении.

Правильный ответ: 2568 В предложении ошибочно поставили запятую вместо двоеточия под цифрой **3,** не увидев, что «двух частей» является обобщающим словом при однородных членах- «здания и башни», также на месте 4 между двумя однородными членами при одиночном союзе **и** была поставлена ошибочная запятая. Также «кроме того» - вводное слово, помогающее уточнить или расширить сказанное, не было выделено запятой под цифрой 5.

Задание №6. «Орфографический анализ слов». Задание проверяет орфографическую грамотность выпускников. Необходимо отрабатывать умения:

- определять звуковой состав слова, правильно делить на слоги, давать характеристику звуков слова;
- делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова;

- проводить морфологический анализ самостоятельных и служебных частей речи; давать характеристику общего грамматического значения, морфологических признаков самостоятельных частей речи, определение их синтаксической функции;
- проводить фонетический, морфемный, словообразовательный, лексический, морфологический анализ слова, анализ словообразовательных пар и словообразовательных цепочек слов.

Низкий процент выполнения данного задания показали выпускники, получившие на экзамене отметку «2» (43%). Довольно нетрудным для решения оно оказалось для экзаменуемых других категорий: учащихся, получивших «3»-79,8%; получивших «4»- 81,9%; получивших «5»-95,4%. **Средний процент выполнения этого задания составляет 84,1%, не справились- 15,9 %.** Ошибки, допущенные экзаменуемыми, заключались в неумении определять часть речи анализируемого слова, отличать самостоятельные и служебные части речи, различать отымённые прилагательные от отглагольных, отглагольные- от причастий, определять часть слова, в которой находится орфограмма, вчитываться в объяснение написания слова, где намеренно искажаются фоновые факты, такие как часть речи, склонение существительных, вид глагола. Проблема повышения уровня орфографической грамотности большая: учителям следует на уроках систематизировать орфографические правила, связывать их со словообразованием, морфемикой, морфологией и лексикой. Видеть данные искажения на фоновом материале и не принимать ошибочные решения.

Приведем пример КИМ №0014313940

Задание №6. «Орфографический анализ слов».

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера ответов**.**

1) **с мячом**- в окончаниях существительных, после шипящих под ударением, пишется буква О

2) **тающий-** в суффиксе действительного причастия настоящего времени, образованного от основы глагола второго спряжения, пишется буква Ю

3) **ухажёр-** в корне имени существительного после шипящих под ударением пишется буква Ё

4) **не изучив-** частица НЕ с кратким причастием пишется раздельно

5) вправо- написание суффикса О в наречии определяется наличием приставки В

Правильный ответ: 15 Ошибки при выполнении заданий связаны следующими причинами:

- неточное понимание или незнание правил правописания; эта ситуация возникает тогда, когда выпускники не анализируют каждый пример через обращение к орфографическим правилам, а руководствуются догадками .Так, например, они считают верным 2-ую позицию, полагая , что в слове «тающий» достаточно видеть, что причастие относится к действительному залогу, не рассматривая дальше его отношение к **первому спряжению** и соответственно правописанию суффикса -ЮЩ-Экзаменуемые не имеют чёткого разграничения между спряжениями глагола и образованиями от них причастий;
- незнание морфологических признаков слова, неумение определять грамматическое значение слова. В 4-ой позиции слово «не изучив» относят к краткому причастию, а не деепричастию;
- неумение анализировать морфемный состав слова: так в 4 позиции считают, что корень- всё слово «ухажёр», не обратив внимание, что «ЁР» - это словообразовательный суффикс имён существительных

Задание №7. «Орфографический анализ предложений» - проверяет орфографическую зоркость при выборе той или иной орфограммы в данном микротексте, даёт возможность отрабатывать орфографические умения и навыки:

- определять самостоятельные (знаменательные) и служебные части речи и их формы по значению и основным грамматическим признакам;
- распознавать предлоги, частицы и союзы разных разрядов, определять смысловые оттенки частиц;
- распознавать существительные, числительные, местоимения, прилагательные, наречия разных разрядов и их морфологические признаки.

Неплохо справились с этим заданием экзаменуемые всех четырёх категорий: учащиеся, получившие «3»-84%, «4»-88%,»5»- 95%. Сравнительно неплохой процент выполнения данного задания показали у выпускников, получивших на экзамене «2» - 58,58%. **Средний процент выполнения этого задания составляет 88,6%., не справились- 11,4 %.** Виды ошибок напрямую связаны с заданием №6 и заключались в неумении определять часть речи анализируемого слова, отличать самостоятельные и служебные части речи, различать отымённые прилагательные от отглагольных, отглагольные- от причастий, определять часть слова, в которой находится орфограмма, вчитываться в объяснение написания слова, но в этом задании нет искажённой подачи объяснения того или иного слова, необходимо вставлять пропущенную букву , применяя то или иное правило. Поэтому девятая часть экзаменуемых девятиклассников справилась с этим заданием. Это говорит о том, что учителя на уроках русского языка проводят систематическую работу над решением такого рода упражнений.

Приведем пример КИМ №0014313940

Задание №7. «Орфографический анализ предложений».

Прочитайте текст. Вставьте пропущенные буквы. Укажите все цифры, на месте которых пишется буква И.

В тундру пр…(1) щла весна. Кое-где белеют и бл…(2)стят на солнце пятна снега .Движ…(3)мое силой инерци…(4), огромное лед…(5)ное поле нап…(6) рант на берега озера. Ещё крепко держ…(7)т ноги скованная панц…(8) рем мерзлота. Необычно соч…(9)тание высокого неба с холодным ветром.

Правильный ответ: 134678 Ошибки при выполнении были связаны следующими причинами:

- незнание правописания слова с чередующимися гласными Е-И в корнях – БЛЕСТ - и – БЛИСТ-, что привело к ошибке в слове
- «блестят», и в слове «сочетание» ошибочно была вставлена корневая гласная И, т.к. это слово относится к исключениям.
- неумение определять, от какого спряжения образуется причастие и относится ли оно к исключениям: ошибка допущена в
- слове «движимый»;
- незнание правила, связанного с правописанием -Ы-И- после Ц, т.к. правописание гласной напрямую зависит от морфемы: корня, суффикса, окончания или правописания слов, оканчивающихся на -ЦИЯ. Так, в слове «панцирем» была допущена ошибка: в корне слова вставлена буква Ы, т.к. девятиклассники отнесли его к числу слов- исключений.

Задание №8. «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского языка», максимально приближенное к заданию №7 КИМ ЕГЭ, проверяет владение основными грамматическими (морфологическими) нормами современного литературного языка, умение правильно выбирать форму следующих частей речи:

- имени существительного (род, число, падеж):

- имени прилагательного и наречия (степени сравнения);
- имени числительного и местоимения (падежные формы);
- глагола (неопределённая форма, повелительное наклонение).

Несмотря на то, что средний процент выполнения довольно высокий (90,4%) (за счёт того, что по всем группам экзаменуемых :57,4%, сдавших на «2», 86,3% («3»),91,7% («4»),97% («5»). **Средний процент выполнения этого задания составляет 90,4%, не справились- 9,6%.** Ошибки, допущенные при выполнении этого задания, свидетельствуют о недостаточной работе над заданиями этого типа. Обучающимся необходимо понимать, что слово должно быть записано с соблюдением норм современного русского языка имён существительных, имён прилагательных, наречий, глаголов, числительных и местоимений. Учителям следует на уроках больше уделять внимания заданиям этого типа, привлекая материал ВПР.

Приведем пример КИМ №0014313940

Задание №8. «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского языка».

Раскройте скобки и запишите слово «триста» в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

В (триста) метрах от моря расположились туристы.

Правильный ответ: трёхстах. В данном случае была взята неправильная форма имени числительного «трёхста». Выпускники упускают из вида тот факт, что в сложных количественных числительных склоняются как первый, так и второй корень.

Задание №9. «Грамматическая синонимия словосочетаний».

Задание проверяет такие умения**:**

- знать основные виды словосочетаний по морфологическим свойствам главного слова: глагольные, именные, наречные;
- знать типы подчинительной связи слов в словосочетании: согласование, управление, примыкание.

Результаты выполнения этого задания на протяжении нескольких лет высокие, но ниже по сравнению с 2024 годом: с 91% упал до 84%. По всем группам процентное соотношение: 93% («5»),84% («4»),78% («3»),57% («2»). **В 2025 году успешно выполнило задание 84,3% выпускников, затруднения с переводом одного вида словосочетания в другое возникло у 15,7%.** Трудности при выполнении данного задания обусловлены неумением определять способы связи в словосочетаниях, знать виды подчинительной связи в словосочетаниях. Поэтому на уроках русского языка следует активнее заниматься различными видами языкового разбора.

Приведём пример КИМ №0014313940

Задание №9. «Грамматическая синонимия словосочетаний».

Замените словосочетание «смотрел с тоской», построенное на основе управления, синонимичным словосочетанием со связью **примыкание**. Напишите получившееся словосочетание, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

Правильный ответ: смотрел тоскливо. Ошибки при выполнении данного задания связаны:

- непониманием законов построения словосочетания: выпускники используют механическую перестановку слов в словосочетании: «смотрел с тоской» - «с тоской смотрел»;

- с непониманием и незнанием такого языкового явления, как грамматическая синонимия: путают с синонимий лексической- «смотрел с тоской»- «смотрел с грустью», «смотрел с печалью»;
- с неумением находить в словосочетании главное и зависимое слово и определять типы связи в словосочетаниях: «смотрел с тоской»- примыкание, а «смотрел тоскливо»- управление, что объясняется незнанием частей речи.

Задание №10. «Смысловой анализ текста» направлено на проверку глубины и точности понимания содержания текста. По всем группам процентное соотношение: 96% («5»),82% («4»),79% («3»); это говорит о том , что выпускники этих групп умеют внимательно читать текст и при выборе ответа руководствоваться его содержанием, а результатом такой безответственности являются довольно низкие результаты среди группы экзаменуемых, получивших неудовлетворительную оценку- 44% («2»). **Правильно проанализировали текст и выбрали правильные ответы 84,7% от общего числа экзаменуемых, но не справились с данным заданием- 15,3%.**

Ошибки, которые допускаются при выполнении задания, обусловлены следующими причинами:

- выпускник невнимательно читает предложенный текст и не вполне его понимает;
- экзаменуемый не вникает в содержание вопроса.

По этим причинам, выбирая правильный вариант ответа, ученики руководствуются не содержанием текста, а скорее, интуицией. Это является чаще всего показателем нежелания проводить тяжёлую и кропотливую работу. связанную с анализом текста. Поэтому без тщательной, ответственной, кропотливой и вдумчивой работы над прочитанным текстом невозможно выполнить это задание. Учителям следует продолжить систематическую работу над совершенствованием одного из видов речевой деятельности, чтения, над формированием навыка смыслового чтения, развивать умение адекватно понимать предложенный текст как на уроках литературы, так и на уроках русского языка.

Приведём пример КИМ №0014313940

Задание №10. «Смысловой анализ текста».

(1) Стадо телят и бычков тянулось на старую, заваленную деревьями просеку. (2) Бычки и телята, да и мы тоже, тащились медленно и устало, с трудом перебирались через сучковатый валежник.

(3) В одном месте на просеку выдался небольшой бугорочек, сплошь затянутый бледнолистым доцветающим черничником. (4) Зелёные пупырышки будущих черничных ягод выпустили чуть заметные серые былиночки- лепестки, и они как-то незаметно осыпались. (5) Потом ягодка начнёт увеличиваться, багроветь, затем синеть и, наконец, сделается чёрной с седоватым налётом.

(6) У черничного бугорка поднялся шум. (7) Я поспешил к бугорку и увидел, как по нему с распущенными крыльями бегает кругами глухарка (охотники называют её капалухой).

(8) Гнездо! (9) Гнездо! - кричали ребята.

(10) Я стал озираться по сторонам, ощупывать глазами черничный бугор, но никакого гнезда не видел.

(11) Да вот же, вот! - показали ребятишки на зелёную корягу, возле которой я стоял.

(12) Я глянул, и сердце моё забилось от испуга: чуть было не наступил на гнездо. (13) Нет, оно не на бугорке было свито, а посреди просеки, под упруго выдавшем из земли корнем. (14) Обросшая мхом со всех сторон и сверху тоже, затянутая седыми космами эта неприметная хатка была приоткрыта в сторону черничного бугорка. (15) В хатке утеплённое мхом гнездо. (16) В гнезде четыре рябоватых светло-коричневых яйца. (17) Яйца чуть поменьше куриных. (18) я потрогал одно яйцо пальцем- оно было тёплое, почти горячее.

(19) Возьмём! - выдохнул мальчишка, стоявший рядом со мною.

(20) Зачем?

(21) Да так!

(22) А что будет с капалухой? (23) Вы поглядите на неё!

(24) Капалуха металась в стороне. (23) Крылья у неё всё ещё разброшены, и она мела ими землю. (26) На гнезде она сидела с распущенными крыльями, прикрывала своих будущих детей, сохраняя для них ценное тепло.(27) Потому и закостенели от неподвижности крылья птицы.(28) Она пыталась и не могла взлететь.(29) Наконец взлетела на ветку ели, села над нашими головами.(30) И тут мы увидели, что живот у неё голый вплоть до шейки и на голой , пупыристой груди часто-часто трепещет кожа.(31) Это от испуга, гнева и бесстрашия билось птичье сердце.

(32) А пух-то она вытащила сама и яйца греет голым животом, чтобы каждую каплю своего тепла отдать зарождающимся птицам, - сказал подошедший учитель.

(33) Это как наша мама. (34) Она всё нам отдаёт. (35) Всё, каждую капельку - грустно, по - взрослому сказал кто-то из ребят и, должно быть, застеснявшись этих нежных слов, произнесённых впервые жизни крикнул: «А ну, пошли стадо догонять!»

(36) И все весело побежали от капалухиного гнезда. (37) Капалуха сидела на сучке, вытянув вслед нам шею. (38) Но глаза её уже не следила за нами. (39) Они целились не гнездо, и, как только мы немного отошли, она плавно слетела с дерева, заползла в гнездо, распустила крылья и замерла.

(40) Глаза её начали затягиваться дрёмной плёнкой, но вся она была настороже, вся напружинена. (41) Сердце капалухи билось сильными толчками, наполняя теплом и жизнью четыре крупных яйца, из которых через неделю- две появятся головастые глухарята.

(42) И когда они вырастут, когда звонким апрельским утром уронят свою первую песню в большую и добрую тайгу, может быть, в песне этой будут слова, непонятные нам птичьи слова о матери, которая отдаёт детям всё, иной раз даже жизнь свою

Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.

1) Ребята вместе с учителем пришли на экскурсию в лес, чтобы узнать, как растёт черника.

2) Капалуха свила гнездо посреди просеки, под корнем, обросшим мхом.

3) Яйца капалухи были крупнее куриных, тёплые, почти горячие.

4) Ребята пожалели птицу, видя, как она самоотверженно защищает своих будущих птенцов.

5) Школьники взяли с собой яйца капалухи.

Правильный ответ:2,4 Ошибки были связаны с тем, что часть экзаменуемых использовала только основную информацию, но не акцентировала внимание и на дополнительной, содержащейся в тексте. Им нужно было правильно понять как явную, так и скрытую информацию. Невнимательное чтение текста, ориентированное на понимание авторской позиции, не позволило выпускникам выбрать правильные ответы из числа предложенных вариантов. Это говорит о том, что часть учащихся не владеет приёмами изучающего вида чтения, не могут адекватно понять содержание прочитанного текста, отделить главную информацию от второстепенной, не понимают основную мысль автора и, следовательно, не могут выбрать правильные ответы из числа предложенных вариантов.

Задание №11. «Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.» проверяет владение основными средствами выразительности. Задание проверяет такие умения**:**

- различать тропы, в которых переносное значение основано на сходстве предметов (метафора, сравнение, олицетворение, эпитет);
- уметь владеть основными видами чтения, речевого самоконтроля;
- не путать метафору, сравнение, сравнительный оборот;
- находить фразеологизмы, не путать их с тропами, зная, что их можно заменить одним словом.

Данное задание всегда вызывало трудности у выпускников 9-ого классов. По всем группам процентное соотношение: 97% («5»),88% («4»),83% («3»),51% («2»). **Правильно проанализировали 88,5% от общего числа экзаменуемых, не справились с данным заданием- 11,5%.** Ошибки связаны с неумением выпускников различать метафору и фразеологизм, метафору и эпитет, метафору и олицетворение, что обусловлено недостаточно целенаправленной работой учителей по изучению функций средств выразительности в текстах различных стилей, незнанием экзаменуемыми терминологии, отсутствием системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы при взаимосвязанном обучении языку и речи. Поэтому экзаменуемые понимают, что у слова значение переносное, но не могут соотнести это значение с определением термина., выбирая ответ интуитивно. Это и объясняет низкий процент в группе выпускников, получивших «2», - 51%.

Приведём пример КИМ№0014313940

Задание №11. «Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.».

Укажите варианты ответа, в которых средством выразительности речи является **метафора.** Запишите номера ответов.

1)Потом ягодка начнёт увеличиваться, багроветь, затем синеть и, наконец, сделается чёрной с седоватым налётом.

2) Я стал озираться по сторонам, ощупывать глазами черничный бугор, но никакого гнезда не видел.

3)Я потрогал одно яйцо пальцем- оно было тёплое, почти горячее.

4)И все весело побежали от капалухиного гнезда. Капалуха сидела на сучке, вытянув вслед нам шею.

5) И когда они вырастут, когда звонким апрельским утром уронят свою первую песню в большую и добрую тайгу, может быть, в песне этой будут слова. Непонятные нам птичьи слова о матери, которая отдаёт детям всё, иной раз даже жизнь свою.

Правильный ответ:2,5 При выполнении данного задания учащиеся испытывали трудности в определении метафоры, путая её с ещё с одним тропом- эпитетом, забывая о том, что эпитет- образное определение, требующее пояснения. Поэтому выпускники и выбирали как вариант ответа предложение №1 «Потом ягодка начнёт увеличиваться, багроветь, затем синеть и, наконец, сделается чёрной с **седоватым налётом»** Также неверно был взят вариант ответа №4 «И все весело побежали от капалухиного гнезда. Капалуха сидела на сучке, вытянув вслед нам шею», потому что «вытянув вслед нам шею»- словосочетание с прямым значением слов, а не с переносным, поэтому к числу тропов, конкретно к метафоре, его отнести нельзя.

Задание №12. «Лексический анализ слов» проверяет владение словарным запасом русского языка, знание разных пластов лексики, умение:

- свободно обращаться с лексическим материалом**;**
- учитывать, что слова могут быть как однозначными, так и многозначными;

- находить и заменять указанное слово стилистически нейтральным синонимом, который не носит оттенка разговорности и книжности;
- подбирать синонимы или антонимы к данным словам;
- искать омонимы в тексте.

Обращает на себя внимание низкий процент выполнения 12 задания выпускниками, получившими отметку «2»- 48,8%.Такие результаты отражают общую картину языковой компетентности современной молодёжи, а именно обеднение и сокращение словарного запаса за счёт вытеснения из него литературной лексики и замены её сниженной и просторечной лексикой. Трудность выполнения 12 задания связана с несформированностью у современных школьников этой группы языкового чутья и бедностью словарного запаса. Учащиеся не владеют навыками внимательного чтения, не умеют вникать в содержание текста и смысл каждого слова, которое выступает предметом лексического анализа. Однако результаты выполнения данного задания выпускниками, получившими отметку «3»-85%, отметку «4»-90%, отметку «5»-97% свидетельствуют о высоком уровне знаний особенностей лексических пластов русского языка, об умении соотносить терминологическое название и конкретной слово или словосочетание из текста в целом. **Средний процент выполнения этого задания -89%, не выполнили 11% из общего числа сдающих экзамен**. Ошибки, допущенные при выполнении это задания, связаны с неумением определять лексическое значение слова из-за отсутствия навыка внимательного чтения, неумением соотносить слово, его лексические и стилистические особенности с содержанием текста, незнанием лексического явления, смешением значения терминов. Наличие контекста помогает понять смысл многозначного слова, требует проведения многостороннего сопоставления слов между собой и с содержанием текста в целом. Обычно задание предполагает нахождение в контексте таких лексических единиц, как многозначное слово, антонимы, синонимы, замена одного слова другим из разных стилистических слоёв. Таким образом, выполнение данного задания требует сформированности смыслового чтения, знания изобразительно- выразительных средств, умения находить их в отрывках, предложенных для анализа.

Приведём пример КИМ №0014313940

Задание №12. «Лексический анализ слов»

В предложениях 1-5 найдите слово с лексическим значением «полоса в лес, очищенная от деревьев» Напишите это слово

Правильный ответ: просека. Практически десятая часть экзаменуемых ответила неверно, выбрав в качестве ответа слово «валежник», не зная его лексического значения.

Часть 3 работы содержала три альтернативных творческих задания (13.1,13.2,13.3), одно из которых (по выбору выпускника) являлось обязательным для выполнения. Например, КИМ №0014313940 предполагал три вида сочинения- рассуждения на темы «Какую роль в тексте играют уменьшительно- ласкательные суффиксы?» (13.1); как вы понимаете смысл финала текста «И когда они вырастут, когда звонким апрельским утром уронят свою первую песню в большую и добрую тайгу, может быть, в песне этой будут слова, непонятные нам птичьи слова о матери, которая отдаёт детям всё, иной раз даже жизнь свою» (13.2) и «Как проявляется материнская любовь?» (13.3). Задание 3 части проверяет коммуникативную компетенцию школьников, в частности, умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений. Задания проверяют сформированность у экзаменуемых отдельных коммуникативных умений и навыков:

- определять тему, основную мысль, функционально- смысловой тип текста или его фрагмента;

- различать тексты разных стилей: разговорного, публицистического, научного, официально- делового, художественного;
- адекватно понимать информацию (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию);
- свободно, правильно излагать свои мысли в устной, затем в письменной формах, соблюдать нормы построения текста
- (логичность, последовательность, связность, соответствие ответа на заданный вопрос);
- соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации;
- осуществлять речевой самоконтроль, оценивать свою речь, с точки зрения её правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочёты, исправлять их, совершенствовать и редактировать собственные тексты.

Таким образом, задания № 13.1,13.2, 13.3 с развёрнутым ответом экзаменационной работы проверяют практические речевые умения и навыки и дают представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования.

Написание сочинения предлагает высокий уровень обученности и сформированности комплекса специальных речевых умений девятиклассников. По критериям задания №13,1 определялось знание терминов, морфологических, синтаксических единиц школьной лингвистики. В этом году тема сформулирована в виде вопроса на лингвистическую тему, а не цитаты, как это было раньше. Важно правильное его понимание и ответ на него и умение аргументировать ответ примерами из текста. Критерии задания №13.2 направлены на проверку смыслового понимания фразы или финала текста (встречались задания и в виде вопроса) и умение подкрепить его цитатами из прочитанного текста. По критериям задания №13.3 исключено требование дать определение понятию или выражению Экзаменуемый может сразу начинать давать обоснованный ответ на поставленный вопрос, сформулированный в задании. По данным критериям проверялось умение правильно давать ответ на поставленный тематический вопрос, способность подбирать в подтверждение ответа убедительные аргументы из текста и из жизненного или читательского опыта экзаменуемого.

При выполнении 3 части большая часть участников экзамена, а выбирает задание №13.3. Задание №13.2 связано с анализом текста и тесно связано с написанием сочинения на едином государственном экзамене. Данные задания позволяют экзаменуемым поразмышлять над нравственными понятиями, приводя примеры из предложенного текста и жизненного, читательского опыта. Данное задание вызывает сложности у учащихся, потому что такого рода задания мало уделяется времени на уроках русского языка, учителя недостаточное внимание уделяют формированию лингвистической грамотности.

Сочинение оценивалось по четырём критериям.

Результаты выполнения задания по критериям СК1-СК4 представлены в таблицах 2-9, 2-10.

13СК1	Наличие обоснованного ответа на поставленный тематический вопрос	Б	83,57%	9,70%	59,39%	97,14%	99,73%
13СК2	Наличие примеров- аргументов	Б	73,05%	4,60%	44,81%	82,15%	96,05%
13СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	72,66%	3,54%	41,83%	82,69%	96,88%
13СК4	Композиционная стройность работы	Б	75,16%	2,61%	45,76%	86,35%	97,60%
13СК1	0	90,30%	40,61%	2,86%		0,27%	

13СК1	1	9,70%	59,39%	97,14%	99,73%
13СК2	0	91,04%	42,78%	3,67%	0,11%
13СК2	1	5,22%	10,78%	12,78%	1,97%
13СК2	2	2,61%	15,66%	16,99%	7,58%
13СК2	3	1,12%	30,78%	66,56%	90,34%
13СК3	0	93,28%	42,51%	2,75%	0,00%
13СК3	1	6,34%	31,32%	29,13%	6,24%
13СК3	2	0,37%	26,17%	68,12%	93,76%
13СК4	0	97,39%	54,24%	13,65%	2,40%
13СК4	1	2,61%	45,76%	86,35%	97,60%

Стабильность высокого уровня выполнения задания на протяжении последних лет связана, на наш взгляд, с тем, что образовательными организациями, педагогами региона осуществляется системная работа по подготовке обучающихся к творческому заданию. Это не могло не сказаться на результативности выполнения задания, связанного с пониманием прочитанного. Надо отметить, что значительная роль в обеспечении качества результата принадлежит текстам, предлагаемым КИМ ОГЭ участникам экзамена для чтения. Тексты связаны с миром детства, взросления, познания окружающего мира и самого себя, что, конечно же, находит отклик у детей и обеспечивает хорошие условия для успешного понимания прочитанного.

На основании приведённых статистических данных можно сделать вывод, что уровень коммуникативной компетенции экзаменуемых хороший, и это связано с тем, что экзаменационные материалы были представлены в открытом банке заданий ФИПИ и учителями была проведена большая подготовительная работа с текстами.

Анализ работ, написанных в соответствии с темами 2025 года, показывает, что ученики способны адекватно воспринимать цитату из текста, приведя правильный комментарий. Средний процент выполнения задания по критерию СК1 - 83,5 %

Затруднения для девятиклассников при написании сочинения- рассуждения, связанного со смыслом фрагмента текста, по- прежнему вызывает аргументация тезисов и пояснение к приведённым примерам. Как правило, школьники не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как его ввести в текст сочинения (73% от общего числа выпускников по критерии СК2 получили баллы). При написании сочинения экзаменуемые должны приводить иллюстративные аргументы из прочитанного текста, подтверждающие высказанные мысли. Сложнее всего для них понять, что текстовым аргументом может быть только такой аргумент, который соответствует высказанному тезису.

Способы введения аргументов в текст сочинения связан прежде всего со способами цитирования, с применением вставных конструкций, указанием в скобках на номера соответствующих предложений, использование сжатого пересказа. Логично, связно оформили свои высказывания по СК3 72,6%. Стоит продолжить работу над формированием у обучающихся навыка оформления высказываний.

Хочется отметить факт неплохого качества выполнения задания по критерию СК4 (75%) «Композиционная стройность», где в сочинении оценивалось использование выпускниками три части: тезис, аргументация, вывод, что говорит о том, что девятиклассники усвоили порядок расположения композиционных частей для написания сочинения – рассуждения.

Однако анализ работ обучающихся, получивших неудовлетворительные оценки, свидетельствует о неготовности этой группы учащихся к созданию текста в соответствии с заданной темой и функционально- смысловым типом речи. Наибольшие затруднения у выпускников этой группы возникает по всем критериям: справились с заданием по СК1-9,7%, по СК2- 4,6%, 3,54% по СК3, 2,61% по СК4.Требуется серьёзная и систематическая работа учителей основной школы со слабоуспевающими обучающимися.

В качестве самых распространённых ошибок в работах выпускников этого года можно отметить следующие:

- отсутствует или частично даётся ответ на тематические вопросы модели 13.1 или 13.3, искажено значение цитаты и текста модели 13.2;
- несоответствие примера из жизненного или читательского опыта с ответом на тематический вопрос модели 13.3;
- отсутствие объяснения связи между приведённым примером с ответом на тематический вопрос всех моделей;
- неудачное использование средств связи между абзаца и предложениями внутри выделенного абзаца (логические ошибки);
- нарушение композиции (отсутствие тезиса ли вывода);
- отсутствие или нарушение абзацного членения: порою девятиклассники игнорируют абзацное членение, и текст представляет собой непрерывный поток, неструктурированный в смысловом отношении;
- нарушение последовательности изложения.

Следовательно, формирование у учащихся умения создавать тексты, содержащие аргументированную часть, требует особого внимания учителя. Поэтому обучение комплексу навыков изучающего аналитические чтения – это задача, решение которой влияет на практическую грамотность обучающих и которую надо ставить на каждом уроке как русского языка, так и литературы.

Результаты выполнения задания по критериям ГК1-ФК1 представлены в таблицах 2-9 ,2-10.

ГК1	Соблюдение орфографических норм	Б	50,98%	1,87%	16,77%	53,04%	82,89%
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	Б	52,52%	3,23%	20,38%	54,93%	82,48%
ГК3	Соблюдение грамматических норм	Б	72,79%	9,33%	46,85%	80,85%	94,31%
ГК4	Соблюдение речевых норм	Б	70,60%	9,70%	48,52%	78,17%	89,19%
ФК1	Фактическая точность письменной речи	Б	83,93%	13,06%	62,71%	96,01%	98,83%
ГК1	0	95,90%	63,46%	12,19%		0,16%	
ГК1	1	2,61%	23,86%	30,20%		5,12%	
ГК1	2	0,75%	11,59%	43,91%		40,61%	
ГК1	3	0,00%	1,08%	13,70%		54,11%	
ГК2	0	91,79%	54,58%	9,71%		0,05%	
ГК2	1	6,72%	31,12%	30,04%		5,28%	
ГК2	2	1,49%	12,88%	46,01%		41,84%	
ГК2	3	0,00%	1,42%	14,24%		52,83%	
ГК3	0	78,73%	19,25%	0,05%		0,00%	
ГК3	1	14,93%	27,32%	3,07%		0,21%	

ГК3	2	5,97%	47,05%	51,13%	16,65%
ГК3	3	0,37%	6,37%	45,74%	83,14%
ГК4	0	75,75%	18,51%	0,00%	0,00%
ГК4	1	19,40%	25,69%	4,15%	0,32%
ГК4	2	4,85%	47,53%	57,17%	31,80%
ГК4	3	0,00%	8,27%	38,67%	67,88%
ФК1	0	86,94%	37,29%	3,99%	1,17%
ФК1	1	13,06%	62,71%	96,01%	98,83%

На основании результатов выполнения заданий №1 и 13 (13.1. 13.2, 13.3) можно сделать вывод об уровне практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими, речевыми нормами. Эти параметры проверялись критериями ГК1-ГК4 в двух видах работы- в сжатом изложении и сочинении – рассуждении.

Нужно отметить, что аналогичным заданиям с выбором ответа и кратким ответом выпускники в большинстве своём подходят вдумчиво. Выполнение же заданий с развёрнутым ответом, письменное оформление собственных рассуждения, предусматривающее применение правил орфографии и пунктуации, часто исполняется механически. Это свидетельствует о том, что в большей части орфографические, пунктуационные, грамматические умения и навыки не отработаны, не стали основой знаний. Средний статистический процент выполнения: ГК1(орфографические нормы)-50,9%, ГК2 (пунктуационные)- 52,5%, ГК3(грамматические)-72,7%, ГК4(речевые)-70,6%.Особенно низкий процент выполнения в группах, получивших отметки «2»:ГК1-1,8%, ГК2-3,2%,ГК3-9,3%,ГК4-9,7%.Также невысокие процентные показатели в группе, получивших отметку «3»- ГК1-16,7%, ГК2-20,38%.

Экзаменуемые допустили **типичные орфографические ошибки** на следующие правила:

- правописание «не» с различными частями речи;
- правописание наречий;
- «н» и «нн» в суффиксах отымённых и отглагольных имён прилагательных, причастий, наречий;
- правописание суффиксов имён существительных и прилагательных, глаголов и наречий;
- правописание личных окончаний глаголов;
- слитное и раздельное написание слов;
- правописание гласных в чередующихся корнях.

К числу **типичных пунктуационных ошибок** можно отнести:

- неправильное выделение вводных слов;
- обособление второстепенных членов предложения (причастных и деепричастных оборотов в первую очередь);
- неверная расстановка знаков препинания в сложноподчинённых предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного;
- неразличение предложения с однородными членами и сложносочинённого предложения;

- ошибки в оформлении цитат, прямой речи.

Распространёнными **грамматическими ошибками** являются:

- неверное предложение с причастным и деепричастным оборотами;
- нарушение границ предложения;
- нарушение видовременной соотнесённости глагольных форм;
- нарушение при построении предложения с однородными членами;
- нарушение при построении предложения с косвенной речью;
- несоблюдение норм управления.

Речевые ошибки чаще вызваны:
употреблением слова в несвойственном ему значении;
нарушением лексической сочетаемости;
неоправданными повторами.

Следовательно, именно этим правилам необходимо уделить более пристальное внимание в процессе подготовки к ОГЭ, при повторении орфографического и пунктуационного материала актуализировать задания и упражнения, направленные на работу по преодолению в плане его грамматической и речевой связности. Учителям основной школы необходимо серьёзно работать над преодолением этих негативных тенденций.

Фактические ошибки в изложении материала и в употреблении терминов (ФК1) немногочисленны и в основном связаны с неправильным написанием имён собственных в сочинении (неверное написание имён героев, авторов цитат). Приведя примеры из литературного опыта, экзаменуемые иногда неверно пишут авторов произведений. Данный тип ошибок такого рода связан с работой над повышением интеллектуального и культурного уровня (фоновые знания).

3.1.3 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Всё содержание курса русского языка в основной средней школе обусловлено общей нацеленностью образовательного процесса на достижение метапредметных и предметных целей. Рассмотрим метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ (приведены номера заданий, где средний процент выполнения 75% и ниже): №1 (ИК1-ИК3), №13 (СК2, СК3, ГК1, ГК2, ГК3)

№ задания КИМ	Метапредметные умения и навыки	Проверяемые элементы содержания	Успешность выполнения задания	Метапредметные результаты	Типичные ошибки
1 ИК1-ИК3	Умение устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; развитие навыков	Проверяемые элементы сжатого изложения.	75% (средний процент)	**Познавательные УУД** (работа с информацией), **регулятивные УУД**	Неумение овладевать различными видами аудирования с полным пониманием основного содержания, с

	прослушанного текста и содержательной переработки прослушанного материала, в том числе умение выделять главную мысль текста, ключевые понятия; осуществлять информационную переработку текста, передавать его смысл в устной и письменной форме; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления			(самоорганизация, самоконтроль), направленные на постановку и решение поставленной задачи	выборочным извлечением информации; неумение запоминать и систематизировать информацию.
13 СК2, СК3	Умение создавать монологические высказывания на основе жизненных наблюдений, личных впечатлений; овладевать различными видами чтения: просмотровым, ознакомительным, изучающим, поисковым; понимать прочитанные тексты различных функционально-смысловых типов речи, формулирование главной мысли текста, вопросов по содержанию текста и ответов на них; овладевать умениями информационной переработки прочитанного текста, составление плана текста (простого, сложного, тезисного) с целью дальнейшего воспроизведения содержания текста;	Сочинение (работа над связным текстом)	73% 72%	**Познавательные УУД** (базовые логические и исследовательские действия, работа с информацией). **Коммуникативные УУД** (общение)	Несформированность навыка смыслового чтения; невнимательное чтение предложенного текста; непонимание содержания вопроса; отсутствие умения адекватно понимать информацию письменного сообщения (цель, тему, основную и дополнительную, явную и скрытную); несоответствие примера из жизненного опыта, неудачное использование литературного материала в качестве примера- аргумента; отсутствие объяснения связи

	умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей; устанавливать причинно- следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии).				приведённого примера с ответом на поставленный тематический вопрос.
ГК1	Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно- следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение, делать соответствующие выводы	Соблюдение орфографических норм	51%	**Регулятивные УУД** (самоконтроль, самоорганизация), направленные на постановку и решение поставленной задачи; **Познавательные УУД:** базовые логические действия и исследовательские	Непонимание поставленной учебной задачи, неправильное составление алгоритма действий, неумение устанавливать аналогии, классифицировать виды орфограмм, самостоятельно устанавливать причинно- следственные связи.
ГК2	Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно- следственные связи, строить логическое рассуждение	Соблюдение пунктуационных норм	52 %	**Регулятивные УУД** (самоконтроль, самоорганизация), направленные на постановку и решение поставленной задачи; **Познавательные УУД:** базовые логические действия и исследовательские	Неверное определение условий из предложенных вариантов для выполнения поставленной задачи; неумение объединять предметы и явления в группы по определённым признакам, сравнивать, классифицировать и обобщать факты и явления (в данном случае

					пунктуационные правила); неумение использовать знаково-символические средства: подчёркивания, выделения, схемы и т.п.
ГК3	Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно- следственные связи, строить логическое рассуждение	Соблюдение грамматических норм	72%	**Регулятивные УУД** (самоконтроль, самоорганизация), направленные на постановку и решение поставленной задачи; **Познавательные УУД:** базовые логические действия и исследовательские	Нарушение синтаксических норм русского языка, нарушение норм управления, нарушение морфологических грамматических норм русского языка.
ГК4	Умение оценивать письменные и устные речевые высказывания с точки зрения их эффективности, понимать основные причины коммуникативных неудач и уметь объяснять их; оценивать собственную и чужую речь с точки зрения точного, уместного и выразительного словоупотребления	Соблюдение речевых норм	70 %	**Познавательные УУД** (базовые логические действия и исследовательские) **Коммуникативные УУД** (общение) Регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)	Нарушение речевых норм, неумение определять стили и типы речи, незнание лексики с точки зрения стилистической окраски, активного и пассивного запаса.

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку 2025 года показывает прямую зависимость между усвоением всего курса русского языка и умением читать и анализировать текст.

Задание №1 (ИК1-ИК3): анализ экзаменационных работ девятиклассников показал, что работа с текстом занимает значительно большее место при обучении слушанию, чтению, письму. Судя по довольно высоким результатам экзаменационного изложения (ИК1-95%, ИК2- 90%, ИК3-87%), средний процент-75%, учителя недостаточно уделяют внимания формированию у школьников умения последовательно, связно и логично передавать на письме прослушанную информацию, формировать аналитические умения при слушании текста, и самое главное, -

адекватно воспринимать текст на слух и выделять в нём главную информацию. Подводя итог, можно сказать, что у четвёртой части выпускников еще недостаточно хорошо сформированы метапредметные умения, необходимые для написания сжатого изложения (аудирования, чтения, говорения и письма).

Задание №13 (СК2, СК3) проверяло коммуникативную компетенцию выпускников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. Экзаменуемые продемонстрировали средние (72,5%) сформированные метапредметные умения извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений, (ГК4) умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств и мыслей.

Среди метапредметных компетенций отмечается низкий показатель владения орфографическими, пунктуационными, грамматическими навыками (ГК1, ГК2, ГК3): 51%,52%, 72%. Это свидетельствует о недостаточной сформированности умений, требующих навыков анализа, синтеза, обобщения и дифференциации языкового материала.

3.1.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- ***Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным***

Школьниками региона в целом можно считать достаточным овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими): приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; овладение основными стилистическими ресурсами лексики, орфоэпии и фразеологии языка.

Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, морфологического, лексического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: подбор синонимов, антонимов, определение лексического значения слова, определение главного и зависимого слова в словосочетании; опознавание основных единиц синтаксиса; определения функционально – смысловых типов речи, принадлежности текста к одному из них.

Выпускники неплохо умеют давать ответ на поставленный тематический вопрос, осуществляя адекватный выбор языковых средств для создания высказывания; разбивать текст на абзацы, соблюдать нормы его построения, создавать тексты такого функционально- смыслового типа речи как рассуждение.

- ***Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным***

Школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным овладение основными нормами литературного языка (орфографическими, пунктуационными , грамматическими); приобретение опыта их использования в речевой практике при создании письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию: нормативное изменение форм имён существительных , выполнения прилагательных, местоимений, числительных, глаголов; поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правил постановки знаков препинания на конце предложения и в середине как в простом , так и в сложном предложениях, знаков препинания при прямой речи, цитировании, диалоге.

Показан невысокий уровень активного и потенциального словарного запаса, требуется расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств: пользование орфоэпическими и орфографическими словарями для написания и произношения слова; умение использовать другие словари при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний, осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов.

Несовершенны виды речевой деятельности (аудирование и письмо), обеспечивающие эффективное овладение разными учебными предметами, осуществление информационной переработки текста, передачи его смысла как в устной, так и в письменной формах.

- ***Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок, обучающихся в КЧР***

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы выпускниками Карачаево- Черкесской Республики показывает, что участник и экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций (умение воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания).Однако анализ результата выполнения экзаменационной работы по русскому языку девятиклассниками с различным уровнем подготовки показал, что наибольшие трудности выпускники всех групп испытывают, применяя пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи. Орфографические и пунктуационные нормы осваиваются на уровне умений и к концу школьного обучения умения обучающихся не переходят в навыки грамотного письма. Об этом свидетельствует низкая практическая грамотность, отмеченная в работах творческого характера.

Анализ рассмотренных результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить вероятные причины затруднений и типичных ошибок выпускников:

- отсутствие умения адекватно понимать содержание прослушанных и прочитанных текстов различных функционально- смысловых типов речи;
- неразвитость умения внимательно, вдумчиво вчитываться в текст задания;
- неумение искать орфограммы в слове, классифицировать их и применять правила написания слов с орфограммами;
- недостаточно чёткое представление обучающихся об алгоритме работы с текстом для пунктуационных задач;
- недостаточно высокий уровень грамматической и речевой грамотности на практическом уровне;
- неумение использовать словари при построении письменного речевого высказывания, осуществлять поиск определения нормативного написания того или иного слова;
- бедность словарного запаса экзаменуемых, однообразие синтаксического строя речи.

- ***Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)***

Задания	2022г.	2023 г	2024 г.	2025г	Успешность (выполнения)
Задание **творческого характера (изложение)** 1.ИК1 Содержание изложения	73,03%	82, 56%	95,97%	95,05%	динамика роста (средние проценты)
3. ИК2 Сжатие текста	84, 41%	84,33%	90,17%	90,47%	динамика роста (средние проценты)
Тестовая часть 3.Задание №3(4) Пунктуационный анализ	80,77%	72,67%	79,36%	84,74%	динамика роста (средние проценты)
4.Задание №5 Пунктуационный анализ			84,67%	87,9%	динамика роста (средние проценты)
5.Задание №7 Орфографический анализ			84,22%	88,69%	динамика роста (средние проценты)
6. Задание № 9(12) Лексический анализ слов	90,26%	88, 28%	89,54%	89,94%	незначительная динамика роста (средние проценты)

Рассмотрев статистические данные за последние четыре года, можно сделать вывод, что успешность выполнения заданий прослеживается только в написании изложения по критериям ИК1 ИК2, и в некоторых заданиях тестовой части- 3(4), 5, 7,9 (12).

- ***Прочие выводы***

Результаты анализа ОГЭ по русскому языку в Карачаево - Черкесской Республике в 2025 позволяет сделать некоторые выводы. Следует решать проблему повышения уровня орфографической грамотности, которая не может быть решена в отрыве от освоения таких разделов русского языка как морфемика, словообразование и лексика. Проводя комплексную работу в этом направлении, необходимо использовать коммуникативно-деятельностный и практико - ориентированный подходы к обучению.

Следует решать проблему умений, связанных с читательской грамотностью, в особенности с информационной обработкой текста. Работа с информацией небольшого объёма должна стать постоянным видом работы в основной школе.

Необходимо развивать способности школьников к речевому самоконтролю, умению анализировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского языка.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Карачаево-Черкесской Республики по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

Рекомендации для системы образования КЧР (далее – рекомендации) составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3).

Рекомендации носят практический характер и дают возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса.

4.1. ….по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- ***Учителям***

Рекомендации написания изложения (первой части)

1. На протяжении всех уроков русского языка (5-9 класс) учителям необходимо усилить внимание к смысловому аспекту текстов. В структуре уроков можно использовать следующие типы упражнений:

а) выделение опорных слов в предложениях;

б) трансформация сложного предложения в простое, сохраняя его смысл;

в) составление к абзацам текста опорных фраз;

г) сжатое изложение содержания предложения абзаца, текста;

д) подчёркивание в тексте слов, которые могут быть опущены без изменения смысла текста;

е) выделение в тексте смысловых частей, умение определять основную мысль, формулирование главной мысли всего текста.

2. Особое внимание при анализе надо уделять приёмам сжатия текстовой информации и их правильному использованию. Можно использовать следующие примерные упражнения и задания для формирования умений применять компрессии текста:

а) разделение информации на главную и второстепенную, исключение несущественной и второстепенной информации;

б) сокращение текста на одну треть, не искажая основной мысли;

в) исключение из предложенного фрагмента информации, которая является лишней;

г) выделение главного в короткой формулировке;

д) свёртывание исходной информации за счёт обобщения, заменяя однородные члены обобщающим наименованием, фрагмента предложения синонимичным выражением, часть предложения указательным, определительным или отрицательным местоимением, сложноподчинённого простым;

е) исключение повторов, фрагмента предложения, одного или нескольких предложений, несущих второстепенную информацию;

ж) слияние нескольких предложений в одно.

Учителям нужно систематическое обращение к тексту начинать с 5 класса, включая в уроки тексты малых форм, особое внимание обращать к вопросам лексической, грамматической и стилистической сочетаемости слов, формировать представления о способах связи предложений в тексте, создавать все предпосылки для того, чтобы происходило накопление речевого опыта ученика, осуществлялось его осмысление и преобразование.

Необходимо мобилизовать память школьников. Для этого необходимо работать со специально подобранными текстами для устного и письменного изложения. В среднем такие тексты должны включать до 180 – 200 слов и три абзаца, каждый из которых должен соответствовать определённой микротеме.

Таким образом, чтобы подготовить выпускников к написанию изложения, учителю необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста.

Рекомендации для **учителей** по работе с тестовыми заданиями (часть2)

а) при выполнении заданий 2 и 3 необходимо активно применять синтаксические знания во время языкового анализа и речевой практики, повторять с учениками синтаксические правила, которые изучаются с 5- ого по 9-ый классы, включать в уроки типовые задания из демоверсий прошлых лет;

б) при выполнении заданий 4 и 5 необходимо включить в процесс урока упражнения, к которых нужно расставить знаки препинания на месте пропусков, уметь сопоставлять предложения с пунктуационными правилами с той целью, чтобы выпускники привыкли к формату, повторили правила и потренировались применять знания при выполнении заданий с развёрнутым ответом.

в) целесообразно включать в уроки для подготовки выполнения заданий 6-7 повторение орфограмм, которые школьниками изучались с 5- 9 классы;

г) на выполнение задания 8 необходимо включать упражнения. нацеленные на правильные и ошибочные морфологические нормы имён существительных, прилагательных, числительных, глагола, причастий и деепричастий.

д) при выполнении задания 9, которое нацелено на работу со словосочетаниями, построенными на подчинительной связи, учителям необходимо отрабатывать навыки по определению главного и зависимого слова в словосочетании, уметь хорошо разбираться в видах подчинительной связи словосочетаний и уметь заменять один вид словосочетания синонимичным другим видом;

е) при выполнении заданий 10, 12, которые проверяют глубину и точность понимания текста, предметники должны нацеливать выпускников на выявление уровня понимания культурно-ценностных категорий текста - это соотносится с основными приёмами анализа содержания; полезно проводить интегрированные уроки вместе с учителями истории и обществознания;

ж) при работе с заданием 11 учителя должны работать с обучающими над нахождением в текстах фразеологических оборотов, обращать их внимание на «Фразеологический словарик для ОГЭ».

Рекомендации для учителей по выполнению задания 13 (написание сочинения)

На уроках и консультациях необходимо обратить внимание на:

а) способы формулирования ответа на поставленный вопрос;

б) способы доказательства выраженного ответа;

в) уделять работе на уроках русского языка особое внимание над созданием самостоятельных письменных высказываний обучающихся, работе над композиционным построением сочинений различных функционально- смысловых типов речи.

Рекомендуется использовать в работе материалы, одобренные ФИПИ, например, сборник под редакцией Р.А. Дощинского «ОГЭ-2025. Русский язык: типовые экзаменационные варианты: 36 вариантов», «2025 ОГЭ. Отличный результат» под редакцией И.П. Цыбулько и дополнительно сборники под редакцией Н.А. Сениной «ОГЭ-2025.Русский язык: 30 тренировочных вариантов» ОГЭ-2025. Русский язык: типовые

экзаменационные варианты:36 вариантов», «Русский язык, ОГЭ 2025.Тематический тренинг». Также целесообразно использовать для подготовки материалы открытого банка заданий ФИПИ- интерактивную рабочую тетрадь Skysmart.

На методических объединениях учителей русского языка и литературы необходимо проанализировать материалы государственной итоговой аттестации по русскому языку с целью корректировки поурочного планирования и внесения в него необходимых дополнений. Особое внимание следует обратить на изменение целей изучения курса текстоведения в 5- 9 классах, на недопустимость сокращения часов, отведённых для проведения уроков развития речи.

- ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

1) провести качественный анализ результатов ГИА с выявлением как объективных, так и субъективных причин на заседании регионального методического объединения;

2) обеспечить адресное сопровождение представителями регионального методического актива педагогических работников общеобразовательных организаций, показавших низкие результаты на государственной итоговой аттестации по русскому языку;

3) РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» организовать семинары, вебинары, практические занятия для учителей муниципальных районов, городских округов с участием лучших преподавателей, которые будут делиться эффективными педагогическим опытом преподавания русского языка с учётом затруднений, выявленных при анализе экзаменационных работ.

4.2. …**по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ОГЭ с разным уровнем подготовки.

- ***Учителям***

1)в работе с обучающими, демонстрирующими высокие образовательные результаты, рекомендуется на уроках использовать задания повышенного уровня сложности, направленные на развитие креативного мышления;

2)для обучающихся с хорошим уровнем подготовки нужно формировать логическое, системное мышление;

3)в работе с обучающими, демонстрирующими низкие образовательные результаты, учителям особое внимание следует обратить на совершенствование всех видов деятельности., необходимо использовать современные подходы к разработке инструментов оценивания и отслеживания учебных достижений обучающихся, особенно актуально для данной категории учащихся совершенствование метапредметных умений, связанных с читательской грамотностью;

4) в процессе подготовки необходимо проектировать индивидуальные образовательные маршруты на основе оценочных листов, повышать роль самообразования, которое может быть реализовано путём самостоятельного изучения аналитических и методических материалов, разработанных ФИПИ и размещённых на соответствующем официальном сайте.

5)организовать работу обучающихся девятых классов с заданиями по формированию читательской грамотности с использованием портала «Российская электронная школа» с целью ликвидации дефицита смыслового чтения.

- ***Администрациям образовательных организаций***

1)разработать и внедрить в планы образовательных организаций графики мероприятий по подготовке к проведению ГИА 2026 года;

2)направить учителей, чьи ученики показали слабые результаты на экзамене, на курсы повышения квалификации;

3) направить учителей, имеющих опыт работы с выпускными классами, на курсы повышения квалификации с целью работы в экспертных группах по проверке экзаменационных работ.

- ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»:

- на курсах повышения квалификации содействовать развитию профессиональных объединений учителей русского языка, направленных на решение вопросов методики преподавания учебного предмета «русский язык» и рассмотрение подходов к выполнению заданий с развёрнутым ответом на муниципальном уровне;
- обеспечить трансляцию передового педагогического опыта в рамках обучения по профессиональной программе «Эффективные методы и методические приёмы изучения русского языка» на площадке муниципальных районов;
- обеспечить оказание методической помощи в реализации различных форм и видов наставничества педагогических работников с целью совершенствования их предметных и методических компетенций в рамках реализации основной образовательной программы основного общего образования учебного предмета «русский язык»;
- направить на обучение педагогов по вопросам развития читательской грамотности;
- сформировать методические группы учителей по формированию читательской грамотности учащихся для выявления уровня сформированности читательской грамотности обучающихся;
- на основе анализа результатов выявить общеобразовательные организации с высоким результатом и успешным опытом формирования функциональной грамотности обучающихся с целью организации систематической работы по изучению успешного опыта других общеобразовательных организаций.

4.3.…**по другим направлениям (при наличии)** – Нет

Методический анализ результатов ОГЭ по МАТЕМАТИКЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	5406	96,26%	5509	96,53%	5470	96,03%
ГВЭ-9	194	3,45%	174	3,05%	202	3,55%
ВСЕГО:	**5600**	**99,72%**	**5683**	**99,58%**	**5672**	**99,57%**

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2682	47,76%	2681	46,98%	2719	47,74%
Мужской	2724	48,5%	2828	49,55%	2751	48,29%
ВСЕГО:	**5406**	**96,26%**	**5509**	**96,53%**	**5470**	**96,03%**

1.3.Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

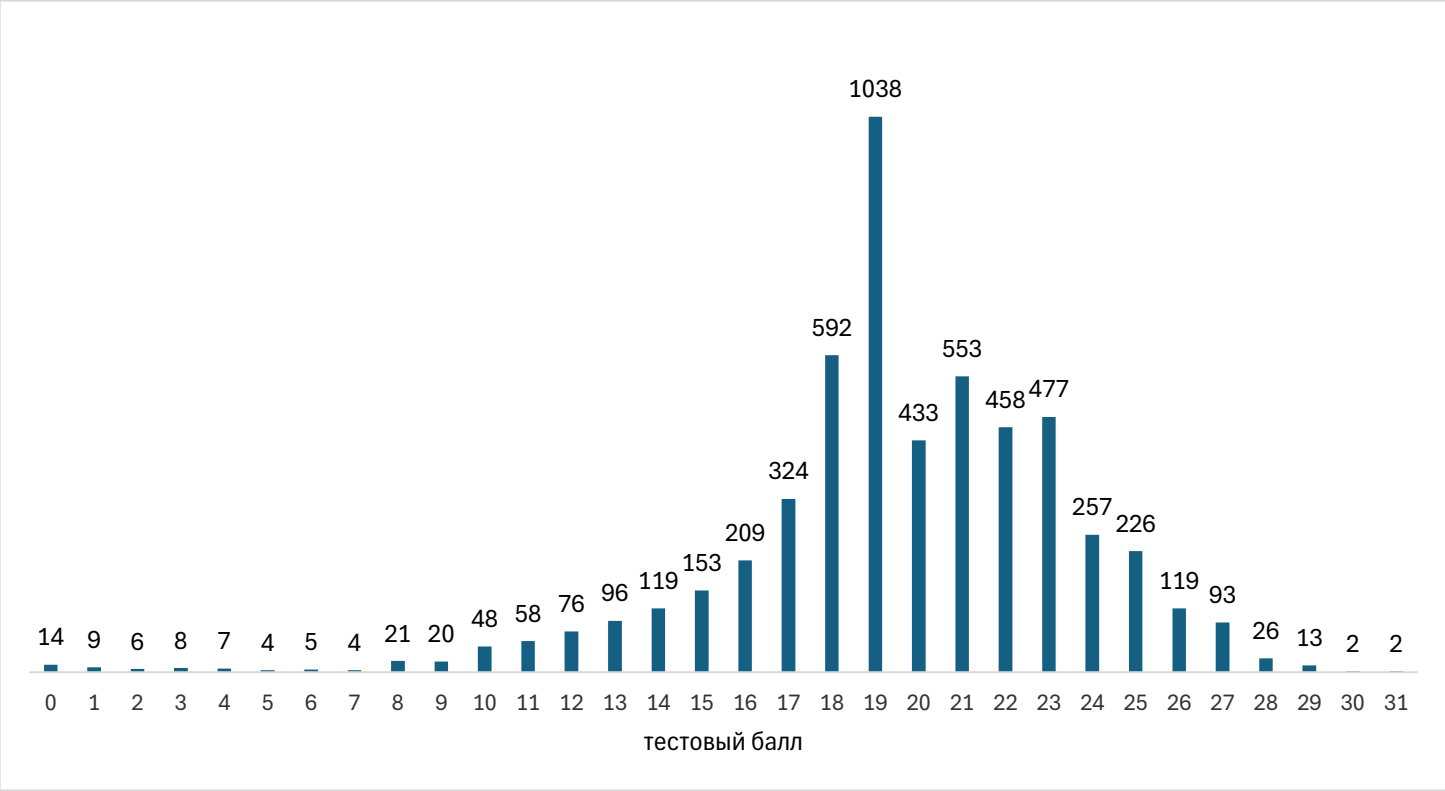
№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	3544	65,58%	3593	65,22%	3509	61,61%
2	Обучающиеся ООШ	308	5,7%	364	6,61%	117	2,05%
3	Обучающиеся лицеев	1252	23,16%	1337	24,27%	308	5,41%
4	Обучающиеся гимназий	190	3,52%	97	1,76%	1438	25,27%
5	Обучающиеся центров образования	112	2,07%	118	2,14%	98	1,72%
	Итого	**5406**	**96,26%**	**5509**	**96,53%**	**5470**	**96,03%**

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Так как экзамен по математике является обязательным, то количество сдающих ОГЭ соответствует количеству детей, обучающихся в 9 классах, за исключением сдающих ГВЭ. Таблица 2-1 показывает, что число выпускников 9 классов текущего года уменьшилось на 39 человек по сравнению 2024 годом, но остаётся выше показателя 2023 года на 64 человека, что обусловлено количеством набираемых этими школами классов и наполняемостью последних. Количество учащихся сдающих ГВЭ по математике увеличилось на 28 человек, прирост составил 16%. Из таблицы 2-2 видно, что количество девушек в 2023 и 2024 году было практически одинаковое 2682 и 2881 человек (47,7%и 47,9% соответственно), а в 2025 году увеличилось на 38 человек, вернувшись к показателю 2023 года 47,7%. Количество юношей наоборот уменьшилось на 77 человек, с 49,5% до 48,3%. Это связано с демографической ситуацией в регионе. Среди сдающих традиционно большую часть составляют обучающиеся школ и гимназий, при этом растет количество обучающихся гимназий 1,76% до 25,27%, а количество обучающихся лицеев, наоборот, уменьшилось с 24,27% до 15,41%. Это обусловлено реорганизацией данных образовательных учреждений.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	51	0,94	25	0,45	64	1,12%
«3»	525	9,71	348	6,32	431	7,56%
«4»	3239	59,91	3171	57,56	3302	57,97%
«5»	1591	29,44	1965	35,67	1673	29,37%
ВСЕГО:	**5406**	**96,26%**	**5509**	**96,53%**	**5470**	**96,03%**

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	г. Черкесск	1777	35	1,97%	149	8,38%	1103	62,07%	490	27,57%
2	Карачаевский городской округ	425	1	0,24%	25	5,88%	221	52,00%	178	41,88%
3	Усть-Джегутинский район	641	4	0,62%	19	2,96%	404	63,03%	214	33,39%
4	Адыге-Хабльский район	167	0	0,00%	5	2,99%	144	86,23%	18	10,78%
5	Зеленчукский район	584	17	2,91%	108	18,49%	342	58,56%	117	20,03%
6	Карачаевский район	238	0	0,00%	21	8,82%	139	58,40%	78	32,77%
7	Малокарачаевский район	475	0	0,00%	12	2,53%	219	46,11%	244	51,37%
8	Прикубанский район	344	2	0,58%	18	5,23%	213	61,92%	111	32,27%
9	Урупский район	176	3	1,70%	37	21,02%	106	60,23%	30	17,05%
10	Хабезский район	322	2	0,62%	13	4,04%	204	63,35%	103	31,99%
11	Абазинский район	148	0	0,00%	7	4,73%	101	68,24%	40	27,03%
12	Ногайский район	173	0	0,00%	17	9,83%	106	61,27%	50	28,90%
	Итого:	**5470**	**64**	**1,17%**	**431**	**7,88%**	**3302**	**60,37%**	**1673**	**30,59%**

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[8]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	1%	8%	60%	31%	91%	99%
2	Обучающиеся ООШ	4%	21%	58%	16%	74%	96%
3	Обучающиеся лицеев	1%	3%	54%	42%	96%	99%
4	Обучающиеся гимназий	1%	8%	61%	30%	91%	99%
5	Обучающиеся центров образования	2%	4%	74%	19%	94%	98%
	Итого	**1%**	**8%**	**60%**	**31%**	**91%**	**99%**

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[9]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших неудовлетворительную отметку****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО*).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ОУ "Академическая гимназия" г. Черкесска	0%	100%	100%
2	МБОУ КГО "СШ п. Орджоникидзевский им. Г.Д. Бутаева"	0%	100%	100%

[8] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

[9] Включаются ОО в которых количество участников не менее 10 человек

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
3	МБОУ "СОШ а. Гюрюльдеук"	0%	100%	100%
4	МБОУ "СОШ а. Сары-Тюз"	0%	100%	100%
5	МБОУ "СОШ а. Эльтаркач"	0%	100%	100%
6	МБОУ "СОШ а. Мало-Абазинск"	0%	100%	100%
7	МБОУ "СОШ с. Садовое"	0%	100%	100%
8	МБОУ "СОШ №3 ст.Сторожевой"	0%	100%	100%
9	МБОУ "СОШ а. Верхняя Теберда"	0%	100%	100%
10	МБОУ "СОШ а. Джингирик"	0%	100%	100%
11	МБОУ "СОШ с.им. Коста Хетагурова"	0%	100%	100%
12	МБОУ "СОШ пос. Новый Карачай им. М.К. Эльканова"	0%	100%	100%
13	МБОУ "СОШ № 10 им. Магометова С. К. с. Красный Курган"	0%	100%	100%
14	МБОУ "СОШ № 5 с. Терезе" им. Чочуева Х. А."	0%	100%	100%
15	МБОУ "СОШ № 2 им. М.М. Узденова с. Учкекен"	0%	100%	100%
16	МБОУ "СОШ № 11 им. Н.Ш. Семенова с. Учкекен"	0%	100%	100%
17	МКОУ "СОШ с. Николаеское"	0%	100%	100%
18	МКОУ "СОШ с. Светлое"	0%	100%	100%
19	МКОУ "Лицей п. Медногорский"	0%	100%	100%
20	МБОУ "СОШ п. Бавуко"	0%	100%	100%
21	МБОУ "СОШ а. Жако"	0%	100%	100%
22	МБОУ "Гимназия им. Амирокова И.А. а.Кош- Хабль"	0%	100%	100%
23	МБОУ "СОШ а. Али-Бердуковский им.Джамбекова С.Г."	0%	100%	100%
24	МБОУ "СОШ №2 а. Али-Бердуковский"	0%	100%	100%
25	МБОО "Гимназия №1 а.Псыж им.А.М.Каблахова"	0%	100%	100%
26	МБОУ "СОШ №2 а.Псыж им.С.Х.Гонова"	0%	100%	100%
27	МБОО "СОШ а.Эльбурган им. У.Мекерова"	0%	100%	100%
28	МБОУ "Лицей №1" г. Усть-Джегуты	0%	99%	100%
29	МБОУ "СОШ а. Адыге-Хабль"	0%	98%	100%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметку «2»****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ "ООШ №1 ст. Сторожевой"	27%	45%	73%
2	АНОЧО Школа "НУР"	10%	70%	90%
3	МКОУ "СОШ с.Таллык"	10%	90%	90%
4	МКОУ "СОШ №1 п. Медногорский"	10%	62%	90%
5	МБОУ "СОШ №2 ст. Кардоникской"	9%	82%	91%
6	МКОУ "СОШ №4"	8%	83%	92%
7	МБОУ "ООШ №2 ст. Кардоникской"	8%	54%	92%
8	МБОУ "СОШ с.Маруха"	8%	77%	92%
9	МКОУ "СОШ №10"	6%	77%	94%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

ОГЭ по математике в 2025 году сдавало 5470 человек, из них оценку «5» получили 1673 чел или 29,37% (2024 году- 1965 чел. или 35,67%, оценку «4» получили 3302 человека или 57,97%(в 2024 году- 3171 чел или 57,59%), оценку «3» - 431 чел или 7,56% (2024году-348 или 6,32%), а оценку «2» - 64 чел. или 1,12% (в 2024 году - 25 человек или 0,45%).

Средний балл по 5-бальной системе составил 4,2, в 2024 г. – 4,6.

Разность между количеством девятиклассников, набравших 15 баллов, которые соответствуют минимальной «4» (153 человек) и девятиклассниками, набравшими 14 первичных баллов, которые соответствуют максимальной «3» (119 человек), незначительная. Эти обучающиеся продемонстрировали средний уровень владения базовыми математическими знаниями за курс основной школы.

Резкое уменьшение количества выпускников, получивших 20 баллов (433 человек), по отношению к получившим 19 тестовых баллов (1038 человек) свидетельствует о невысоком уровне сформированности умения использовать приобретённые знания к решению задач

повышенного уровня сложности, умения строить и исследовать простейшие математические модели, правильном и четком оформлении письменных работ.

Из таблицы 2-4 «Динамика результатов ОГЭ по предмету» можно сделать вывод, что результаты ОГЭ по математике в 2025 году снизился по сравнению с 2024 г. Наблюдается отрицательная динамика результатов государственной итоговой аттестации по математике в 2025 году. Количество участников ОГЭ, получивших отметку «2» в 2025 году, увеличилось на 0,67% (39 чел.) и составило 1,12% (64 чел.), по сравнению с 2024 годом 0,45% (25 чел.). В текущем учебном году при проведении анализа результатов ОГЭ по математике были выделены результаты 5470 выпускников: не набравшие минимальное количество баллов по предмету (64 чел., что составляет 1,12 %), преодолевшие минимальную границу с запасом в 0-1 балл (41 чел. – 0,75%). Это означает, что количество участников с низким уровнем подготовки по предмету незначительно больше, чем просто количество не преодолевших минимальную границу. Доля участников экзамена с высоким уровнем подготовки по математике в регионе составляет 29,37%, однако 17,1% (935 чел.) участников, которые преодолели с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки. Таким образом, считаем, что данное количество выпускников находится в зоне риска, так как имеется вероятность не достижения 22 баллов, что может привести к снижению доли выпускников, получивших баллы, соответствующие высокому уровню подготовки. Это следует учесть при организации работы с аналогичной категорией участников ГИА следующего года. Количество участников, получившие 20-21 первичный балл составляет 18% (986 чел.), они не смогли набрать 1-2 балла для преодоления границы отметки «5». Потенциально доля участников, показывающих высокие результаты, в регионе может быть выше. Это следует учесть при организации работы с данной категорией участников следующего года. Уровень обученности участников ОГЭ по региону: (участники, получившие отметку «3», «4» и «5») составил 98,88%. Сравнивая результаты ОГЭ выпускников КЧР 2024 и 2025 годов, следует отметить перераспределение отметок по пятибалльной системе оценивания: на 1,24% увеличилось количество получивших отметку «3», количество получивших отметку «4» практически не изменилось (увеличение на 0,41%). Количество обучающихся, работы которых оценены пятеркой по сравнению с прошлым годом снизилось на 292 человека (6,3%).

Количество участников ОГЭ, получивших «4» и «5» в 2025 году уменьшилось на 5,89% и составило 87,34% по сравнению с 2024 годом (93,23%). Таким образом, наблюдается отрицательная динамика результатов по математике выпускников основной школы не смотря на отсутствие изменений в содержании и структуре КИМ.

Среди АТЕ Карачаево-Черкесской Республики показатель отличного обучения в интервале от 40 % до 50% у выпускников 9 классов г. Карачаевска и Малокарачаевского района. Самый низкий у Адыге-Хабльского района, 10,78%. Но следует отметить, что показатель хорошего обучения этом районе самый высокий по региону -86,23%. Т.е. выпускники недобрали 1-2 балла для отличного результата. Так же из таблица 2-5 видно, что наиболее количество двоек получили выпускники г. Черкесска (1,97%), Урупского района (1,7%) и Зеленчукского района (2,91%). В Урупском и Зеленчукском районах так же наибольшее количество троек (21,02% и 18,49% соответственно).

Лучшие результаты по показателю «качество обучения» среди групп участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО показали обучающиеся СОШ (91%), лицеев (96%) и гимназий (91%). Наибольшее количество участников, не набравших минимальное количество баллов, наблюдаются среди обучающихся центров образования (2%) и обучающихся ООШ (4% от общего числа участников).

В таблице 2-7 представлены 27 школ из 147, в которых качество обученности составляет 100%, среди них только 1 городская школа, что позволяет делать вывод: в сельских школах из-за меньшего количества учеников в классах хорошо налажена индивидуальная работа с учащимися.

Таблица 2-8. показывает, что 3 образовательные организации Зеленчукского района, две школы Урупкого района и АНОЧО Школа "НУР" и две школы г. Черкесск имеют низкие результаты, поэтому необходимо оказать методическую помощь учителям и администрации школ по подготовке к ОГЭ по математике в 2026 году.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

Анализ выполнения КИМ проводился на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в Карачаево-Черкесской Республике вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	90,47%	32,14%	50,99%	94,51%	98,915
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	83,39%	25%	33,08%	87,34%	94,65%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
3	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	87,27%	25%	37,31%	91,01%	97,47%
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	84,18%	22,95%	30,84%	88,55%	95,67%
5	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математически модели	Б	88,02%	24,48%	49,25%	91,64%	97,71%
6	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	93,43%	47,95%	78,1%	94,94%	99,03%
7	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	94,71%	35,71%	80,59%	97,47%	99,03%
8	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	Б	93,72%	35,71%	66,91%	96,78%	99,33%
9	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	92,2%	35,71%	73,88%	94,35%	98,97%
10	Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	89,95%	20,91%	68,9%	92,14%	98,79%
11	Уметь строить и читать графики функций	Б	91,64%	30,61%	66,41%	94,69%	98,85%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
12	Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	Б	90,16%	17,85%	65,92%	93,1%	98,67%
13	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	89,68%	31,63%	57,71%	92,79%	98,07%
14	Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	87,17%	17,34%	64,42%	89,21%	96,81%
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	94,58%	15,3%	87,06%	97,59%	99,75%
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	92,22%	7,14%	76,36%	95,72%	99,15%
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	90,74%	7,65%	64,92%	94,76%	98,85%
18	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	89,59%	14,28%	58,45%	93,29%	98,67%
19	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	Б	84,8%	14,79%	55,47%	86,81%	96,09%
20	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы	П	36,02%	1,27%	3,4%	20,003%	78,75%
21	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	П	34,4%	2,04%	4,22%	17,36%	78,3%
22	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их	В	1,38%	0%	0,12%	2,65%	3,99%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели						
23	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами векторами	П	14,7%	0%	1,11%	3,33%	41,56%
24	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	П	11,12%	0,25%	4,97%	21,9%	32,11%
25	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	В	3,02%	0%	0%	4,6%	9,03%

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	4947	1,27%	4,14%	61,26%	33,31%
2	4560	1,07%	2,91%	61,42%	34,58%
3	4742	1,03%	3,16%	61,55%	34,24%
4	4603	0,97%	2,69%	61,69%	34,62%
5	4813	0,99%	4,11%	61,06%	33,83%
6	5103	1,84%	6,15%	59,67%	32,33%
7	5179	1,35%	6,25%	60,35%	31,85%
8	5125	1,36%	5,24%	60,56%	32,39%
9	5042	1,38%	5,89%	60,01%	32,7%
10	4919	0,83%	5,63%	60,07%	33,46%
11	5011	1,19%	5,32%	60,6%	32,86%
12	4930	0,7%	5,37%	60,56%	33,34%
13	4904	1,26%	4,73%	60,68%	33,31%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
14	4767	0,71%	5,43%	60,01%	33,83%
15	5172	0,58%	6,76%	60,51%	32,13%
16	5043	0,27%	6,08%	60,87%	32,79%
17	4962	0,3%	5,25%	61,24%	33,19%
18	4899	0,57%	4,79%	61,07%	33,55%
19	4637	0,62%	4,8%	60,03%	34,52%
20	3940	0,12%	0,71%	32,56%	66,59%
21	3763	0,15%	0,9%	29,6%	69,33%
22	151	0%	0,66%	11,25%	88,07%
23	1608	0%	0,65%	13,3%	86,13%
24	1217	0,16%	0,32%	11,58%	87,92%
25	331	0%	0%	9,06%	90,93%

Для анализа основных статистических характеристик заданий использовался обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2025 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10)***.

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:
- линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

- ***Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)***

Среди заданий базового уровня нет заданий с процентом выполнения ниже 50 % для всех выпускников 9 классов КЧР. Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками на базовом уровне в целом можно считать высоким. Самый низкий показатель 84,13% выполнения задания № 4(024 году так же задание №4 -77,92) на нахождение оптимального времени. Связано это с тем, что обучающиеся должны применить метапредметные умения из таких областей как геометрия и физика.

Для группы, получивших отметку «2», нет заданий с процентом выполнения выше 50%. Данная группа выпускников самый низкий результат 7,14% и 7,65% показала при выполнении геометрических заданий № 16 и № 17, продемонстрировав несформированность умения выполнять действия с геометрическими фигурами.

В группе выпускников, получивших отметку «3», процент выполнения ниже 50% при в решении заданий № 2, № 3, № 4, № 5. Эти выпускники слабо владеют умениями использовать приобретенные знания в практической деятельности и повседневной жизни, строить и исследовать простейшие математические модели – для всего блока практико-ориентированных задач (кроме задания № 1 на обработку и сопоставление информации), осуществлять практические расчёты по формулам.

Данные результаты подчеркивают проблемы преподавания практико-ориентированных задач в регионе, недостаточное внимание к метапредметным связям.

Задания базового уровня сложности не вызвали проблем для групп девятиклассников, получивших отметки «4» и «5». Средний процент выполнения выше 87%.

Сравнение процентов выполнения заданий первой части 2024 и 2025 годов прослеживается положительная динамика по выполнению 13-ти заданий. По категориям познавательной деятельности решаемость базовых заданий экзамена более затруднительными для выпускников 2025 года представляют:

- вычисления и преобразования;
- последовательности и прогрессии;
- геометрические задачи;
- неравенства и их системы.

Удовлетворительным можно считать усвоение следующих умений и видов деятельности базового уровня:

- уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- устанавливать соответствие между знаками коэффициентов и графиками функции;
- находить вероятность случайного события в простейшем случае;
- описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами; интерпретировать графики реальных зависимостей.

Отсутствие содержательных изменений в контрольно-измерительных материалах и накопленный опыт подготовки к экзаменационной работе позволил учителям грамотно выстроить подготовку к экзамену с учетом кодификатора требований к уровню подготовки выпускников девятых классов.

- ***Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)***

Выполнение заданий второй части, предусматривает математически грамотную запись решения, обоснованные пояснения. Все 6 заданий (№№ 20-25) представляют различное содержание и в то же время носят комплексный характер. Многие выпускники даже не приступают к выполнению части 2.

Для линии заданий повышенного уровня сложности (№ 20, № 21, № 23, № 24) к планируемым 30-15% выше только выполнение заданий № 20 и №21. Умение выполнять преобразование алгебраических выражений, решать уравнения и неравенства повышенного уровня сложности сформировано у 36,02% обучающихся, это ниже результатов прошлого года, когда с заданием № 20 справились 55,19% участников экзамена. Группа обучающихся, получивших отметку «4», попадает в границы планируемого уровня успешности – 20%. Среди получивших «5» это

задание имеет самый высокий процент выполнения заданий второй части экзаменационной работы – 78,75%. Результат выполнения у группы с отметкой «3» составляет 3,4%.

С заданием № 21, где демонстрируется умение решать текстовые задачи справились 34,4% (в 2024 г. -38,07%) что соответствует планируемому уровню успешности (15%-30%). Несмотря, на то что решению задач по теме «Движение» алгебраическим способом уделяется достаточное внимание в школьном курсе математики, даже решаемость группы выпускников, получивших отметку «5» достигла показателя только 78,3%, значительно меньше среди получивших отметку «4» – 17,36%.

Задание высокого уровня сложности № 22 связано с умением строить графики функций и анализировать их свойства и требует свободного владения материалом и рассчитано на выпускников, с хорошей математической подготовкой. Средний результат решаемости для всех групп выпускников № 22 составил 1,38% (в 2024 году – 2,21%), для выпускников с отметкой «5» – 3,99%, с «4» – 2,65%, с «3» – 0,12%.

Традиционно обучающиеся КЧР демонстрируют слабые умения выполнения геометрических задач повышенного и высокого уровня сложности. Понижение результативности с 17,98% в 2024 году до 14,7% в 2025 году наблюдается при выполнении задания № 23, где необходимо продемонстрировать умение выполнять действия с геометрическими фигурами. Увеличилась и доля девятиклассников, справившихся с решением задания № 24, где требуется проводить доказательные рассуждения при решении геометрических задач повышенного уровня сложности. В этом году с этим заданием успешно справились 11,12%, а в 2024 году только лишь 10,96%. По-прежнему геометрическая задача высокого уровня сложности № 25, требующая умения проводить доказательные рассуждения, является самой нерешаемой, с ней успешно справились только 3,02% выпускников.

Участники экзамена показали недостаточный уровень умения решать задания повышенной сложности. Многие выпускники даже не приступают к выполнению второй части КИМ ОГЭ, потому что для получения отметки «5» достаточно набрать 22 балла, и всего 15 баллов для получения «4». Прагматичные выпускники не сильно утруждаются, так как правильное решение всех тестовых заданий первой части и двух заданий из второй уже гарантируют получение «5». Таким образом, отсутствует мотивация решать более сложные задачи.

Низкие результаты выполнения заданий второй части объясняются еще и тем, что при подготовке к экзамену учителя больше внимание уделяют на отработку базовых компетенций, решению типовых задач.

- ***Прочие задания***

Задание высокого уровня сложности № 22 связано с умением строить графики функций и анализировать их свойства и требует свободного владения материалом и рассчитано на выпускников, с хорошей математической подготовкой. Средний результат решаемости для всех групп выпускников № 22 составил 1,38%. Традиционно это самое плохо выполняемое задание. Среди выпускников, получивших «2», «3», «4» получили 0 баллов за это задание 99,5%, а из группы выпускников, получивших «5» -92,8%. При этом доля выполнивших это задание на максимальные 2 балла в группе выпускников, получивших «5», -1,32%.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В КИМ 2025 года задачи практического содержания №№ 1-5, в которых описан план местности, проверяют умения применять математические знания при решении практических задач и предусматривают анализ и объяснение описанных в условии задач жизненных ситуаций, выбор способа решения. Наряду с математическими базовыми знаниями в рассматриваемых заданиях проверяются навыки смыслового чтения,

функциональная грамотность выпускников основной школы. Решение этих заданий требует от обучающегося умения применить знания из различных областей математики в измененной, нестандартной, с точки зрения предметной и широко распространенной бытовой линиях. Связь сюжета задания с собственным жизненным опытом обучающегося во многом предопределяют успех выполнения этих заданий. Вот лишь некоторые из причин низкого уровня решения данных заданий: невнимательное прочтение текста, неумение анализировать условие задачи и соотносить информацию из различных частей условия задачи, вычислительные ошибки, неумение применить общеизвестные математические знания в нетипичной ситуации, а также нежелание решать аналогичные задачи из-за отсутствия алгоритмов.

Низкий процент (84,13%) решения из блока практико-ориентированных задач имеет № 4. Основные трудности связаны с неправильными подсчетами без учета масштаба, применением теоремы Пифагора, с переводом единиц измерения времени. Многие выпускники невнимательно прочитали требование вопроса задачи о записи ответа в минутах и в бланке ответов записали результат вычислений в часах, это говорит о несформированности навыков смыслового чтения, слабых вычислительных умениях выпускников.

Практико-ориентированное задание № 14 также направлено на проверку применять знания о последовательностях и прогрессиях в прикладных ситуациях. Результат выполнения данного задания – 87,17%. Наряду с типичными ошибками, указанными при рассмотрении заданий прикладного характера №№ 1-5, следует отметить неумение пользоваться справочным материалом, содержащим все необходимые формулы, связанные с арифметической прогрессией.

Успех решения таких заданий во многом зависит от умения анализировать текст условия заданий, выделять основной вопрос и применять необходимые для решения знания, соотнести полученный результат с реальностью, применить навыки рационального счета, тем самым сократить количество действий при решении. В используемых УМК по математике для 7-9 классов с 2025 года появился раздел с практико-ориентированных заданиями, объединёнными одним сюжетом, так же они достаточно широко представлены в сборниках для подготовки к экзамену, рекомендуемых для подготовки к экзамену ФИПИ. Расширение базы аналогичных заданий из различных источников, включение их фрагментов на уроках в 5-8 классах поможет повысить результат на экзамене.

Задания № 6 и № 7 проверяют умение выполнять вычисления и преобразования, сравнение чисел, имеют высокий процент решаемости – 93,43% и 94,71%. Результат выполнения вычислительных заданий соответствует запланированному, но применение вычислительных навыков при решении практических, геометрических задач оставляет желать лучшего.

Типичными являются вычислительные ошибки при выполнении арифметических действий с обыкновенными дробями, перевод обыкновенной дроби в десятичную дробь и наоборот, небрежность и невнимательность. Вычислительные навыки работы с десятичными и обыкновенными дробями закладываются на уроках математики в 5-6 классах. Низкая вычислительная культура характерна для современных школьников, которые имеют различные устройства, позволяющие выполнять вычисления автоматически. Решить эту проблему можно только при систематической плановой организации на различных этапах урока устного счета с применением приемов рациональных вычислений, повторении основных формул.

Задание № 12 проверяет сформированности умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни; умения осуществлять практические расчеты по формулам. Данные умения играют большую роль при изучении смежных дисциплин. С № 12 успешно справились 90,16% участников экзамена. Типичные ошибки: невнимательное чтение условия, неверное понимание как выразить требуемую величину из предложенной формулы, проблемы при подстановке известных величин в формулу, вычислительные

ошибки. Разница в подходах при работе с формулами на уроках математики и физики так же влияет на результативность решения. Избежать этих ситуаций позволит тесное сотрудничество учителей предметников.

К группе заданий, проверяющих умение решать уравнения, неравенства и их системы относятся № 9 (элемент содержания – неполное квадратное уравнение) и № 13 (элемент содержания – линейное неравенство, система линейных неравенств), процент выполнения 92,2% и 89,68%. К типичным ошибкам можно отнести незнание формулы разности квадратов, перенос слагаемых из одной части уравнения в другую без смены знака, сравнение чисел с разными знаками, незнание способов записи решения систем неравенств, неправильная запись результата в бланке ответа. Решение уравнений, неравенств и их систем с проверкой полученных корней, соотнесение решений неравенства с различными формами записи результатов – лишь одни из путей сокращения количества ошибок.

Во второй части экзаменационной работы сформированности аналогичных умений проверяет задание № 20, решаемость которого составила 36,02%. В предложенных вариантах данное задание представлено тремя видами прототипов: биквадратное уравнение, дробно рациональное уравнение, неравенство и уравнение, предполагающие разложение на множители.

Наиболее часто встречающиеся ошибки: незнание формул, неверное решение квадратного уравнения, неумение делать отбор корней с учетом области допустимых значений, неправильное размещение иррациональных чисел на координатной прямой, повлекшее неправильную запись ответа при решении неравенства, вычислительные ошибки.

На всех этапах изучения алгебры 7-9-х классов необходимо обращать внимание на классификацию, методы и способы оформления решения уравнений, неравенств и их систем, добиваться уверенного владения тождественными преобразованиями.

Рассмотрение на уроках разнообразных заданий позволит видеть знакомые конструкции в нетрадиционных ситуациях.

У обучающихся, которые продолжат обучение в 10-11 классах, могут возникнуть проблемы при решении более сложных типов уравнений и неравенств, поэтому учителю в старшей школе на этапе вводного повторения необходимо уделить особое внимание подобным заданиям.

Важным критерием сформированности умения математического моделирования является умение решать текстовые задачи. В задании № 21 требовалось решить текстовую задачу на движение или найти количество сухофруктов, зная процентное содержание воды в свежих фруктах и интерпретировать полученные результаты, записав ответ на конкретный вопрос задачи. В этом году критерии оценивания данного задания по сравнения с прошлым годом строже, вернулось жесткое требование к обоснованию при составлении математической модели, наименованиям к описываемым величинам и к комментариям про допустимые значения переменных при умножении на знаменатель. Типичные ошибки: неверное составление математической модели, отсутствие ответа на конкретный вопрос задачи, ошибки при упрощении алгебраических выражений, обозначение за единицу всего пути. Решению текстовых задач на уроках математики уделяется достаточное внимание, но из года в год на итоговой аттестации успешность их решения остаётся невысокой. Методика обучения решению текстовых задач арифметическим и алгебраическим способом остается актуальной и требует особого внимания на всех этапах изучения математики. Использование приема сопоставления условия задачи и математической модели поможет повысить успешность решения. Особое внимание следует обратить на грамотное оформление решения текстовых задач, рассмотрение различных типов и поиску способов решения задач, внимательному прочтению и анализу её условия, причем не только в 9-м классе при подготовке к ОГЭ, но начиная с 5-го класса.

Умение определять свойства функции по графику, проверяет базовое задание № 11 (элемент содержания – функция, её график, геометрический смысл коэффициентов), успешность решения которого составляет 91,64%. В экзаменационной работе было представлено задание

на соотнесение графиков функций и их формул. Обучающиеся допускают ошибки при заполнении бланков ответов. Без знаний графиков и свойств элементарных функций девятиклассники не смогут успешно решать задание № 22 высокого уровня сложности. Процент успешности составил 1,38%. Наиболее распространенные ошибки: отсутствие обоснований при сокращении дроби, неправильное раскрытие модуля, нет обоснования построения графика, на графике неправильно отмечены (или вовсе не отмечены) точки, в которых функция не определена, не найдено значение функции в этих точках, ошибки при определении значений параметра.

Для успешного решения этого задания требуется серьезное внимание уделять умению строить и читать графики элементарных функций различными способами, обоснованию этапов их построения; для наглядности рекомендуется использовать обобщающие таблицы, схемы, рисунки с графиками элементарных функций, алгоритмов действий. Необходимо акцентировать внимание школьников на важность функциональной зависимости для описания реальных процессов, их применения при изучении смежных дисциплин. Для нахождения значений параметра необходимы опыт решения аналогичных заданий и понимание сущности графического метода решений задач. Такие задания рассчитаны на более серьёзную, выходящую за рамки пятичасового курса алгебры математическую подготовку выпускников.

Задания № 15–18 относятся к группе заданий, проверяющих умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами, векторами. Типичными ошибками при решении данных заданий являются незнание определений, свойств и признаков геометрических фигур, непонимание разницы между этими понятиями, слабые знания теоретического материала, неумение его применять к решению базовых геометрических задач, неумение читать и понимать правильно условие задачи, неумение пользоваться справочными материалами.

Умение решать планиметрические задачи на нахождение величин проверяло задание № 23 (элемент содержания – подобные треугольники, секущая к окружности, вписанный четырехугольник, параллельные прямые). Средний процент выполнения – 14,7%. Многие девятиклассники допустили ошибки такие же, как и при выполнении геометрических заданий базового уровня сложности. Но к ним добавляются неумение выполнения чертежа, недостаточность обоснований записи решения. Перечисленные ошибки указывают, что на уроках геометрии учителям необходимо более тщательно отрабатывать базовые понятия через систему решаемых задач с помощью готовых чертежей, проведения теоретических зачетов после изучения отдельных тем.

Задание № 19 (84,8%) базового уровня сложности и № 24 (11,12%) повышенного уровня проверяют умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные рассуждения. Качественное выполнение таких заданий во многом зависит не только от устойчивых знаний теории по геометрии, но и от умения их включения в задания, которые направлены на формирование способностей оценивать правильность рассуждений, находить ошибки в утверждениях. Для повышения уровня выполнения задания на выбор верного утверждения, необходимо не только учить теорию, но и составлять контрпримеры, опровергающие утверждение.

Комплексное геометрическое задание № 25, которое охватывает большой спектр элементов содержания, предназначено для выпускников, имеющих хороший уровень подготовки по геометрии. Успешность выполнения этого задания подразумевает обоснованное оформление письменного решения и грамотное выполнение чертежа.

Традиционно девятиклассники испытывают трудности при решении геометрических задач по темам «Подобие», «Окружность» и «Центральные и вписанные углы», «Соотношения в прямоугольном треугольнике». Среди причин неуспешности выполнения геометрических задач следует выделить низкую мотивацию учащихся к изучению геометрии, низкий уровень развития навыков самостоятельной работы, отсутствие хорошо развитого пространственного и логического мышления, отсутствие чётких алгоритмов при решении геометрических задач.

Различные прототипы заданий, представленные в вариантах, использованных в регионе КИМ ОГЭ 2025года показали, что обучающиеся более успешно справляются с типовыми, классическими заданиями школьного курса математики. Но, применение общеизвестных теоретических фактов, формул, алгоритмов к решению практической задачи, нестандартная формулировка задания, вызывает у школьников трудности. Это указывает на то, что при подготовке к экзамену большинство учителей используют задания традиционного вида, которые наиболее часто встречаются в используемых УМК и рекомендованных пособиях.

Невысокий показатель решаемости заданий второй части указывает на необходимость специальной подготовки к выполнению заданий высокого уровня сложности школьников. Целесообразно выделить вопросы, которые необходимо специально рассматривать со школьниками, проявляющими интерес к изучению математики на повышенном уровне, а также учесть при планировании курсов по выбору и программ внеурочной деятельности, а также при определении тематики исследовательских и проектных работ школьников в рамках предпрофильной подготовки.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Отдельно необходимо выделить практико-ориентированный блок заданий №№ 1-5, объединенный одним сюжетом, в котором описана конкретная жизненная ситуация, коррелирующая с имеющимся социокультурным опытом учащихся. Даже в группе выпускников, не преодолевших минимальный порог хорошо сформировано умение соотносить текстовую и графическую информации и сделать соответствующие выводы, заполняя данную таблицу при решении несложной практической ситуации, описанной текстом. Наличие внутрипредметной, межпредметной интеграции и необходимость интерпретации жизненной ситуации на языке математики в этих заданиях осложняет их выполнение. В заданиях № 3-5 информация представлена в нестандартном виде, задачи требуют исполнения одновременно нескольких мыслительных операций и предметных действий, нет готового алгоритма решения; дано условие, а ход решения необходимо формулировать самостоятельно. Многие выпускники не смогли правильно распределить время и силы на выполнения первых пяти заданий, что указывает на несформированность регулятивных универсальных учебных действий. В дальнейшем учителям необходимо акцентировать внимание при подготовке к ГИА на распределение времени при выполнении заданий.

Низкий уровень сформированности самоконтроля, в том числе навык внимательного прочтения текста задания, умения выделять важную для решения задачи информацию, предварительной оценки правильности полученного ответа и его проверки

продемонстрировали девятиклассники при выполнении практико-ориентированного задания № 14 и текстовой задачи № 21 из второй части. Наибольшие трудности у многих школьников вызывает перевод условия задачи на математический язык.

Таким образом, умение распознавать и выявлять возможности использовать математику при описании реальной практической ситуации должны быть объектом повышенного внимания при подготовки учителем каждого урока математики основной школы.

Умение извлекать информацию из рисунка, делать выводы или осуществлять вычисления, пользоваться справочным материалом успешно продемонстрировали участники экзамена при выполнении заданий № 7 (94,71%), № 18 (89,59%).

У 91,64% сформировано умение извлекать информацию из рисунка для соотнесения графика функции и ее аналитической записью. Некоторые девятиклассники испытывают трудности при проведении самостоятельного исследования и установления зависимостей между графическим и аналитическим способами задания функции.

Задания, предполагающие проведение небольшого исследования по установлению особенностей объекта, обобщения и соответствующих выводов у большинства школьников вызывают трудности. С построением графика в задании высокого уровня сложности плохо справляются девятиклассники, даже получившие отметку «5», а значения параметра обоснованно находят единицы.

Решение любой геометрической задачи предполагает установление свойств или признаков рассматриваемой фигуры, формулированию необходимых выводов, то есть на прямую зависти от уровня сформированности базовых исследовательских умений.

Отсутствие умений контролировать и самостоятельно оценивать полученные результаты сильно влияют на успешность выполнения математических заданий разного уровня сложности. Анализ веера ответов выявил недостаточную сформированности этого умения в заданиях № 10 (вероятность больше единицы), № 16 (незнание теоремы синусов), № 18 (площадь фигуры больше количества клеток, которое она занимает), № 12 (значение физической, величины имеет отрицательное значение), № 24 (несоответствие сходственных сторон подобных треугольников, незнание признаков подобия)

Неспособность оценивать соответствие собственного результата решения задания с числовыми значениями в реальных жизненных ситуациях проявляется при решении заданий как с кратким, так и с развернутым ответом. Несформированность или недостаточная сформированность этого умения проявились, например, при решении задания № 8 (незнание свойств степеней с одинаковым основанием), № 10 (найденное значение вероятности получилось больше 1), № 18 (площадь параллелограмма превышает количество клеток, которые он занимает), № 21 (количество сухофруктов больше количества свежих фруктов, из которых они получились), № 23 (периметр меньше стороны). Педагогам следует обратить внимание на формирование данного умения, особенно у школьников со слабой математической подготовкой.

Решение заданий с развернутым ответом предусматривает проверку умения аргументировать этапы письменного решения задач. Не справились или не приступали к выполнению заданий второй части ОГЭ более 87% выпускников.

Причинами этого являются как недостаточный уровень владения предметными умениями, так и несформированность метапредметных умений. Экспертами было отмечено, что понижение баллов при проверке заданий с развернутым решением в первую очередь по геометрии, происходило из-за недостаточно четкими письменными обоснованиями отдельных шагов решения, путаницы в собственных умозаключениях, невозможности реализовать правильную идею решения до конца. Это является показателем несформированность письменной математической речи.

Анализ результатов ОГЭ 2025 года позволяет сделать вывод о недостаточном уровне сформированности метапредметных умений.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- ***Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным***

Результаты экзаменационной работы показывают, что выполнение отдельных заданий выпускниками КЧР превышают расчетные проценты выполнения заданий, которые предполагают разработчики КИМ ОГЭ. Успешность решения выше 80% при выполнении заданий № 1-19 является показателем успешного выполнения базовых содержательных линий «Координаты на прямой и плоскости», «Числа и вычисления», «Статистика и теория вероятностей», «Геометрия». Обучающиеся продемонстрировали следующие умения: выполнять вычисления и преобразования алгебраических выражений, содержащих степень с целым показателем; решать неполные квадратные уравнения; вычислять

вероятность событий; находить геометрических величины. На уровне региона владение перечисленными умениями и освоение содержательных линий следует считать достаточными содержательных линий следует считать достаточными

- ***Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным***

Как и в прошлые годы низкий уровень решаемости прикладных задач свидетельствует о несформированности умения использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умения строить и исследовать простейшие математические модели. У 36% сформировано умение решать уравнения повышенного уровня сложности. Умеют успешно составлять математические модели и работать с ним при решении текстовой задачи – 34% выпускников. На низком уровне остается умение решать геометрические задания.

У обучающихся, не преодолевших минимальный порог, хуже всего сформированы умения: выполнять расчёты по формулам, умения выполнять действия с геометрическими фигурами, а также использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, строить и исследовать простейшие математические модели; выполнять действия с геометрическими фигурами.

Обучающиеся, получившие отметку «удовлетворительно», продемонстрировали низкий уровень умения использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, строить и исследовать простейшие математические модели. Низкий уровень вычислительных навыков и работы с информацией, представленной в текстовой форме, являются основными ошибками этой группы выпускников. Большинство выпускников данной группы имеют знания и умения, достаточные для изучения математики на базовом уровне на старшей ступени обучения, но эти знания и умения носят преимущественно формально-оперативный характер.

Достаточно устойчивые знания на базовом уровне подготовки показали выпускники, получившие отметку «4». Они владеют алгоритмами и основными понятиями курса математики основной школы, успешно выполняют задания базового уровня, решают стандартные задачи повышенного уровня. Некоторые выпускники данной группы справились с комплексными заданиями повышенного уровня, но выполнение только задания № 20 с развернутым ответом попадает в ожидаемые 15-30% решаемости.

Как уже отмечалось выше большинство участников экзамена набрали 19 первичных баллов и получили отметку четыре.

Многие из этих девятиклассников либо не приступали к решению заданий второй части, либо получили за их выполнение нулевые баллы. Дальнейшее обучение этих школьников в старших классах потребует от них особого трудолюбия и серьезного внимания со стороны учителя для успешного освоения профильного уровня математических знаний.

Девятиклассники, получившие отметку «5», хорошо владеют материалом на базовом уровне, а на повышенном уровне владеют стандартными формально-оперативными умениями. Но применять математические знания в нестандартных ситуациях, успешно умеют решать задачи из различных разделов и обосновывать свои решения могут только те «пятерочники», у кого тестовые баллы выше 29. Математическую подготовку этих выпускников можно считать достаточной

для успешного изучения предмета на профильном уровне

- ***Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации***

Проведенный анализ указывает на то, что у большинства выпускников несформированными остались: уверенное владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом; умение решить комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем школьного курса алгебры и геометрии; умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования.

При планомерной и серьёзной подготовке экзамен по математике может сдать каждый ученик. Главное – высокая степень восприимчивости, хорошая мотивация и компетентный педагог-помощник. «Нарешивание» типовых заданий ОГЭ необходимо, но его нужно сочетать с фундаментальной подготовкой, формируя у учащихся некоторые общие учебные умения, которые способствуют более эффективному усвоению изучаемого материала. Важно довести до автоматизма умение решать базовые задачи.

Образовательным организациям следует участвовать в проведении серии тренировочных и диагностических работ, проводимых ФИПИ. Каждая образовательная организация может самостоятельно получать тексты работ, сравнивать свои результаты со средними результатами других регионов России.

На протяжении нескольких лет основные проблемы, возникающие при выполнении девятиклассниками экзаменационной работы, не меняются и отражают несформированность метапредметных навыков наряду с умениями и навыками математических действий:

– несформированность вычислительных навыков;

– неумение понять суть вопроса, содержание задания, что приводит к построению неверного хода решения;

– недостаточно развитые умения смыслового чтения, которые не позволяют по условию задания построить правильную математическую модель;

– недостаточные геометрические знания, слабая графическая культура;

– неспособность грамотно сформулировать и оформить решение в письменном виде.

Следует указать некоторые причины трудностей при выполнении заданий ОГЭ по математике: низкая мотивация школьников к изучению математики, особенно геометрии; неумение пользоваться справочным материалом; методические просчеты при организации системного повторения курса математики. Недостаточное включение в уроки математики практико-ориентированных заданий в 5-8-х классах не дает возможности сформировать умение применять математические знания и умения при решении проблем, возникающих в реальной жизни. Использование банка тренировочных заданий по оценке функциональной грамотности в младших классах поможет улучшить результаты выполнения прикладных задач на ОГЭ.

- ***Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)***

В 2025 году выпускники хуже справились с заданиями с развернутым ответом. Так №20(Уметь решать уравнения, неравенства и их системы) верно выполнили только 36,02% выпускников (в 2024 году 55,19%). Традиционно данное задание пытаются выполнить даже слабые учащиеся. Предметная комиссия выделила критерий, что решение не должно содержать математических ошибок и неверных записей, из-за которых теряется ход решения.

Хуже выполнено задание №20) (Уметь строить и исследовать простейшие математические модели) 34,4% в 2025году и 38,07% в 2024году. Вернувшийся критерий верно построена математическая модель многими выпускниками не выполнен. Решение задачи зачастую содержит набор действий без пояснений, что не позволяет судить о логике решения выпускника и выставить полный балл.

Результаты выполнения задание №23(Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами) также хуже -14,7% в 2025г и 17,98% в 2024. 5470 выпускников набрали всего лишь 1217 первичных балла.

Из всех заданий с развернутым ответом только задание № 24 выполнено незначительно лучше чем в прошлом году – 11,12% и 10,96% соответственно.

- ***Прочие выводы*** - Отсутствуют

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

Рекомендации для системы образования Карачаево-Черкесской Республики (далее – рекомендации) составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3).

Рекомендации носят практический характер и дают возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса.

4.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- ***Учителям***

По результатам ОГЭ 2025 года методическим объединениям учителей математики как на уровне образовательных организаций, так и на муниципальном уровне необходимо провести поэлементный анализ выполнения выпускниками заданий, выявить типичные ошибки и возможные причины их возникновения. С учетом результатов проанализировать эффективность используемых подходов и методик, применяемых при организации уроков.

Грамотно составленная рабочая программа позволит эффективно использовать учебное время и при изучении текущего материала, и на этапе итоговой подготовки выпускников к экзамену. Включение в календарно-тематическое планирование диагностических работ позволит отслеживать уровень усвоения обучающимися знаний по отдельным темам. Обязательно необходимо учитывать возрастные и психологические особенности учащихся, организацию коррекционной работы с группами учеников различного уровня математической подготовки. Особое внимание в каждом конкретном классе следует обратить на выявление «проблемных» тем и работу над ликвидацией пробелов в знаниях и умениях учащихся по этим темам с использованием диагностических карт класса и индивидуальных карт обучающихся, необходимых для системной подготовки итоговой аттестации. Основой умений пользоваться алгоритмами и логическими рассуждениями являются вычисления, поэтому методике формирования вычислительных навыков следует уделить первоочередное внимание. Систематическое включение различных вычислительных заданий на различных этапах урока, построении алгоритмов, схем, позволит не только сократить вычислительные ошибки, но развивать память, наблюдательность, самоконтроль. Отработку приёмов быстрого и рационального счёта с применением индивидуальных заданий, устного счёта, диктантов, сигнальных карточек необходимо начинать в начальных классах. На невысокие образовательные результаты влияют пробелы в освоении курса математики 5-6 классов: арифметические действия с обыкновенными дробями, единицы измерений, действия с положительными и отрицательными числами, решение уравнений, пропорции, проценты. Организация курсов внеурочной деятельности, групповых и индивидуальных занятий поможет ликвидировать пробелы предметной подготовки.

На протяжении всего времени изучения предмета приоритетной задачей учителя математики является организация продуктивной деятельности учащихся по развитию качеств, относящихся к функциональной грамотности, формирование практико-ориентированных умений и знаний. Включение в содержание уроков заданий, направленных на формирование универсальных действий и умения применять знания в практической деятельности, анализировать, сопоставлять, делать вывод в нестандартных ситуациях, будет способствовать не механическому заучиванию алгоритмов, а научит учеников обосновывать и свои решения.

Начало решения любой текстовой или планиметрической задачи – это, в первую очередь, правильное прочтение и анализ условия. Этот важный этап нельзя пропускать, без него обучающиеся никогда не научатся решать задачи. Учителю на этом этапе важно учить анализировать условие задачи, выделять ключевые факты, расшифровывать понятия, входящие в условие задачи, сделать вывод из условия, формируя тем самым навыки смыслового чтения. Правильное чтение условия задачи – это одна из главных составляющих ее решения. Необходимо должное внимание уделять работе с текстом учебника, составлению конспекта, выстраивать алгоритм решения, пошаговую инструкцию. Анализ условия задачи напрямую связан и с поиском решений целесообразно выстраивать через диалог между учителем и обучающимися, который будет способствовать формированию коммуникативных умений, таких как умение слушать и слышать друг друга, обосновывать и доказывать своё мнение.

Не только увеличивать количество задач, решаемых на уроке, но разнообразить их контекст. Задачи должны быть разные, – устные и письменные, на готовых чертежах и на построение чертежа, простые и сложные, на обнаружение ошибок.

Обязательно обращать внимание обучающихся на методы решения задачи, на поиск различных способов решения, выделяя среди них наиболее рациональные. Среди задач выделить опорные, решением которых должен владеть каждый школьник.

Целесообразно проводить анализ верных и неверных утверждений и доказательств, составлять новые задачи.

На первых этапах систематического изучения геометрии в 7 классе следует обратить особое внимание на то, что любая геометрическая задача должна содержать чертеж и соответствующее оформление по условию задачи, решение с теоретическим обоснованием каждого шага. Применение на уроках опорных конспектов, схем и других моделей изучаемого материала, использование заданий на изложение представленной информации в письменной и устой форме позволят систематизировать и укрепить знания теоретического материала.

Важно учить школьников приёмам самоконтроля, умению оценивать результаты выполненных действий с точки зрения здравого смысла; проверять ответ на правдоподобность, прикидывать границы результата. Для развития пространственного воображения обучающихся, а также создания базы для систематического изучения геометрии полезно уже в 5-6 классах вводить курс «Наглядная геометрия» используя учебные пособия из Федерального перечня учебников. Учителям необходимо использовать в учебном процессе современные педагогические технологии, которые формируют практические навыки, стимулируют самостоятельную работу учащихся, формируют опыт ответственного выбора и ответственной деятельности, опыт самоорганизации. Регулярные теоретические опросы, математические диктанты, зачёты, мини-конференции будут развивать устную и письменную речь, формировать четкие базовые знания определений, теорем, свойств и признаков геометрических фигур. Для формирования умения аргументированно и грамотно выражать свои мысли с применением математической терминологии и символики, четкого оформления решения задач учителям необходимо показывать примеры оформления решения задач. Знакомить обучающихся с критериями оценивания заданий части с развернутым ответом с использованием «Методических рекомендаций для экспертов ПК» (ФИПИ); обращать внимание учащихся на характерные ошибки участников экзамена с привлечением сканированных копий работ прошлых лет

- ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

Включить в план деятельности образовательные события, направленные на повышение уровня сформированности профессиональных компетентностей в области подготовки к ОГЭ.

Обеспечивать условия для повышения квалификации и самообразования в направлении обучения учителей способам, приемам и оформлению решения заданий повышенной и высокой сложности;

Транслировать передовой опыт учителей, обучающиеся которых из года в год успешно сдают ОГЭ по математике.

Формирование умений согласованного критериального оценивания у экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования.

Организовать проведение:

• Вебинара «Методика обучения решению практико-ориентированных задач ВПР и ОГЭ».

• Вебинара «Методы работы с учащимися, испытывающие затруднения в усвоении базовых математических знаний».

• Курсов повышения квалификации «Формирование функциональной грамотности обучающихся средствами учебного предмета».

• Курсов повышения квалификации «Система подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации по математике в форме ОГЭ («Правильное оформление и решение заданий второй части без потери баллов»)».

• Курсы «Геометрия в школьном курсе математики, в задачах ОГЭ».

• Вебинара «Актуальные вопросы подготовки к ОГЭ по математике».

4.2. … по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ОГЭ с разным уровнем подготовки.

- ***Учителям***

Работа каждого учителя должна быть направлена на дифференцированное обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки. С целью выяснения уровня усвоения обучающимися знаний по отдельным темам, в тематическое планирование необходимо включать диагностические работы с соблюдением временного режима. Результаты диагностики помогут учителю выстроить разные стратегии подготовки к основному экзамену для школьников с учетом уровня владения математическими знаниями.

Организовать дифференцированное обучение школьников за счет особенностей методики преподавания, использовать: блочную подачу материала; работу с малыми группами на нескольких уровнях усвоения; систему специальных дидактических материалов с выделенными теоретическим материалом и задачами базового уровня, индивидуальные домашние задания.

Рабочие программы по математике образовательной организации должны учитывать наличие различных групп обучающихся, которые имеют различные образовательные запросы. При разделении образовательных траекторий различных целевых групп обучающихся существенно повысится эффективность использования учебных часов и улучшится общий результат при сдаче ОГЭ.

С обучающимися, которым сложно дается изучение математики, достаточно выделить доступные им темы по предмету и помочь освоить их, отработать задания, а также предоставить возможность самим решать простейшие задания. Для преодоления «порога успешности» на

уроках повторения эффективно использовать технологию подводящих задач. Обратить внимание на использование справочных материалов, выбирать в них правильные формулы. Особое внимание обращать на задания вычислительного характера, отработку устойчивых знаний теории, на создание ситуации успеха. Добиваться правильной записи результатов в бланках ответов № 1, используя их для проведения устного счета, математических диктантов, обращать внимание за запись каждого символа в отдельной клетке, четко прописывать числа и математические символы.

Таким образом, данная группа учеников сформирует предметные навыки при решении заданий, позволяющие успешно преодолеть минимальный порог.

Для обучающихся со средним уровнем подготовки необходимо использовать методику, при которой они постепенно от решения стандартных заданий перейдут к заданиям с измененным содержанием. Организация работы в малых группах будет полезна для детей со средним уровнем предметной подготовки. Больше внимания уделять решению практико-ориентированных задач, совершенствованию вычислительных навыков: прикидке, оценке полученного результата.

Делать акцент на задания, связанные со смысловым чтением, с умением использовать определения и теоремы планиметрии для решения задач на вычисление и доказательство базового и повышенного уровней сложности по геометрии.

Для обучающихся с высокой успеваемостью требуется создание условий для продвижения: дифференцированные по уровню сложности задания, возможность саморазвития, помощь в решении заданий второй части. Необходимо больше внимания уделять практике устных ответов, полному обоснованию математических доказательств, умению ясно и последовательно записывать решение задачи, творческим заданиям. Учителю необходимо акцентировать внимание обучающихся с высоким уровнем подготовки на задачи, решаемыми несколькими способами и задачи с неоднозначной трактовкой условия, выбор рационального решения.

В целом, для успешного прохождения ГИА по математике необходимо организовать дифференцированную работу с учащимися класса и на уроке, и при составлении домашних заданий и заданий, предлагаемых обучающимся на контрольных, проверочных, диагностических работах. При дифференцированной работе каждый ученик имеет возможность овладеть учебным материалом в зависимости от его способностей и индивидуальных особенностей. Должна быть отработана технология подготовки и проведения групповых и индивидуальных консультаций для учащихся в период подготовки к ОГЭ по математике.

Реализовать дифференцированный подход при выполнении домашнего задания, организации контроля и индивидуальной работы на различных этапах урока позволяет использование открытого банка заданий ОГЭ, онлайн-платформ Решу ОГЭ, а также задач из электронного банка заданий для оценки функциональной грамотности.

Рациональное сочетание учителем традиционных и интерактивных приемов и методов, используемых на уроке, и направленных на организацию самостоятельной деятельности каждого обучающегося, позволит устранить пробелы в знаниях и умениях, и поможет проводить подготовку к аттестации дифференцированно для слабых и сильных учеников

- ***Администрациям образовательных организаций***

Систематически проводить плановый внутришкольный контроль качества обучения математике в 9-х классах и организации повторения. Особое внимание обращать на то, как для различных групп, обучающихся организована работа по отработке вычислительных навыков, формированию основных алгоритмов для решения алгебраических задач, формированию базовых знаний планиметрии и использования их

для решения практических задач. С результатами диагностических и тренировочных работ систематически знакомить родителей, законных представителей.

Несформированность смыслового чтения у многих школьников приводит к ошибкам при выполнении предметных заданий, в связи с этим необходимо разработать стратегию взаимодействия всех учителей предметников, что позволит подбирать задания междисциплинарного характера, включать в уроки элементы развития чтения, выбирать наиболее рациональные виды чтения для усвоения школьниками нового материала, читательской грамотности.

Осуществлять строгий контроль целевого использования учебных часов, предусмотренных учебным планом образовательной организации, на обучение математике, строго отслеживать посещаемость девятиклассниками уроков.

- ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

-обеспечивать условия для повышения квалификации и самообразования в направлении обучения учителей способам и приемам решения заданий повышенной и высокой сложности;

-членам Регионального методического актива спланировать выездные методические сессии в школы с низкими образовательными результатами;

-совместно с педагогами школ, продемонстрировавших высокие образовательные результаты, провести открытые занятия и открытые заседания методических объединений / кафедр в рамках подготовки к ОГЭ по математике;

-организовать сетевое взаимодействие учителей математики и учителей с высоким уровнем преподавания с целью оказания методической помощи;

-запланировать и реализовать межкурсовую подготовку в формах тренингов, семинаров-практикумов, педагогических мастерских с учетом типа образовательной организации в рамках разбора и критериального оценивания заданий второй части ОГЭ.

4.3. **…по другим направлениям (при наличии) -** Отсутствуют

Методический анализ результатов ОГЭ по ФИЗИКЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	88	1,85%	275	4,82%	187	3,28%
ГВЭ-9	0	0,00%	0	0,00%	0	0%
ВСЕГО:	**88**	**1,85%**	**275**	**4,82%**	**187**	**3,28%**

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	15		96		53	0,93%
Мужской	73		179		134	2,35%
ВСЕГО:	**88**	**1,85%**	**275**	**4,82%**	**187**	**3,28%**

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	50	56,82%	235	85,45%	117	62,56%
2	Обучающиеся ООШ	0	0,00%	0	0,00%	5	2,67%
3	Обучающиеся лицеев	8	9,90%	12	4,36%	8	4,27%
4	Обучающиеся гимназий	30	34,09	28	10,18%	52	27,81%
5	Обучающиеся центров образования	0	0,00%	0	0,00%	5	2,67%
	Итого	**88**	**1,85%**	**275**	**4,82%**	**187**	**3,28%**

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

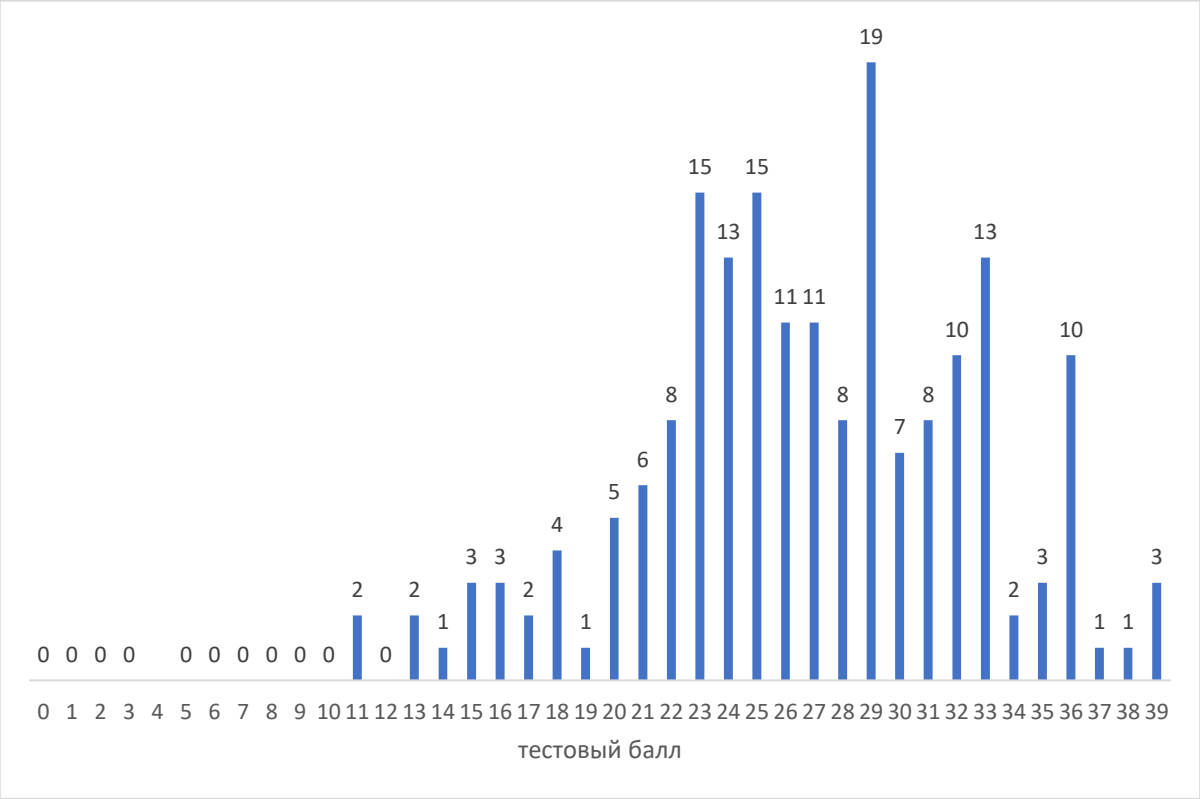
Анализируя данные, представленные в таблицах 1-3, делаем вывод о том, что в течение последних лет наблюдается стабильное уменьшение количества участников ОГЭ, сдающих физику в качестве предмета по выбору, по всем видам образовательных организаций. С 189 учащихся в 2018 году, 142 учащихся в 2019 году, 109 учащихся в 2022 году до 88 учащихся в 2023 году. Это вызвано сложностью сдаваемого предмета в линейке ОГЭ из-за огромного количества охватываемого материала, выбирают этот предмет любители физики и те, кто в будущем планирует сдавать физику в виде ЕГЭ. В 2024 году количество участников по физике по сравнению с 2023 годом значительно увеличилось на 187 человек, что составляет 4,82% от количества выпускников 9 классов 2024 года. В 2025 году наблюдается вновь снижение количества участников ОГЭ, сдающих физику на 88 учащихся, по сравнению с 2024 годом (уменьшение на 1,54%), но это больше на 99 учащихся, по сравнению с 2023 годом (увеличение на 1,43%).

Наибольший процент участников в 2025 году составляют выпускники СОШ 117 человек (62,56%). Выпускников 9-х классов, завершивших основное образование в гимназиях и выбравших для сдачи ОГЭ физику – 52 человек (27,81%), наблюдается значительное увеличение в сравнении с 2024 годом (28 человек). Выпускников лицеев меньше, всего 8 человек (4,27%) выбрали физику, это в сравнении с прошлым годом незначительное уменьшение, в 2024 году 12 человек. Выпускники ООШ в 2025 году составили 5 учащихся (2,67%), в 2023 и 2024 годах, учащихся, сдающих физику, не было. Обучающиеся на дому и учащиеся с ОВЗ не участвовали в ОГЭ.

Соотношение между девушками и юношами, которые сдают физику составляло 1:1,9 в прошлом году (2024), что объясняется тем, что девушки стали проявлять интерес к инженерным специальностям. В 2025 году это соотношение вновь увеличилось и составило 1:2,5, а это значит, что и девушки, и юноши 9-х классов не определились в окончательном выборе профессии.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	2	2,27%	0	0,00%	0	0%
«3»	19	21,59%	73	26,55%	18	9,63%
«4»	52	59,09%	151	54,91%	111	59,36%
«5»	15	17,04%	51	18,55%	58	31,02%
ВСЕГО:	**88**	**1,85%**	**275**	**4,82%**	**187**	**3,28%**

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участни-ков	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	г. Черкесск	80	0	0,00%	6	7,50%	50	62,50%	24	30,00%
2	Карачаевский городской округ	4	0	0,00%	2	50,00%	1	25,00%	1	25,00%
3	Усть-Джегутинский район	3	0	0,00%	0	0,00%	1	33,33%	2	66,67%
4	Адыге-Хабльский район	4	0	0,00%	2	50,00%	2	50,00%	0	0,00%
5	Зеленчукский район	14	0	0,00%	1	7,14%	6	42,86%	7	50,00%
6	Карачаевский район	1	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%
7	Малокарачаевский район	11	0	0,00%	2	18,18%	1	9,09%	8	72,73%
8	Прикубанский район	8	0	0,00%	2	25,00%	5	62,50%	1	12,50%
9	Урупский район	8	0	0,00%	1	12,50%	6	75,00%	1	12,50%
10	Хабезский район	17	0	0,00%	0	0,00%	9	52,94%	8	47,06%
11	Абазинский район	10	0	0,00%	0	0,00%	8	80,00%	2	20,00%
12	Ногайский район	27	0	0,00%	2	7,41%	22	81,48%	3	11,11%
	Итого:	**187**	**0**	**0,00%**	**18**	**9,63%**	**111**	**59,36%**	**58**	**31,02%**

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[10]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	0,00%	12,82%	58,12%	29,06%	87,18%	100,00%
2	Обучающиеся ООШ	0,00%	0,00%	40,00%	60,00%	100,00%	100,00%
3	Обучающиеся лицеев	0,00%	0,00%	75,00%	25,00%	100,00%	100,00%
4	Обучающиеся гимназий	0,00%	3,85%	59,62%	36,54%	96,15%	100,00%
5	Обучающиеся центров образования	0,00%	20,00%	80,00%	0,00%	80,00%	100,00%
	Итого	**0,00%**	**9,63%**	**59,36%**	**31,02%**	**90,37%**	**100,00%**

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[11] - не представляется возможным из-за малого количества участников.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету[12] - не представляется возможным из-за малого количества участников

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

Результаты ОГЭ показывают положительную динамику качества образования. В 2025 году все 187 человек прошли порог, что является хорошим показателем.

[10] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

[11] Включаются ОО в которых количество участников составляет не менее 10 человек

12 Включаются ОО в которых количество участников составляет не менее 10 человек

На основании диаграммы распределения первичных баллов можно сделать вывод о том, что максимальное количество участников набрали 29 первичных баллов (пиковое значение диаграммы). В 2025 году этот показатель составил 9,63%, а в 2024 году – 6,9%. Минимальное пороговое значение удовлетворительного результата ОГЭ по физике (11 первичных баллов) получили 2-е человек.

Для оценивания работ применялось два количественных показателя: традиционная пятибалльная отметка и первичные баллы. Первичный балл формировался путём подсчёта общего количества баллов, полученных учащимся за выполнение первой и второй частей работы.

Вся выборка участников ОГЭ статистически по результатам экзамена была разделена на 4 группы: не набравших минимального балла, набравших 11-22 первичных балла, набравших 23-34 первичных баллов и набравших 35-45 первичных балла. Группу 1 (участники, получившие отметку «2») в основном составляют участники, не имеющие даже минимальной подготовки по предмету. Во второй группе (участники, получившие отметку «3») находятся учащиеся, работающие на базовом уровне. Группа 3, наиболее многочисленная (участники, получившие отметку «4»), это – участники, достигшие повышенного уровня подготовки. И, наконец, четвертую группу (участники, получившие отметку «5») составляют экзаменовавшиеся, показавшие высокие результаты.

Показательно, что относительно результатов 2024 года количество участников, получивших отметку «3», снизилось на 16,92%, при этом одновременно увеличилось количество участников, получивших отметку «4» и «5», на 4,45% и 12,47% соответственно. Участников ОГЭ по физике, не набравших минимального количества баллов, как и в2024 году нет. Стабильность ситуации с результатами показывает, что обучающиеся хорошо знакомы со структурой и содержанием КИМ, моделями заданий КИМ, им по силам выполнение как теоретических, так и практических заданий.

Анализ результатов также показал, что успеваемость и качество знаний по предмету увеличилась.

2023 год – успеваемость 97,72 %, качество знаний 76,13 %

2024 год – успеваемость 100%, качество знаний 73,45%

2025 год – успеваемость 100%, качество знаний 90,37%

Качество знаний учащихся СОШ (87,18%) ниже качества знаний выпускников гимназий (96,15%) и лицеев (100,00%), которые в 2024 году показали низкий результат.

Средний балл ОГЭ по физике в 2025 году в регионе по пятибалльной шкале – 4,21, а в 2024 -3,92; 2023 – 3,93. Мы видим, что качество знаний и средний балл в 2025 году увеличился по сравнению с прошлыми годами.

Лидирующую позицию по количеству участников с учетом районов проживания следующее: город Черкесск – 80 человек (43 % от общего числа участников ОГЭ по физике в КЧР), Ногайский район – 27 человека (14,43%), Хабезский район – 17 человек (9,09%), Зеленчукский район – 14 (7,48%).

Меньше всего по количеству участников Карачаевский район – 1 человек , Усть–Джегутинский район – 3 человека, город Карачаевск и Адыге-Хабльский район по 4 человека.

Улучшение качества знаний по физике в 2025 году можно объяснить следующими факторами: 1) качественной работой педагогического состава, направленной на подготовку учащихся к сдаче экзамена; 2) своевременным проведением мониторинга ЗУН в форме КДР, анализа полученных ошибок и рекомендаций по организации работы по их устранению.

В целях 100% освоения рабочей программы по физике в 9 классе необходимо использовать опыт работы образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ, включить в методическую работу в регионе обмен опытом с подключением

преподавателей данных школ, а также реализовать методическое сопровождение на региональном уровне, используя эффективные практики общеобразовательных организаций и организаций дополнительного образования детей с высокими образовательными результатами, в частности образовательный и материально-технический потенциал региональной сети центров естественно-научной и технологической направленностей «Точка роста».

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

Анализ выполнения КИМ проводился на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в Карачаево-Черкесской Республике вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Краткая часть ответов							
1	Приводить примеры явлений, приборов, физических величин и единиц их измерения. Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения.	Б	94,12%	0,00%	81,25%	95,91%	99,14%
2	Различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических	Б	94,65%	16,67%	81,25%	95,91%	100,00%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	устройств. Выделять приборы для измерения физических величин.						
3	Распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/ признаки	Б	89,30%	0,00%	75,00%	90,91%	94,83%
4	Описывать свойства явления по его характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия его протекания	Б	86,36%	0,00%	46,88%	87,73%	99,14%
5	Объяснять особенности протекания физических явлений, использовать физические величины и законы для объяснения	Б	90,91%	33,33%	81,25%	90,91%	96,55%
6	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	87,70%	0,00%	43,75%	91,82%	96,55%
7	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	88,24%	33,33%	56,25%	90,00%	96,55%
8	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	84,49%	33,33%	25,00%	88,18%	96,55%
9	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	90,37%	0,00%	75,00%	90,91%	98,28%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
10	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	90,91%	33,33%	56,25%	94,55%	96,55%
11	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	90,91%	0,00%	75,00%	92,73%	96,55%
12	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	87,97%	16,67%	62,50%	90,45%	93,97%
13	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	86,63%	33,33%	50,00%	89,09%	94,83%
14	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)	П	89,84%	50,00%	62,50%	91,36%	96,55%
15	Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений, выбирать оборудование по гипотезе опыта	Б	89,84%	33,33%	43,75%	94,55%	96,55%
16	Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов	П	77,54%	33,33%	37,50%	79,09%	87,93%
Развернутая часть ответов							

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
17	Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании)	В	27,09%	33,33%	14,58%	20,91%	41,95%
18	Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач	П	37,17%	16,67%	12,50%	26,82%	64,66%
19	Объяснять физические процессы и свойства тел	П	46,26%	33,33%	12,50%	35,00%	77,59%
20	Решать расчётные задачи, используя законы и фор мулы, связывающие физические величины	П	54,19%	0,00%	22,92%	42,73%	87,36%
21	Решать расчётные задачи, используя законы и фор мулы, связывающие физические величины	В	35,47%	0,00%	10,42%	21,52%	70,69%
22	Решать расчётные задачи, используя законы и фор мулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	В	34,94%	0,00%	0,00%	18,18%	78,16%

Всего заданий – 22; из них по типу: с кратким ответом – 16; с развёрнутым ответом – 6; по уровню сложности: Б – 14; П – 5; В – 3. Максимальный первичный балл за работу – 39. Общее время выполнения работы – 3 часа (180 минут).

Уровни сложности заданий: Б – базовый, П – повышенный, В – высокий.

Таблица 2-10

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	100,00%	12,50%	3,64%	0,00%
1	1	0,00%	12,50%	0,91%	1,72%
1	2	0,00%	75,00%	95,45%	98,28%
2	0	66,67%	6,25%	1,82%	0,00%
2	1	33,33%	25,00%	4,55%	0,00%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество получен-ных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2	2	0,00%	68,75%	93,64%	100,00%
3	0	100,00%	25,00%	9,09%	5,17%
3	1	0,00%	75,00%	90,91%	94,83%
4	0	100,00%	50,00%	9,09%	0,00%
4	1	0,00%	6,25%	6,36%	1,72%
4	2	0,00%	43,75%	84,55%	98,28%
5	0	66,67%	18,75%	9,09%	3,45%
5	1	33,33%	81,25%	90,91%	96,55%
6	0	100,00%	56,25%	8,18%	3,45%
6	1	0,00%	43,75%	91,82%	96,55%
7	0	66,67%	43,75%	10,00%	3,45%
7	1	33,33%	56,25%	90,00%	96,55%
8	0	66,67%	75,00%	11,82%	3,45%
8	1	33,33%	25,00%	88,18%	96,55%
9	0	100,00%	25,00%	9,09%	1,72%
9	1	0,00%	75,00%	90,91%	98,28%
10	0	66,67%	43,75%	5,45%	3,45%
10	1	33,33%	56,25%	94,55%	96,55%
11	0	100,00%	25,00%	7,27%	3,45%
11	1	0,00%	75,00%	92,73%	96,55%
12	0	66,67%	25,00%	4,55%	3,45%
12	1	33,33%	25,00%	10,00%	5,17%
12	2	0,00%	50,00%	85,45%	91,38%
13	0	33,33%	31,25%	4,55%	3,45%
13	1	66,67%	37,50%	12,73%	3,45%
13	2	0,00%	31,25%	82,73%	93,10%
14	0	0,00%	18,75%	1,82%	0,00%
14	1	100,00%	37,50%	13,64%	6,90%
14	2	0,00%	43,75%	84,55%	93,10%
15	0	66,67%	56,25%	5,45%	3,45%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество получен-ных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
15	1	33,33%	43,75%	94,55%	96,55%
16	0	33,33%	25,00%	10,00%	5,17%
16	1	66,67%	75,00%	21,82%	13,79%
16	2	0,00%	0,00%	68,18%	81,03%
17	0	66,67%	68,75%	62,73%	39,66%
17	1	0,00%	18,75%	16,36%	13,79%
17	2	0,00%	12,50%	16,36%	27,59%
17	3	33,33%	0,00%	4,55%	18,97%
18	0	66,67%	81,25%	68,18%	24,14%
18	1	33,33%	12,50%	15,45%	22,41%
18	2	0,00%	6,25%	1,82%	53,45%
19	0	66,67%	81,25%	57,27%	15,52%
19	1	0,00%	12,50%	15,45%	13,79%
19	2	33,33%	6,25%	27,27%	70,69%
20	0	100,00%	62,50%	44,55%	0,00%
20	1	0,00%	18,75%	12,73%	1,72%
20	2	0,00%	6,25%	12,73%	34,48%
20	3	0,00%	12,50%	30,00%	63,79%
21	0	100,00%	81,25%	62,73%	15,52%
21	1	0,00%	6,25%	16,36%	6,90%
21	2	0,00%	12,50%	14,55%	27,59%
21	3	0,00%	0,00%	6,36%	50,00%
22	0	100,00%	100,00%	69,09%	6,90%
22	1	0,00%	0,00%	12,73%	8,62%
22	2	0,00%	0,00%	12,73%	27,59%
22	3	0,00%	0,00%	5,45%	56,90%

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2025 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10)***.

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

- ***Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)***

По результатам из таблицы видно, что наибольшее затруднение базового уровня:
у учащихся, получивших «2» при выполнении заданий №1-13, 15, 16;
у учащихся, получивших «3» при выполнении заданий №4, 6, 8, 15, 16.

- ***Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)***

По результатам из таблицы видно, что наибольшее затруднение повышенного и высокого уровня:
у учащихся, получивших «2» при выполнении заданий №17-19, 21, 22;
у учащихся, получивших «3» при выполнении задания №20;

- ***Прочие задания***

Наименьший результат при выполнении следующего задания:
-учащиеся, получившие «2» не выполнили задания: №1,3,4,6,9,11,20-22 (0,00% выполнения);
-учащиеся, получившие «3» столкнулись с наибольшими трудностями при выполнении заданий №8 (25,00%), №17 (14,58%), №18, №19 (12,50%), №21 (10,42%) и №22 (0,00%);
- для учащихся, получивших «4» самым сложным, оказалось задание с развернутым ответом №22 (18,18%);
- для всех учащихся самым сложным заданием оказалось задание №17 (27,09%).

Из таблицы видно, что обучающиеся, получившие на экзамене оценку «2» испытывают затруднения при решении почти всех заданий, кроме 14.

Учащиеся, получившие за экзамен оценку «3» испытывают трудности при выполнении задания 4, 6, 8,15-22.

Учащиеся, получившие за экзамен оценку «4» испытывают трудности при выполнении задания 17-22.

Группа учащихся, получивших оценку «5» выполняет задания первой части на ожидаемом уровне, затруднения вызвало задание №17.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В 2025 году при проведении основного периода сдачи ОГЭ по физике было предложено 3 варианта КИМ, которые оказались весьма разнородными как по типам заданий, так и по охваченным темам.

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 22 задания, различающихся формой и уровнем сложности. В работе используются задания с кратким ответом и развёрнутым ответом. В заданиях 3, 5 и 15 необходимо выбрать верный ответ из четырёх предложенных и записать ответ в виде одной цифры. К заданиям 6–11 необходимо привести ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби. Задания 1, 2, 12 и 13 – задания на соответствие, в которых необходимо установить соответствие между двумя группами объектов или процессов на основании выявленных причинно-следственных связей. В заданиях 14 и 16 на множественный выбор нужно выбрать два верных утверждения

из пяти предложенных. В задании 4 необходимо дополнить текст словами (словосочетаниями) из предложенного списка. В заданиях с развёрнутым ответом (17–22) необходимо представить решение задачи или дать ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы. В таблице 1 приведено распределение заданий в работе с учётом их типов.

Типы заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного типа от максимального балла за всю работу, равного 39
С кратким ответом в виде одной цифры	3	3	8
С кратким ответом в виде числа	6	6	16
С кратким ответом в виде набора цифр (на соответствие и множественный выбор)	7	14	35
С развернутым ответом	6	16	41
Итого:	**22**	**39**	**100**

В работе контролируются элементы содержания из следующих разделов (тем) курса физики: механические явления, тепловые явления, электромагнитные явления и квантовые явления. Общее количество заданий в работе по каждому из разделов приблизительно пропорционально его содержательному наполнению и учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе физики.

Раздел курса физики, включённый в работу	Раздел курса физики, включённый Количество заданий в работу
	Вся работа
Механические явления	8–12
Тепловые явления	5-9
Электромагнитные явления	8–12
Квантовые явления	1-2
Итого:	**22**

Каждый вариант содержит пять групп заданий, направленных на проверку различных блоков умений, формируемых при изучении курса физики.

Проверяемые умения	Количество заданий
Владение понятийным аппаратом курса физики: распознавание явлений, вычисление значения величин, использование законов и формул для анализа явлений и процессов, понимание принципов действия технических устройств.	14
Методологические умения (проведение измерений и опытов)	3
Работа с текстом физического содержания	1
Решение расчётных и качественных задач	4
Итого:	**22**

Экспериментальное задание 17 проверяет: 1) умение проводить косвенные измерения физических величин: плотности вещества; силы Архимеда; коэффициента трения скольжения; жёсткости пружины; момента силы, действующего на рычаг; работы силы упругости при подъёме груза с помощью подвижного или неподвижного блока; работы силы трения; оптической силы и фокусного расстояния собирающей линзы; электрического сопротивления резистора; работы и мощности тока;

2) умения представлять экспериментальные результаты в виде таблиц, графиков или схематических рисунков и делать выводы на основании полученных экспериментальных данных: о зависимости силы упругости, возникающей в пружине, от степени деформации пружины; о зависимости силы трения скольжения от силы нормального давления; о зависимости архимедовой силы от объёма погружённой части тела; о зависимости силы тока, возникающей в проводнике, от напряжения на концах проводника; о свойствах изображения, полученного с помощью собирающей линзы.

В работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 39
Базовый	14	19	49
Повышенный	5	11	28
Высокий	3	9	23
Итого:	**22**	**39**	**100**

Правильное выполнение каждого из заданий 3, 5–11, 15 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа.

Правильное выполнение каждого из заданий 1, 2, 4, 12, 13 оценивается 2 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своём месте, лишние символы в ответе отсутствуют. Выставляется 1 балл, если на любой одной позиции ответа записан не тот символ, который представлен в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов.

Правильное выполнение каждого из заданий 14 и 16 оценивается 2 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, каждый символ присутствует в ответе, в ответе отсутствуют лишние символы. Порядок записи символов в ответе значения не имеет. Выставляется 1 балл, если только один из символов, указанных в ответе, не соответствует эталону или только один символ отсутствует; во всех других случаях выставляется 0 баллов.

Если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы.

В 2025 году, можно выделить следующие основные особенности использованных КИМ в части заданий с развернутым ответом (в качестве примера заданий используется вариант, который был предложен в Карачаево-Черкесской республике:

Среди экспериментальных заданий (№17) наиболее часто встречались задания по механике и оптике.

Задание №18 (задание по тексту физического содержания) по теме тепловые явления.

Задание № 19 (качественная задача) по теме атмосферное давление).

Задания №20-22 (расчетные задачи) по темам электрические, механические и тепловые явления.

Выполнение заданий с развёрнутым ответом 17–22 оценивается двумя экспертами с учётом правильности и полноты ответа. Максимальный первичный балл за выполнение заданий с развёрнутым ответом 18 и 19 составляет 2 балла, за выполнение заданий 17, 20–22 составляет 3 балла. К каждому заданию приводится подробная инструкция для экспертов, в которой указывается, за что выставляется каждый балл – от нуля до максимального. В варианте перед каждым типом заданий предлагается инструкция, в которой приведены общие требования к оформлению ответов.

В 2025 году произошли изменения структуры и содержания КИМ:

- **Общее число заданий сокращено** — с 25 до 22.
- **Одна из качественных задач переведена** в форму задания с кратким ответом.
- **Удалены** задания на распознавание формул и одна из линий заданий на работу со схемами и таблицами. Эти способы представления информации интегрированы в различные линии заданий КИМ.
- **Уменьшен** объём текста физического содержания, к которому предлагается только одно задание (№18) на применение информации из текста в новой ситуации.
- **Убрана** одна из задач на объяснение физических процессов и свойств тел, теперь в блоке «Решение задач» 4 задания вместо 5.
- **В качестве расчётных задач** предлагается только одна комбинированная задача (№22).
- **Задачи 20 и 21** различаются уровнем сложности и могут базироваться на материале любого из разделов (механические, тепловые или электромагнитные явления).
- **Максимальный первичный балл** за выполнение экзаменационной работы уменьшился с 45 до 39 баллов.

При выполнении заданий базового уровня необходимо учащимся уметь характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул; описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов; описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем) и т. д.

В 2025 году учащимися больше ошибок было допущено при выполнении заданий №8 и №16.

Задание № 8 (базовый уровень).

При выполнении данного задания необходимо уметь характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул. А так же уметь решать расчётные задачи (на базе 2–3 уравнений), используя законы и формулы, связывающие физические величины, в частности, записывать краткое условие задачи, выявлять недостающие данные, выбирать законы и формулы, необходимые для её решения, использовать справочные данные, проводить расчёты и оценивать реалистичность полученного значения физической величины; умение определять размерность физической величины, полученной при решении задачи.

При выполнении данного задания были допущены следующие ошибки: неверное вычисление значения величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул; неверное определение определять размерности физической величины, полученной при решении задачи.

Задание № 16 (базовый уровень).

При выполнении данного задания необходимо владеть основами понятийного аппарата и символического языка физики и использование их для решения учебных задач; умение характеризовать свойства тел, физические явления и процессы, используя фундаментальные и эмпирические законы. Умение объяснять физические процессы и свойства тел, в том числе и в контексте ситуаций практико-ориентированного характера, в частности, выявлять причинно-следственные связи и строить объяснение с опорой на изученные свойства физических явлений, физические законы, закономерности и модели.

При выполнении данного задания были допущены следующие ошибки: учащиеся неверно анализируют отдельные этапы проведения исследования на основе его описания.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На выполнение задание КИМ повлияли следующие метапредметные результаты:

-Овладение навыками самостоятельного приобретения новых знаний, организации учебной деятельности, постановки целей, планирования, самоконтроля и оценки результатов своей деятельности, умениями предвидеть возможные результаты своих действий.

- **Понимание различий** между исходными фактами и гипотезами для их объяснения, теоретическими моделями и реальными объектами.

Например, при выполнении задания №4 необходимо уметь анализировать предоставленную визуальную информацию и сделать выбор правильного вывода или значения, соответствующего физической модели.

- **Формирование умений** воспринимать, перерабатывать и предъявлять информацию в словесной, образной, символической формах, анализировать и перерабатывать полученную информацию в соответствии с поставленными задачами, выделять основное содержание прочитанного текста, находить в нем ответы на поставленные вопросы и излагать его.

Например, при выполнении задания 18 необходимо дать развернутый ответ, который проверяет умение анализировать информацию о физических явлениях, происходящих в природе.

Так же задание 19 требует от учащихся применение знаний для решения конкретной физической ситуации, часто требующее выбора между несколькими вариантами ответа или написания развёрнутого ответа в зависимости от типа задания.

- **Приобретение опыта самостоятельного поиска**, анализа и отбора информации.

Например, при выполнении задания 17, которое является экспериментальным заданием, учащимся необходимо самостоятельно провести косвенные измерения с использованием лабораторного оборудования и предоставления результатов в виде таблиц, графиков и рисунков.

- **Освоение приемов действий в нестандартных ситуациях**, овладение эвристическими методами решения проблем.

Например, задания 20-22 (задания повышенной сложности) требуют от учащихся для успешного решения умение применения физических законов для анализа реальных ситуаций, проведения расчетов и интерпретации данных, с акцентом на понимание причинно-следственных связей.

Слабая сформированность метапредметных умений приводит к типичным ошибкам на ОГЭ по физике, которые включают невнимательное чтение условий задач, неправильное применение формул, ошибки в расчетах, незнание единиц измерения и невнимательное оформление ответов, особенно в заданиях с развернутым ответом, где требуется логика и правильная последовательность действий. Также важна общая физическая эрудиция, которая позволяет применять знания в нестандартных ситуациях.

Основные категории ошибок:

1. Неправильное понимание условий задачи:

Невнимательное чтение: Учащиеся не замечают ключевых деталей, числовых значений или единиц измерения, что приводит к неверным ответам.

Пропуск ограничений: Не учитываются условия, которые заданы в задаче (например, движение в вакууме или с трением).

2. Ошибки в применении физических законов и формул:

Неверный выбор формулы: Применение формулы, которая не соответствует данной ситуации или заданным условиям.

Использование устаревших или неполных формулировок: Неправильное воспроизведение формул, например, при записи закона Ома.

Незнание принципов: Непонимание основополагающих физических принципов, таких как законы Ньютона или сохранения энергии, что ведет к ошибкам при решении.

3 Арифметические и расчетные ошибки:

Неверные вычисления: Ошибки в математических операциях, особенно при работе с дробями или десятичными числами.

Игнорирование единиц измерения: Использование неправильных единиц измерения или несовпадение единиц, что искажает результат.

4. Ошибки при оформлении ответов:

Отсутствие единиц измерения: В заданиях, где требуется, не указываются единицы измерения физических величин.

Неправильное оформление развернутых ответов: Нелогичное изложение решения, пропуск шагов или отсутствие пояснений к действиям.

5. Недостаточная физическая эрудиция и общие знания:

Слабая связь теории с практикой: Неумение применять теоретические знания к реальным физическим явлениям или бытовым ситуациям.

Отсутствие навыков работы с графиками: Неправильное чтение или построение графиков, которые часто используются в задачах.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- ***Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным***

Умения и навыки, которые способствуют лучшему результату при рассмотрении заданий КИМ, так как учащимся необходимо обладать такими навыками как:

- Анализ задач: разбирать задачу, выбирать формулы.
- Моделирование: упрощать задачу до понятой модели.
- Информация: читать графики таблицы.
- Логика: правильно рассуждать и делать выводы.

- ***Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным***

- Работа с текстом: понимать условие задачи.
- Представление: чётко оформлять решение.
- Планирование: грамотно распределять время.
- Самоконтроль: проверять и исправлять ошибки

- ***Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации***

Согласно результатам ОГЭ слабо сформированы следующие метапредметные результаты:

- умение проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании) задание №17;

- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач: по всему КИМ, особенно по задачам № 20-22.

- При выполнении заданий на интерпретацию каких-либо экспериментальных данных, самыми сложными оказываются вопросы с использованием графиков и табличных данных. Задания такого типа проверяют умение анализировать результаты экспериментальных исследований, которые представлены в виде графика или таблицы. При выполнении таких заданий учащимся следует внимательно проанализировать

приведенные в таблице или на графике данные (т.е. провести мысленный эксперимент), учесть погрешности измерений (если они указаны) и выбрать из предложенных ответов тот, который можно считать выводом данного исследования. К сожалению, многие учащиеся не умеют, не только самостоятельно составлять таблицы по результатам эксперимента, но и делать, используя имеющиеся таблицы с эмпирическими зависимостями, необходимые расчеты или выводы.

- ***Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)***

Задание №18 (ранее задание №20) качественный вопрос к тексту. Учащиеся дают правильный ответ на данную качественную задачу, приводят пояснения, но при этом забывают указать в качестве доказательства информацию из предложенного текста, в результате чего получают за данное задание 1 балл вместо максимальных двух.

В 2025 году учащиеся справились с этим заданием хуже, чем в 2024 на 7,38% т. к. не у всех получается правильно определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

- ***Прочие выводы***

Недостаточная сформированность познавательных метапредметных результатов является возможной причиной недостаточного освоения учащимися необходимых сведений из программы и навыков их применения, что приводит к недостаточно успешному выполнению многих заданий.

Недостатки коммуникативных результатов сказываются при выполнении качественных заданий и заданий на анализ текста. В частности, свыше 40% учащихся не набрали баллов за задание № 20, требующее анализа приведенного текста.

Недостатки регулятивных результатов проявляются, в частности, в проблемах с неполной аргументацией в качественных заданиях (примеры см. выше), а также в некорректной записи результатов измерений в экспериментальном задании.

Все задания КИМ ОГЭ по физике в той или иной степени опираются на метапредметные результаты основной образовательной программы основного общего образования, в том числе каждое задание предполагает использование результатов достижений в области смыслового чтения, а КИМ в целом на сформированные регулятивные универсальные учебные действия, в части умений самостоятельно планировать пути достижения.

На успешность выполнения первого блока заданий КИМ ОГЭ по физике, влияет достижение метапредметных результатов, таких как владение навыками познавательных универсальных учебных действий, умений определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, строить логическое рассуждение, умозаключение.

Сформированность указанных результатов также могла повлиять на успешность выполнения заданий повышенного уровня сложности последующих блоков части 1, в частности, анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы,

изученные в курсе физики по разделам «Термодинамика», «Электродинамика»; следует отметить, что на выполнение этих заданий существенное влияние могла оказать сформированность навыков смыслового чтения.

На успешность выполнения всех заданий с развернутым ответом части 2 КИМ ОГЭ влияет достижение коммуникативных универсальных учебных действий, в части формулирования и аргументирования своего мнения. На успешность выполнения заданий № 23–25 так же могли повлиять: владение познавательными универсальными учебными действиями, в частности умениями создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

Рекомендации для системы образования Карачаево-Черкесской Республики (далее – рекомендации) составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3).

Рекомендации носят практический характер и дают возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса.

4.1.…*по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся*

- ***Учителям***

- Теория – база: убедитесь, что ученики понимают основные законы и формулы, а не просто заучивают и. Акцентируйте внимание на понимание, не на заучивание.
- Практика: Решение разнообразных задач – ключ к успеху. Разбор типовых задач, акцент на задание повышенной сложности
- Эксперимент – опыт: Максимальное вовлечение в практическую деятельность. Разбор экспериментальных заданий, акцент на анализ данных.
- Мотивация – успех: Поддерживайте позитивный настрой учеников, вселяйте уверенность в своих силах. Индивидуальный подход к каждому ученику.
- Итог – контроль: проводите регулярные поверочные работы, анализируйте результаты и корректируйте программу подготовки.

- ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

На основании анализа результатов ОГЭ по физике необходимо определить организации с высоким и низким уровнем предметной подготовки. Совместно с образовательными организациями, в которых выявлены наиболее высокие результаты и/или имеются специализированные классы естественно-научной направленности, определить мероприятия для представления «лучших практик» по преподаванию физики. На всех курсах повышения квалификации предусматривать практические занятия по проблемным аспектам преподавания физики, влияющие на повышение качества обучения физике, своевременно знакомить учителей с документами и материалами, обеспечивающими проведение экзамена в 2026 году. Организовать мастер-классы, специальные практикумы учителей, ученики которых показывают стабильно высокие результаты для учителей ученики которых показывают стабильно низкие результаты.

4.2.…по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ОГЭ с разным уровнем подготовки.

- ***Учителям***

• Принцип индивидуализации: Учет индивидуальных особенностей каждого ученика.

• Принцип доступности: Обеспечение доступности учебного материала для всех учеников, независимо от их уровня подготовки.

• Принцип комфортности: Создание комфортной и поддерживающей образовательной среды.

• Принцип развития: Ориентация на развитие способностей и потенциала каждого ученика.

- ***Администрациям образовательных организаций***

1. Создать и утвердить *Положение о дифференцированном обучении*: Этот документ - основа всей работы.
2. Обеспечить *обучение учителей* методам дифференциации: без подготовленных кадров ничего не получится.
3. Проводить *диагностику* уровня знаний учеников: чтобы понимать, кого и как дифференцировать.
4. Разрабатывать *дифференцированные задания*: обеспечить учителей инструментами для работы с разными уровнями.
5. Вести *мониторинг* эффективности дифференциации: чтобы понимать, работает ли система и что нужно улучшить.

Ключевая задача Администрации: *создать условия*, при которых учителя могут эффективно применять дифференцированный подход.

- ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» следует включать в программу повышения квалификации и профессионального роста в обязательном порядке занятия, направленные на ликвидацию дефицитов в подготовке учащихся к итоговой аттестации. Организовывать диагностику учителей на основе аналогов заданий для итоговой аттестации учащихся.

Семинары, консультации в рамках курсов повышения квалификации «Типичные ошибки, допускаемые при выполнении заданий ОГЭ»

4.3.…по другим направлениям (при наличии)

- Консультации «Как работать с методическими рекомендациями ФИПИ по ОГЭ» (РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»)
- Решение заданий 2-части КИМ с подробным разбором не стандартных подходов и методов
- Консультации по вопросам работы с Открытым банком заданий ОГЭ для формирования устойчивых навыков, которые будут способствовать эффективному усвоению изучаемых тем курса
- Изучение экспертами унифицированных учебных материалов для подготовки экспертов ОГЭ, размещенных на сайте ФИПИ.(www.fipi.ru) в течение года
- Семинар по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников ОГЭ.
- Заочное изучение экспертами материалов для проведения испытаний в системе «Эксперт ОГЭ»
- Наблюдение за изменениями в унифицированных учебных материалах для экспертов.
- Проведение очных семинаров по совершенствованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников ОГЭ.

- Повышение квалификации в РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» по программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА по образовательным программам основного общего образования» в очной и заочной формах обучения в системе «Онлайн».

- Изучение методических материалов для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ 2026 года.

- Формирование списка экспертов ПК в 2026 г.

- Проведение квалификационных испытаний экспертов и присвоение им статусов.

- Участие в вебинарах, проводимых ФГБНУ «ФИПИ».

Методический анализ результатов ОГЭ по ХИМИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	424	7,55%	579%	10,15%	607	10,65%
ГВЭ-9	0	0%	0%	0%	0	0%
ВСЕГО:	**424**	**7,55%**	**579**	**10,15%**	**607**	**10,65%**

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	290	5,16%	374	6,55%	396	6,95%
Мужской	134	2,39	205	3,59	211	3,71%
ВСЕГО:	**424**	**7,55%**	**579**	**10,15%**	**607**	**10,65%**

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица.2-3

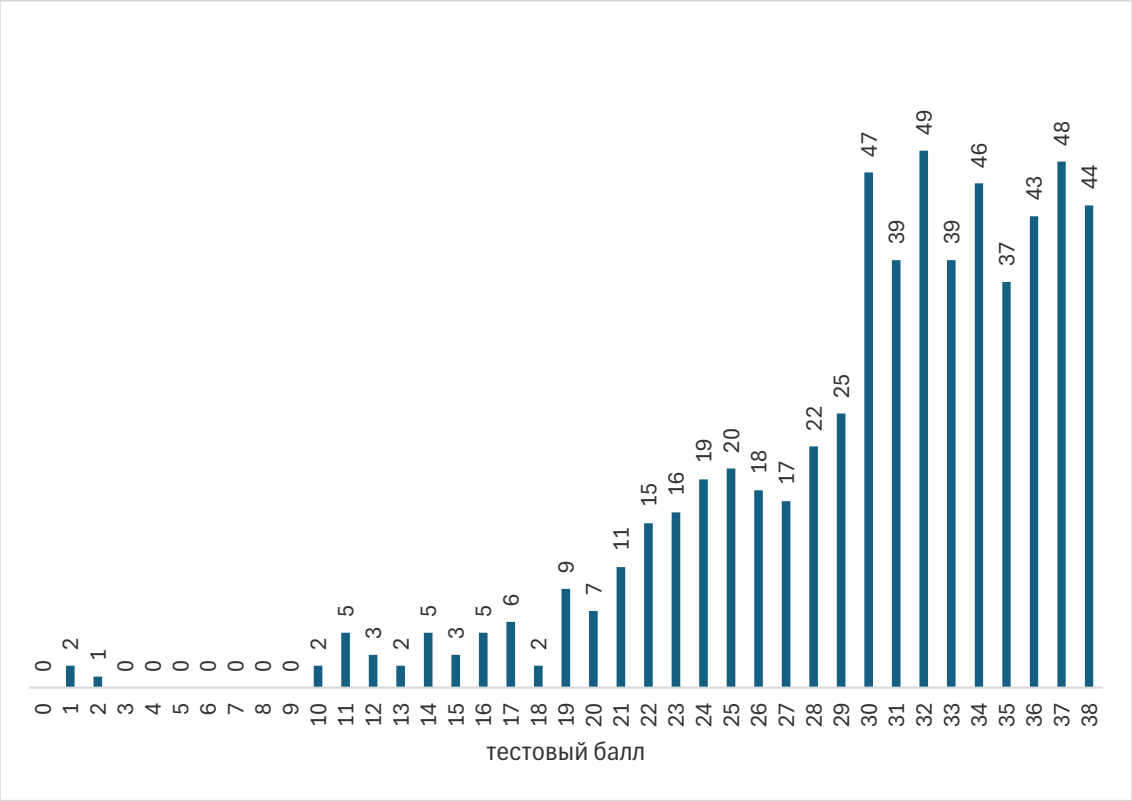
№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	248	58,49%	417	72,02%	440	72,48%
2	Обучающиеся ООШ	16	3,77%	39	6,74%	1	0,16%
3	Обучающиеся лицеев	120	28,3%	119	20,55%	31	5,11%
4	Обучающиеся гимназий	35	8,25%	2	0,35%	120	19,77%
5	Обучающиеся центров образования	5	1,18%	2	0,35%	15	2,47%
	Итого	**424**	**7,55%**	**579**	**10,15%**	**607**	**10,65%**

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций).

Данные таблицы показывают, что в 2025 году было увеличение количества участников ОГЭ, сдающих химию по сравнению с 2024 годом, на 23 человека. При распределении участников по типам образовательных учреждений лидируют выпускники 9-х классов средних общеобразовательных школ – 440 человек (72,48 %). Выпускников 9-х классов, завершивших основное образование в гимназиях и лицеях и выбравших для сдачи ОГЭ химию – 151 человек (24.88%). Выпускники центров образования и ООШ- 16 человек (2.64%). Лидирующая позиция по количеству участников с учетом районов проживания следующая: Малокарачаевский район – 196 человек (32 % от общего числа участников ОГЭ в КЧР), город Черкесск – 201человек (33 % от общего числа участников ОГЭ в КЧР), Хабезский район - 57 человек (9,4% от общего числа участников ОГЭ в КЧР), Зеленчукский район – 41человек (6,75% от общего числа участников ОГЭ в КЧР), Урупский район – 28 человек (4,6% от общего числа участников ОГЭ в КЧР), Усть–Джегутинский район – 25 человек (4,1% от общего числа участников ОГЭ в КЧР), Карачаевский городской округ – 14 человек (2,3% от общего числа участников ОГЭ в КЧР), Адыге-Хабльский район – 14 человек (2,3% от общего числа участников ОГЭ в КЧР), Ногайский район - 14 человек (2.3% от общего числа участников ОГЭ в КЧР), Прикубанский район – 13 человек (2,1% от общего числа участников ОГЭ в КЧР), Меньше всего по количеству участников с учётом районов проживания следующее: Абазинский район – 2 человека (0,33%), Карачаевский район – 2 человек (0,33%).В 2025 году значительно увеличилось число учащихся сдающих химию в Ногайском районе (с 6 до 14 человек) и Прикубанском районе (с 5 до 13 человек) **.**

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица.2- 4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1	0,24%	8	1,38%	3	0,49%
«3»	47	11,08%	55	9,50%	49	2,97%
«4»	121	28,54%	197	34,02%	210	34,59%
«5»	255	60,14%	319	55,09%	345	56,84%
ВСЕГО:	**424**	**7,55%**	**579**	**10,15%**	**607**	**10,65%**

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица. 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	г. Черкесск	201	3	1,49%	21	10,45%	63	31,34%	114	56,72%
2	Карачаевский городской округ	14	0	0,00%	0	0,00%	2	14,29%	12	85,71%
3	Усть-Джегутинский район	25	0	0,00%	2	8,00%	6	24,00%	17	68,00%
4	Адыге-Хабльский район	14	0	0,00%	3	21,43%	6	42,86%	5	35,71%
5	Зеленчукский район	41	0	0,00%	6	14,63%	11	26,83%	24	58,54%
6	Карачаевский район	2	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2	100,00%
7	Малокарачаевский район	196	0	0,00%	7	3,57%	94	47,96%	95	48,47%
8	Прикубанский район	13	0	0,00%	0	0,00%	3	23,08%	10	76,92%
9	Урупский район	28	0	0,00%	8	28,57%	8	28,57%	12	42,86%
10	Хабезский район	57	0	0,00%	1	1,75%	11	19,30%	45	78,95%
11	Абазинский район	2	0	0,00%	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%
12	Ногайский район	14	0	0,00%	1	7,14%	5	35,71%	8	57,14%
	Итого:	**607**	**3**	**0,49%**	**49**	**8,07%**	**210**	**34,60%**	**345**	**56,84%**

2.4.Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица. 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[13]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	0,23%	8,86%	38,18%	52,73%	90,91%	99,77%
2	Обучающиеся ООШ	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
3	Обучающиеся лицеев	0,00%	6,45%	12,90%	80,65%	93,55%	100,00%
4	Обучающиеся гимназий	1,67%	4,17%	27,50%	66,67%	94,17%	98,33%
5	Обучающиеся центров образования	0,00%	13,33%	33,33%	53,33%	86,67%	100,00%
	Итого	0,49%	8,07%	34,60%	56,84%	91,43%	99,51%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[14]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших неудовлетворительную отметку****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО*).

В 2025 году в сравнении с 2024 годом наблюдается незначительное увеличение числа учащихся получивших по химии отметку 4 (с 34.02% до 34,59%) и отметку 5 (с 55.09% до 56,84%). Соответственно процент учащихся получивших 2 и 3 сократился (с 1,38% до 0.49% и 9,5% до 2.97%).

[13] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

[14] Включаются ОО в которых количество участников не менее 10 человек

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МКОУ "СОШ №8" г. Черкесска	0%	100%	100%
2	МКОУ "Гимназия №9" г. Черкесска	0%	100%	100%
3	МКОУ "Гимназия №13" г. Черкесска	0%	100%	100%
4	МБОУ "СОШ № 7 им. Б.Д. Узденова с. Учкекен"	0%	100%	100%
5	МБОУ "Лицей- интернат а.Хабез им. Хапсироковой Е.М."	0%	100%	100%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету[15]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметку «2»****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО).*

Таблица. 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МКОУ "Гимназия №5" г. Черкесска	8%	92%	92%
2	МКОУ "СОШ №10" г. Черкесска	5%	52%	95%

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике.

[15] Включаются ОО в которых количество участников не менее 10 человек

Анализ результатов экзамена по химии позволяет считать, что большинство выпускников основной школы Карачаево–Черкесской Республики справились с решением экзаменационной работы, т.е. владеют знаниями и умениями по химии не только на базовом, но и на повышенных уровнях. В 2025 году все участники ОГЭ прошли порог. Причём, качество знаний обучающихся СОШ оказался ниже качества знаний выпускников гимназий и лицеев незначительно. Качество образования обучающихся СОШ – 90.91%, самое высокое качество знаний показали выпускники гимназии и лицеев-94.17% и 93,55%. Хорошее качество знаний может быть связано с широким распространением методических пособий ФИПИ для учителей и тренировочных материалов для учащихся, возможностью использования ЭОР. Средний балл ОГЭ по химии в регионе по пятибалльной шкале в 2024 г - 4,82. А в 2025 году- 4.48. Хорошее качество знаний может быть связано с широким распространением методических пособий ФИПИ для учителей и тренировочных материалов для учащихся, возможностью использования ЭОР. Педагогами проводились элективные занятия, с целью подготовки обучающихся к успешной сдаче ОГЭ. На элективных занятиях был использован не только школьный учебник Г.Е. Рудзитис, но и тренировочные материалы, методические пособия ФИПИ, открытый банк заданий ФИПИ

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

Анализ выполнения КИМ проводился на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в Карачаево-Черкесской Республике вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Вариант экзаменационной работы ОГЭ по химии состоит из двух частей, различающихся по назначению, а также по содержанию и сложности включаемых в них заданий. Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом, подразумевающих самостоятельное формулирование и запись ответа в виде цифры или последовательности цифр. Часть 2 включает 5 заданий с развёрнутым ответом: три задания этой части (20, 21, 22) подразумевают только запись развёрнутого ответа, а два задания (23 и 24) – предполагают выполнение реального химического эксперимента и оформление его результатов. В отличие от заданий части 1 задания высокого уровня сложности предусматривают комбинированную проверку усвоения нескольких (двух и более) элементов содержания, которые могут относиться к различным содержательным блокам, например, «Химическая реакция» и «Методы познания веществ и химических явлений». Комбинирование проверяемых элементов содержания в этих заданиях осуществляют таким образом, чтобы уже в их условии прослеживалась необходимость последовательного выполнения нескольких взаимосвязанных действий, выявления причинно-следственных связей между элементами содержания, формулирования ответа в определённой логике и с аргументацией отдельных положений. Задания этой части проверяют усвоение учащимися следующих элементов содержания, относящихся к общей и неорганической химии: «окислительно-восстановительные реакции», «способы получения неорганических веществ», «химические свойства различных классов неорганических соединений», «генетическая взаимосвязь неорганических веществ различных классов», «реакции ионного обмена», «количество вещества», «молярный объем» и «молярная масса вещества», «массовая доля растворенного вещества в растворе». При выполнении задания 20 необходимо на основании схемы реакции, представленной в его условии,

составить электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции, определить окислитель и восстановитель. Задание 21 предусматривает составление трёх молекулярных уравнений реакций, иллюстрирующих последовательные превращения неорганических веществ («цепочка превращений»). Третье задание части 2 (22) предполагает комбинированное выполнение двух видов расчётов: вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе и вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. В данном задании возможно и другое сочетание видов 7 расчётов: нахождение массы осадка или объёма выделившегося газа по известной массе раствора и массовой доле растворённого в нём вещества. Начиная с 2020 г. в экзаменационные варианты ОГЭ включена обязательная для выполнения практическая часть. С 2025 года практическая часть экзаменационного варианта включает одно задание – 23, предусматривающее планирование, проведение и оформление результатов химического эксперимента. В условии задания приведены названия двух веществ, находящихся в двух пронумерованных пробирках. Для определения того, в какой из пробирок находится первое из названных веществ, а в какой - второе, предложен перечень из трех реактивов. Из них экзаменуемому предлагается выбрать два, и провести с ними химические реакции, с помощью которых будут определены вещества в пробирках 1 и 2. Для оформленбия ответа учащиеся используют предложенную в задании табличную форму. В которую записывают наблюдаемые признаки реакций и формулы выбранных и определенных веществ.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1.Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Краткая часть ответов							
1	Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества	Б	78,13%	13,33%	42,22%	70,10%	90,41%
2	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Группы	Б	90,46%	46,67%	57,78%	89,22%	97,38%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	и периоды Периодической системы. Физический смысл порядкового номера химического элемента						
3	Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева	Б	93,09%	33,33%	71,11%	93,63%	98,26%
4	Валентность. Степень окисления химических элементов	П	91,86%	13,33%	64,44%	91,42%	99,13%
5	Строение вещества. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая	Б	92,27%	20,00%	51,11%	94,12%	99,71%
6	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева	Б	89,47%	13,33%	55,56%	91,18%	96,22%
7	Классификация и номенклатура неорганических веществ	Б	91,45%	13,33%	66,67%	89,71%	99,13%
8	Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	Б	87,66%	6,67%	46,67%	89,22%	95,64%
9	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	Б	88,49%	13,33%	44,44%	91,42%	95,78%
10	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	П	87,50%	10,00%	46,67%	90,20%	94,62%
11	Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней	Б	89,64%	26,67%	42,22%	91,67%	97,38%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии						
12	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях	П	92,76%	26,67%	52,22%	95,59%	99,27%
13	Электролиты и не электролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних)	Б	89,47%	26,67%	42,22%	90,69%	97,67%
14	Реакции ионного обмена и условия их осуществления	Б	82,40%	0,00%	33,33%	79,90%	93,90%
15	Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель	Б	89,97%	33,33%	64,44%	86,76%	97,67%
16	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций	Б	77,80%	13,33%	28,89%	74,02%	89,24%
17	Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксид- ионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)	П	85,53%	10,00%	42,22%	85,78%	94,33%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
18	Вычисление массовой доли химического элемента в веществе	Б	86,18%	6,67%	42,22%	84,80%	96,22%
19	. Человек в мире веществ, материалов и химических Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия реакций	Б	69,57%	6,67%	31,11%	60,78%	82,56%
Развернутая часть ответов							
20	Окислительно- восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель	В	62,99%	2,22%	30,37%	47,39%	79,17%
21	Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Цепочки превращений. Умение составлять молекулярные реакции, в том числе: реакций ионного обмена, окислительно-восстановительных реакций; иллюстрирующие химические свойства изученных классов/групп неорганических веществ, подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними	В	77,30%	24,44%	43,70%	60,78%	93,80%
22	Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе	В	71,11%	6,67%	30,37%	46,24%	93,99%
23К1	Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций.	В	47,04%	0,00%	16,67%	17,65%	70,49%
24К2	Наличие практических навыков планирования и осуществления химических экспериментов: прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях; исследование и описание	В	48,52%	0,00%	15,56%	20,42%	71,61%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	признаков химических реакций, составление таблиц. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа)						

Таблица 2-10

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	86,67%	57,78%	29,90%	9,59%
1	1	13,33%	42,22%	70,10%	90,41%
2	0	53,33%	42,22%	10,78%	2,62%
2	1	46,67%	57,78%	89,22%	97,38%
3	0	66,67%	28,89%	6,37%	1,74%
3	1	33,33%	71,11%	93,63%	98,26%
4	0	80,00%	26,67%	3,92%	0,00%
4	1	13,33%	17,78%	9,31%	1,74%
4	2	6,67%	55,56%	0,98%	98,26%
5	0	80,00%	48,89%	5,88%	0,29%
5	1	20,00%	51,11%	94,12%	99,71%
6	0	86,67%	44,44%	8,82%	3,78%
6	1	13,33%	55,56%	91,18%	96,22%
7	0	86,67%	33,33%	10,29%	0,87%
7	1	13,33%	66,67%	89,71%	99,13%
8	0	93,33%	53,33%	10,78%	4,36%
8	1	6,67%	46,67%	89,22%	95,64%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
9	0	86,67%	51,11%	4,41%	0,87%
9	1	0,00%	8,89%	8,33%	5,81%
9	2	13,33%	40,00%	87,25%	93,31%
10	0	86,67%	40,00%	6,37%	3,20%
10	1	6,67%	26,67%	6,86%	4,36%
10	2	6,67%	33,33%	86,76%	92,44%
11	0	73,33%	57,78%	8,33%	2,62%
11	1	26,67%	42,22%	91,67%	97,38%
12	0	60,00%	33,33%	1,96%	0,29%
12	1	26,67%	28,89%	4,90%	0,87%
12	2	13,33%	37,78%	93,14%	98,84%
13	0	73,33%	57,78%	9,31%	2,33%
13	1	26,67%	42,22%	90,69%	97,67%
14	0	100,00%	66,67%	20,10%	6,10%
14	1	0,00%	33,33%	79,90%	93,90%
15	0	66,67%	35,56%	13,24%	2,33%
15	1	33,33%	64,44%	86,76%	97,67%
16	0	86,67%	71,11%	25,98%	10,76%
16	1	13,33%	28,89%	74,02%	89,24%
17	0	80,00%	48,89%	9,80%	3,78%
17	1	20,00%	17,78%	8,82%	4,94%
17	2	0,00%	33,33%	81,37%	91,86%
18	0	93,33%	57,78%	15,20%	3,78%
18	1	6,67%	42,22%	84,80%	96,22%
19	0	93,33%	68,89%	39,22%	17,44%
19	1	6,67%	31,11%	60,78%	82,56%
20	0	93,33%	46,67%	29,41%	4,36%
20	1	6,67%	26,67%	19,12%	6,69%
20	2	0,00%	15,56%	31,37%	36,05%
20	3	0,00%	11,11%	20,10%	52,91%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
21	0	66,67%	42,22%	29,41%	1,45%
21	1	6,67%	13,33%	5,39%	1,45%
21	2	13,33%	15,56%	18,63%	11,34%
21	3	13,33%	28,89%	46,57%	85,76%
22	0	86,67%	62,22%	44,61%	2,33%
22	1	6,67%	8,89%	9,80%	2,91%
22	2	6,67%	4,44%	7,84%	5,23%
22	3	0,00%	24,44%	37,75%	89,53%
23К1	0	100,00%	80,00%	77,94%	22,67%
23К1	1	0,00%	6,67%	8,82%	13,66%
23К1	2	0,00%	13,33%	13,24%	63,66%
24К2	0	100,00%	80,00%	72,06%	20,35%
24К2	1	0,00%	0,00%	8,82%	7,27%
24К2	2	0,00%	6,67%	4,90%	9,59%
24К2	3	0,00%	13,33%	14,22%	62,79%

Среди заданий базового уровня наиболее низкий процент выполнения 19 задания (62,99%). Данное задание проверяет овладение основами химической грамотности, способность анализировать и объективно оценивать жизненные ситуации, связанные с химией, навыками безопасного обращения с веществами, используемые в повседневной жизни; умение анализировать и планировать экологически безопасное поведение в целях сохранения здоровья и окружающей среды.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона на базовом уровне в целом можно считать достаточным.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Среди заданий повышенного и высокого уровня сложности нет заданий с процентом выполнения ниже 15%.

Наименьший процент выполнения в задании 23К1 (47,04%) и 24К2 (48,52%). Данные задания проверяют наличие практических навыков планирования и осуществления химических экспериментов. Умение составлять молекулярные, ионные и сокращённые уравнения реакций. Умение определить признак реакции и внести данные в таблицу.

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом на высоком и повышенном уровне можно считать достаточным.

3.1.1.2.Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

- ***Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*** **-** отсутствуют**.**

Процент выполнения заданий базового уровня в 2025г. превышает 50% Наиболее низкий результат- задание №20 (62,99%) Окислительно- восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель и №19 (69,57%) в этом задании рассматривается: химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций.

- ***Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*** **-** *отсутствуют***.**

Процент выполнения заданий повышенного уровня в 2025г. превышает 15% Наиболее низкий результат- задание 23К1 (47,04%). Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций.

- ***Прочие задания.***

В 2025 году средний процент выполнения заданий базового уровня ОГЭ по химии выше 50% Что свидетельствует о высоком уровне подготовки учащихся. Наименьший процент выполнения в задании 20 (62,99%). В задании 20 необходимо использовать метод электронного баланса, расставить коэффициенты в предложенной схеме реакции. Указать окислитель и восстановитель. Наилучший результат (93,09%) учащиеся показали при выполнении задания 3. В этом номере изучаются закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе химических элементов.

Задания повышенного и высокого уровня в среднем выполнены более 15%. Наименьший результат в задании 23К1 (47,04%) Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа). Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Данные таблицы свидетельствуют о том, что экзаменуемые в основном справились с выполнением заданий в соответствии с их сложностью, результаты выполнения заданий подтверждают реальное усвоение материала большинством учащихся. Вместе с тем, некоторые задания вызвали затруднения учащихся, как на повышенном, так и на базовом уровне. Так, экзаменуемые, в основном недостаточно владеют терминологическим аппаратом разделов: «Химический элемент. Простое вещество», «Правила безопасного обращения с веществами», «Определение характера среды растворов».

Самый низкий средний процент решаемости показали вопросы задания №19 (69,57%), с заданием № 16 справились на 77,80%Данные задания проверяют овладение основами химической грамотности, навыками безопасного обращения с веществами, используемые в повседневной жизни; умение анализировать и планировать экологически безопасное поведение в целях сохранения здоровья и окружающей среды. Приведенные данные позволяют сделать вывод, что педагогам необходимо обратить внимание на более тщательную проработку тем: «Человек в мире веществ, материалов и химических реакций», «Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни».

Задания №1, с этим заданием справились - 78,13%. Казалось бы, простой вопрос, который требует знание понятий «Атом, молекула, простые и сложные вещества». Экзаменуемые затрудняются в определении, где идёт речь о простом веществе, а где о химическом элементе». Причина в том, что экзаменуемые недостаточно усвоили характерные признаки важнейших химических понятий, а также взаимосвязь между важнейшими химическими понятиями.

Задание №17 выполнено на 85,53% Для успешного выполнения этого задания нужно знать качественные реакции на катионы и анионы, умение определять характер среды кислот и щелочей. Необходимо больше внимания уделять практической направленности уроков, в частности экспериментальной части. Выполнение лабораторных работ обучающимися позволит лучше запомнить все качественные реакции.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ. Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для проведения анализа использовался перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ проводился по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились). 124 В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, и указываются соответствующие метапредметные умения; указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Задание 19. Задача из раздела «Многообразие веществ». Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ. Сложность данного задания заключается в том, что обучающийся должен не только владеть полным знанием в написании химической формулы, но решать задачу по алгоритму с применением математических пропорций, что не могут применять большинство учащийся на практике.

Задания 23 и 24. Умение соединять химические вещества между собой, правильность определять вещества, взаимодействующие друг с другом. Проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов в ходе эксперимента.

Типичные затруднения при выполнении заданий на составление уравнений реакции при проведении эксперимента - необходимостью обрабатывать большой объем информации, что заставляет часть учащихся просто отказаться от его выполнения. Основные проблемы, которые возникают: неумение понять суть вопроса, содержание задания, приводящее к построению неверного хода решения. Недостаточно развитые умения смыслового чтения, не позволяющие построить адекватную модель по условию задания; устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, и указываются соответствующие метапредметные умения; указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированности метапредметных умений.

Задание 19. Задача из раздела «Многообразие веществ». Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ. Сложность данного задания заключается в том, что обучающийся должен не только владеть полным знанием в написании химической формулы, но решать задачу по алгоритму с применением математических пропорций, что не могут применить большинство учащийся на практике.

Задания 23 и 24. Умение соединять химические вещества между собой, правильность определять вещества, взаимодействующие друг с другом. Проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов в ходе эксперимента. Типичные затруднения при выполнении заданий на составление уравнений реакции при проведении эксперимента - необходимостью обрабатывать большой объем информации, что заставляет часть учащихся просто отказаться от его выполнения. Основные проблемы, которые возникают: неумение понять суть вопроса, содержание задания, приводящее к построению неверного хода решения. Недостаточно развитые умения смыслового чтения, не позволяющие построить адекватную модель по условию задания; устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

Наибольшие затруднения для выпускников вызывает выполнение заданий второй части, требующие обобщения, применения знаний в новой ситуации, умения принять решение, определить план выполнения задания, правильно составить уравнения реакций, подтверждающих химические свойства веществ. Самые распространённые ошибки при выполнении заданий с развёрнутым ответом, не позволяющие получить полный балл за решение задания: ошибки в математических расчётах, отсутствие необходимых вычислений, нарушение логической последовательности, невнимательное прочтение условия задания, небрежность в составлении уравнений реакций. Недостаточно развитые аналитические навыки, неумение проводить анализ условия задания при решении практических задач, так как для их выполнения требуется владение практико-ориентированной составляющей содержания курса химии 9 класса.

Комбинирование проверяемых элементов содержания в этих заданиях осуществляют таким образом, чтобы уже в их условии прослеживалась необходимость последовательного выполнения нескольких взаимосвязанных действий, выявления причинно-следственных связей между элементами содержания, формулирования ответа в определённой логике и с аргументацией отдельных положений. Задания этой части проверяют усвоение учащимися следующих элементов содержания, относящихся к общей и неорганической химии: «окислительно-восстановительные реакции», «способы получения неорганических веществ», «химические свойства различных классов неорганических соединений»,

«генетическая взаимосвязь неорганических веществ различных классов», «реакции ионного обмена», «количество вещества», «молярный объем» и «молярная масса вещества», «массовая доля растворенного вещества в растворе». При выполнении задания 20 необходимо на основании схемы реакции, представленной в его условии, составить электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции, определить окислитель и восстановитель. Процент выполнения-62,99%. Наиболее характерные ошибки: ошибки в написании степени окисления, знак проставлялся после цифры, забывали указать окислитель и восстановитель, при этом, указывали процессы окисления и восстановления. Хочется обратить внимание педагогов, на какие моменты необходимо указывать учащимся при подготовке их по данному типу задания. В формулировке задания не требуется указывать процессы, происходящие с окислителем и восстановителем, поэтому при излишнем написании процессов окисления и восстановления обязательно необходимо указывать окончания в словах «окислитель» и «восстановитель»; более внимательно расставлять коэффициенты в уравнении реакции.

Задание 21 предусматривает составление трёх молекулярных уравнений реакций, иллюстрирующих последовательные превращения неорганических веществ («цепочка превращений»). Процент выполнения -77,30%. Наиболее характерные ошибки наблюдались в подборе реагентов для осуществления цепочки превращений. Эти ошибки ещё раз указывают на недостаточный уровень сформированности знаний химических свойств простых и сложных веществ.

Задание 22 предполагает комбинированное выполнение двух видов расчётов: вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе и вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. В данном задании возможно и другое сочетание 7 видов расчётов: нахождение массы осадка или объёма выделившегося газа по известной массе раствора и массовой доле растворённого в нём вещества. Процент выполнения задания 71,11%. У обучающихся недостаточно сформированы навыки решения расчётных задач по уравнению реакции. Характерные ошибки: арифметическая ошибка в расчётах, пропуски коэффициентов в уравнении реакции, нарушение логической цепочки в решении задачи, неправильно вычислена массовая доля вещества в исходном растворе.

Начиная с 2020 г. в экзаменационные варианты ОГЭ включена обязательная для выполнения практическая часть, состоящая из двух заданий – 23К1 и 24К2, объединённых единым контекстом. При выполнении этого задания необходимо определить какие вещества находятся в склянках под номерами 1 и 2. Составить молекулярное, полное и сокращенное ионные уравнения реакций, которые планируется провести для определения веществ из склянок 1 и 2. Оформить ход эксперимента используя предложенную таблицу. Провести химические реакции и указать их признаки. Данное задание позволяет выявить практические навыки учащихся планирования и осуществления следующих химических экспериментов: прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях; исследование и описание свойств неорганических веществ различных классов; изучение взаимодействия кислот с металлами, оксидами металлов, растворимыми и нерастворимыми основаниями, солями; получение нерастворимых оснований; применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; вытеснение одного металла другим из раствора соли; исследование амфотерных

свойств гидроксидов алюминия и цинка; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид- , сульфат-, , фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, таблиц и выявлять эмпирические закономерности.

Задание 24К2 предполагает проведение реального химического эксперимента, включающего два опыта, соответствующих уравнениям реакций, составленным при выполнении задания 23К1. В задании 24К2 проверяется владение основными методами научного познания (наблюдение, измерение, эксперимент, моделирование) при изучении веществ и химических явлений; умение сформулировать проблему и предложить пути ее решения; безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия. Процент выполнения практической части заданий 23К1 -47,04% и 24К2 –48,52%. Характерные ошибки: не указаны признаки реакции, неправильно подобраны реагенты, пропуски коэффициентов в уравнениях. Если рассматривать результаты участников ОГЭ с разным уровнем подготовки, то нужно отметить, что для участников ОГЭ получившие «3» вызвали затруднения в первой части задания 1-42.3%, 8-46.67%, 9-44,44%. 10,46,67%, 11-42,22% 13-42,22%, 14-33,33%, 16-28,89%17-42,22%,18-42,22%,19-31,11%

Наибольшие затруднения вызвало задание №16. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Необходимо в процессе обучения больше внимания уделять этим вопросам через использование приемов и методов проблемного обучения, метода проектов. У обучающихся вызовет интерес выполнения и обсуждение проектов по экологии и безопасному использованию бытовой химии и т.д. Безусловно, такие приемы повысят качество знаний по этим вопросам. Участники ОГЭ, получившие «4» и «5» успешно справились с первой частью заданий показав результат выше 60% выполнения.

При выполнении заданий второй части участники ОГЭ, получившие «3» показали худшие результаты выполнения заданий:20-30,37%, 21-43,70%, 19-31,11%, .22-30,37%, 23К1-16,67%, 24К2-15,56%. Картина затруднений схожая у этих двух групп.

Задание 22 предусматривает решение расчётной задачи по уравнению. В решении этой задачи, многие допустили ошибки из-за невнимательности, допустили арифметические ошибки в расчётах, наблюдались пропуски коэффициентов в уравнении реакции, нарушение логической цепочки в решении задачи. Задание 21 предусматривает составление трёх молекулярных уравнений реакций, иллюстрирующих последовательные превращения неорганических веществ («цепочка превращений»). Наиболее характерные ошибки: неправильно подобраны реагенты из списка. Причина ошибок: недостаточный уровень знаний фактического теоретического материала, низкий уровень практических навыков написания сокращённых ионных уравнений, неумение устанавливать причинно-следственную связь.

Задания 23, 24 имеют практическую направленность. Полученные результаты говорят о том, что не сформированы навыки практической деятельности у обучающихся. Неправильно указывают признаки образующихся осадков, запах и цвет газов; не указывается изменение или появление цвета раствора, растворение осадка. Это объясняется тем, что не во всех школах имеются необходимое оборудование и реактивы для выполнения лабораторных и практических работ, а также из-за несформированности метапредметных навыков. Участники ОГЭ, получившие «3» достаточно хорошо справились с заданием 3. Процент выполнения 71.11%. Участники ОГЭ, получившие «4» достаточно хорошо справились с заданиями-первой части. Процент выполнения этих заданий выше 60%. Во второй части вызвали затруднения задания практической части 23К1(17,65%) и 24К2 (20,42%). Участники ОГЭ, получившие «5» выполнили все задания с результатом выше 70%

Пути устранения типичных ошибок.

Необходимо формировать химические понятия на протяжении всего курса химии, а не точечно; использовать структурно-логические схемы, моделирование; изучать вещества во взаимосвязи их строения, свойств и применения; анализировать химическую информацию, представленную в тексте задания; регулярно проводить реальный химический эксперимент. - Применять в учебном процессе технологии поэтапного формирования умственных действий и понятий, смыслового чтения, оценочные техники формирующего оценивания, позволяющие более продуктивно преподавать химию, получать обратную связь и корректировать учебную деятельность обучающихся. -Работа учителя должна быть направлена на формирование и развитие у обучающихся универсальных учебных действий, навыков самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности, оценки личных склонностей и способностей, профессионального самоопределения. Овладение методологическими умениями, знание и понимание важнейших элементов содержания обучения (понятий, их свойств, их взаимосвязи и пр.), умение работать с текстом химического содержания, применять знания в простейших практических ситуациях позволит обучающимся справиться успешно с заданиями ОГЭ. Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в КЧР учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования. Следует отметить, что благодаря методически правильному выбору используемых в Карачаево-Черкесской республике учебников из Федерального перечня (Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г 8, 9 класс АО «Издательство «Просвещение», Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Сладков С.А. 8, 9 класс АО «Издательство «Просвещение») и применению широкого спектра учебно-методических, в том числе электронных пособий, подготовленных по рекомендациям ФИПИ уровень «обученности» и «качества» составил 100%. Хорошему качеству обученности способствовали и элективные занятия, проводимые учителями региона. По программе в 8 и 9 классах на обучение химии отводится по 2 часа в неделю. Этих часов явно недостаточно для качественной подготовки обучающихся. Также следует обратить внимание на пополнение материально-технической базы школьных лабораторий по химии, которое поможет повысить качество выполнения практической части ОГЭ.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- ***Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным***

Задания базового уровня сложности в целом усвоены выпускниками на хорошем уровне, наблюдается средний уровень выполнения заданий по соответствующему критерию, т.е. уровень проверяемых умений и способов действий по соответствующему критерию достигает от 78 до 93 % в заданиях 2,3,4,5,6,7,8,10,11,12,13,14,15. Результаты выполнения этих заданий позволяют говорить о том, что достаточно хорошо усвоены знания следующих содержательных линий: Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева. Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии. Строение электронных оболочек атомов элементов с 1 по 20. Классификация неорганических веществ, номенклатура неорганических веществ Характерные химические характерные химические свойства оксидов, оснований, кислот, солей. Знание видов связи и их характеристик; о веществах молекулярного и немолекулярного строения; типах кристаллических решёток. Реакции окислительно-восстановительные. Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах; сильные и слабые электролиты, реакции ионного обмена. Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ.

- ***Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным***

Затруднения вызывают решение в первой части заданий 16,19, а во второй части задания 21, 22, 23К1 и 24К2. Задание 21. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления. Существенные затруднения вызывают задания, направленные на проверку знаний качественных реакций на неорганические вещества (задания №23, №24), так как для их выполнения требуется владение практико-ориентированной составляющей содержания курса химии 9 класса. Учитывая специфику данного материала, которая заключается в его распределении практически по всем темам курса химии, важным моментом при подготовке к экзамену становится его обобщение и систематизация. Для этого могут быть использованы таблицы, в которых по мере прохождения материала фиксируются необходимые сведения. Задание 22. Как при выполнении данного, так и других заданий, все более значимым становится умение вычленять в условии задания нужную для решения информацию, анализировать её, выстраивать последовательность действий и фиксировать этапы решения. Ошибки при выполнении данного задания, возможно, связаны с тем, что химические реакции, имеющие место в задаче написаны не верно, поэтому дальнейшие расчеты сделаны с ошибками, без учёта, например, мольного соотношения веществ, участвующих в реакциях.

- ***Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации***

Наибольшие затруднения для выпускников вызывает выполнение заданий второй части, требующие обобщения, применения знаний в новой ситуации, умения принять решение, определить план выполнения задания, правильно составить уравнения реакций, подтверждающих химические свойства веществ. Самые распространённые ошибки при выполнении заданий с развёрнутым ответом, не позволяющие получить полный балл за решение задания: ошибки в математических расчётах, отсутствие необходимых вычислений, нарушение логической последовательности, невнимательное прочтение условия задания, небрежность в составлении уравнений реакций. Недостаточно развитые аналитические навыки, неумение проводить анализ условия задания при решении практических задач, так как для их выполнения требуется владение практико-ориентированной составляющей содержания курса химии 9 класса.

- ***Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности*** - нет

- ***Прочие выводы:***

Приведенные данные позволяют сделать вывод, что педагогам необходимо обратить внимание на более тщательную проработку тем: «Человек в мире веществ, материалов и химических реакций», «Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни». Необходимо больше внимания уделять практической направленности уроков, в частности экспериментальной части. Выполнение лабораторных работ обучающимися позволит лучше запомнить все качественные реакции. Научить учащихся делать выводы на основании полученных в ходе эксперимента результатов. Хочется обратить внимание педагогов, на какие моменты необходимо указывать учащимся при подготовке к выполнению 20 задания . В формулировке задания не требуется указывать процессы, происходящие с окислителем и восстановителем, поэтому при излишнем написании процессов окисления и восстановления обязательно необходимо указывать окончания в словах «окислитель» и «восстановитель»; более внимательно расставлять коэффициенты в уравнении реакции. Необходимо в процессе обучения больше внимания уделять вопросам экологии. Химическим загрязнением окружающей среды и его последствиями. Через использование приемов и методов проблемного обучения, метода проектов. У обучающихся вызовет интерес выполнения и обсуждение проектов по экологии и безопасному использованию бытовой химии и т.д. Безусловно, такие приемы повысят качество знаний по этим вопросам. Необходимо развивать умения смыслового чтения, что позволяет построить адекватную модель по условию задания; устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

Рекомендации для системы образования Карачаево-Черкесской Республики (далее – рекомендации) составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3).

Рекомендации ***носят практический характер и дают возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса.*

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- ***Учителям:***

1. Тщательно проанализировать типичные ошибки, затруднения и недочеты, выявленные в ходе анализа результатов ОГЭ для коррекции работы по подготовке к ОГЭ - 2026.

2. Определить перечень необходимых знаний и умений по каждому содержательному блоку, входящему в кодификатор КИМ, выделить наиболее сложные темы для дополнительной работы, создать банк тренировочных заданий.

3. Систематически осуществлять мониторинг достижения обучающихся в процессе подготовки к экзаменам, реализуя технологию формирующего оценивания.

4. Использовать возможности УМК для подготовки к ОГЭ.

5. Внимательно ознакомиться с аналитическими и методическими рекомендациями ФИПИ, подготовленными на основе типичных ошибок участников ОГЭ 2025 года, а также с аналитическим отчётом предметной комиссии «Результаты ОГЭ-2025 по химии в КЧР», в котором рассматриваются особенности выполнения заданий разных линий.

6. Использовать материалы открытой части банка заданий и варианты КИМ последних лет.

7. Использовать задания разного типа формата ОГЭ при проведении различных форм контроля знаний и умений обучающихся.

8. Рекомендовать учителям системно повышать уровень владения предметом через курсы повышения квалификации, самообразование, участие в семинарах, практикумах и иных мероприятиях, направленных на совершенствование преподавания химии.

9. Продолжить работу по совершенствованию преподавания химии, использованию передовых педагогических практик по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем подготовки, с особенностями здоровья и развития. Включить в обучающий семинар опыт педагогов по этим направлениям.

10. Активизировать работу методических объединений и ассоциаций учителей предметников по совершенствованию компетенции учителей и трансляции опыта эффективных педагогических практик по предмету «Химия».

11. Знакомиться с материалами видео консультаций по подготовке к ОГЭ по химии.

12. Правильным подходом является систематическое изучение материала, решение большого количества разнообразных заданий по каждой теме – от простых к сложным. Разумеется, варианты из сборников, открытые варианты экзаменов можно и нужно использовать, но их решение не должно становиться главной целью; они дают возможность иллюстрировать и отрабатывать методы, проверить степень готовности учащихся, но не являются основным инструментом подготовки к экзамену. В любом случае, при проведении диагностических работ следует подбирать задания, прямые аналоги которых в классе не разбирались. Только так учитель может составить верное представление об уровне знаний и умений своих учеников.

- ***• ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

Республиканскому государственному бюджетному учреждению дополнительного профессионального образования «Карачаево-Черкесский республиканский институт повышения квалификации работников образования» (РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»): обеспечить своевременное прохождение учителями химии курсов повышения квалификации, которые должны быть направлены не только на методическую, но и предметную подготовку учителей (по сложным химическим темам); организовать краткосрочные курсы повышения квалификации для учителей республики «Методика преподавания предмета на основе выявленных типичных затруднений и ошибок».

4.2. … Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- ***Учителям:***

1. при составлении учебно-тематического планирования соотносить изучаемые темы с кодификатором элементов содержания и спецификацией КИМ ОГЭ. В целях повышения уровня подготовки выпускников целесообразно обратить особое внимание на формирование основополагающих химических понятий, которые следует отрабатывать, используя различные задания, выполняя которые учащийся должен объяснять промежуточные действия в предлагаемом решении. Для выпускников важным является момент мотивирования, понимания личной ответственности за результат экзамена, чёткого планирования подготовки к нему.

2. Для выпускников с удовлетворительным уровнем подготовки в качестве рекомендации, может быть предложено увеличение доли тренировочных заданий и упражнений, способствующих систематизации знаний, предусматривающих самостоятельное обобщение (можно в виде таблиц и схем) после изучения материала по одной из тем или разделов. Не менее важным является и включение разнообразных форм заданий, предполагающих применение знаний и умений в новой ситуации.

3. Необходимо выстроить подготовку к экзамену с учётом индивидуальных особенностей обучающихся, дифференциации по уровню подготовки и ставить перед каждым ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого. Со слабоуспевающими обучающимися необходимо: оказание должной помощи в ходе самостоятельной работы на уроке; указание алгоритма выполнения задания; индивидуализация домашнего задания; расчленение сложного задания на элементарные составные части. Для «средних» учеников необходимо: использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам; указание причинно-следственных связей, необходимых для выполнения заданий; применению уже отработанных навыков в новой ситуации. Для сильных учеников требуется создание условия для продвижения: дифференцированные по уровню сложности задания; возможность саморазвития; помощь в решении заданий с развёрнутым ответом.

- ***Администрациям образовательных организаций***

Оптимальным решением для подготовки к экзамену является организация профильного обучения по химии в объёме не менее 3 часов в неделю. В СОШ отводится на изучение предмета 2 часа. Либо введение дополнительных занятий (элективов, кружков по подготовке к ОГЭ) не менее 2 часов в неделю. Программу подготовки рационально выстроить в соответствии со спецификацией ОГЭ, одновременно решая расчётные задачи с постепенным их усложнением. Реализовывать принципы дифференцированного обучения (в т. ч. предоставлять возможность углубленного изучения предмета, выбора элективных предметов. Дифференцированное обучение возможно организовать на основе Банка заданий ФИПИ. Учащимся с высоким уровнем подготовки можно предложить более сложные задания, а учащимся с невысоким уровнем подготовки предложить более простые задания для отработки материала курса.

- ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:***

Оказывать методическую помощь учителям в освоении дифференцированных подходов в обучении, дифференцированному обучению школьников с разным уровнем предметной подготовки, в составлении системы дифференцированных заданий для закрепления изучаемого или повторяемого материала, основываясь на содержании заданий ОГЭ. Совершенствовать методическую подготовку учителей по решению задач повышенного уровня сложности, олимпиадного уровня; Курсы повышения квалификации «Реализация требований ФГОС в преподавании химии на уровне основного и среднего общего образования»

4.2. … по другим направлениям - нет

Методический анализ результатов ОГЭ по ИНФОРМАТИКЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	390	8,23%	572	10,02%	500	8,77%
ГВЭ-9	0	0,00%	0	0,00%	0	0%
ВСЕГО:	**390**	**8,23%**	**572**	**10,02%**	**500**	**8,77%**

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	132	33,85%	192	33,63%	173	3,04%
Мужской	258	66,15%	380	66,43%	327	5,74%
ВСЕГО:	**390**	**8,23%**	**572**	**10,02%**	**500**	**8,77%**

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

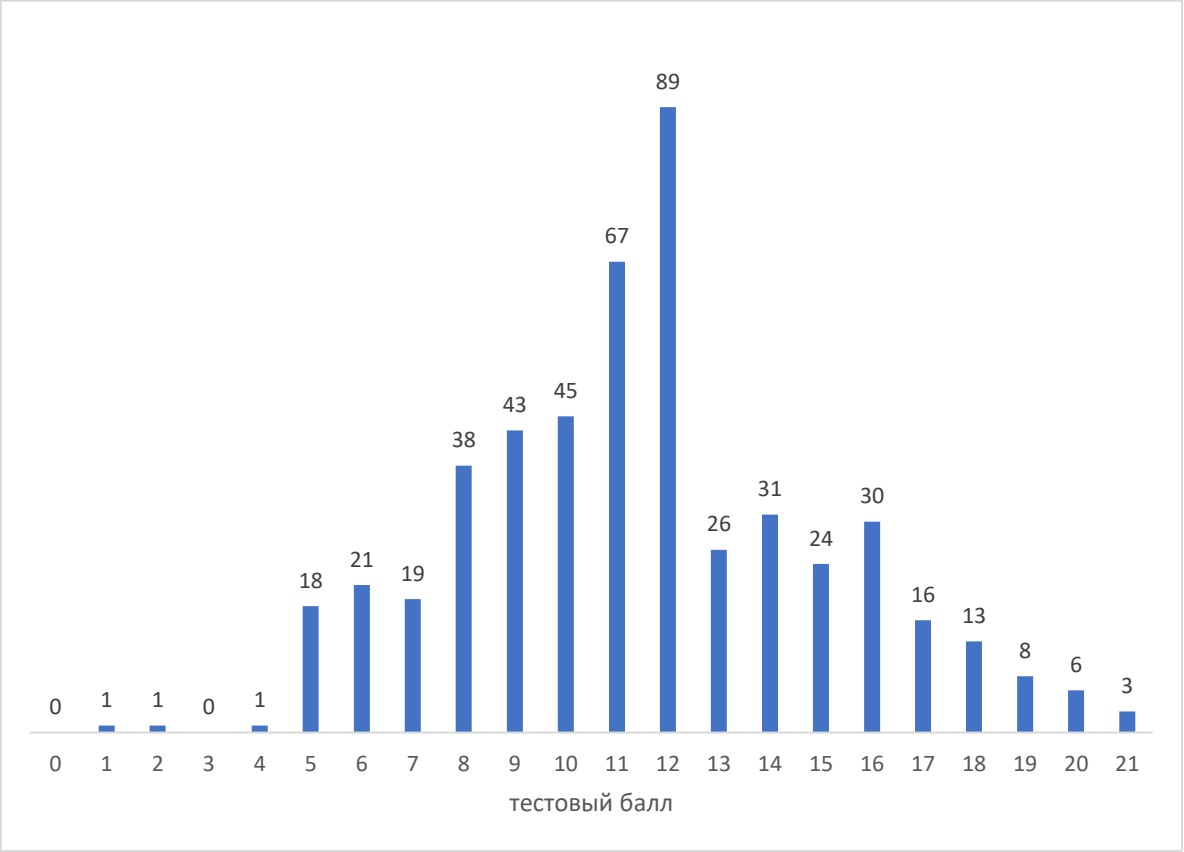
№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	220	56,27%	370	64,68%	336	67,20
2	Обучающиеся ООШ	21	5,37%	37	6,48%	9	1,80%
3	Обучающиеся лицеев	107	27,62%	154	26,97%	22	4,40%
4	Обучающиеся гимназий	41	10,49%	5	0,87%	125	25,00%
5	Обучающиеся центров образования	1	0,26%	6	1,05%	8	1,60%
	Итого	**390**	**8,23%**	**572**	**10,02%**	**500**	**8,77%**

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Общее количество обучающихся сдававших Информатику и ИКТ (КОГЭ) по сравнению с 2023 годом увеличилось на 110 человек, что составило 22 %, а по сравнению с 2024 годом уменьшилось на 72 человека, что составило 13 %. Уменьшение количества обучающихся выбравших информатику в 2025 году, уменьшилось за счет обучающихся СОШ (10%), обучающихся ООШ (24%), обучающихся лицеев (14%), обучающихся гимназий увеличилось (25%), обучающихся центров образований увеличилось (33%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	5	1,28%	10	1,75%	3	0,60%
«3»	208	53,45%	228	39,86%	184	36,80%
«4»	149	38,11%	276	48,25%	267	53,40%
«5»	28	7,16%	58	10,14%	46	9,20%
ВСЕГО:	**390**	**8,23%**	**572**	**10,02%**	**500**	**8,77%**

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	г. Черкесск	199	3	1,51%	56	28,14%	116	58,29%	24	12,06%
2	Карачаевский городской округ	46	0	0,00%	11	23,91%	26	56,52%	9	19,57%
3	Усть-Джегутинский район	18	0	0,00%	11	61,11%	5	27,78%	2	11,11%
4	Адыге-Хабльский район	25	0	0,00%	11	44,00%	14	56,00%	0	0,00%
5	Зеленчукский район	87	0	0,00%	41	47,13%	42	48,28%	4	4,60%
6	Карачаевский район	7	0	0,00%	2	28,57%	4	57,14%	1	14,29%
7	Малокарачаевский район	6	0	0,00%	2	33,33%	4	66,67%	0	0,00%
8	Прикубанский район	1	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%
9	Урупский район	27	0	0,00%	15	55,56%	12	44,44%	0	0,00%
10	Хабезский район	25	0	0,00%	12	48,00%	13	52,00%	0	0,00%
11	Абазинский район	27	0	0,00%	13	48,15%	11	40,74%	3	11,11%
12	Ногайский район	32	0	0,00%	10	31,25%	20	62,50%	2	6,25%
	Итого:	**500**	**3**	**0,60%**	**184**	**36,80%**	**267**	**53,40%**	**46**	**9,20%**

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[16]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	0,30%	41,07%	50,89%	7,74%	58,63%	99,70%
2	Обучающиеся ООШ	0,00%	77,78%	22,22%	0,00%	22,22%	100,00%
3	Обучающиеся лицеев	0,00%	18,18%	72,73%	9,09%	81,82%	100,00%
4	Обучающиеся гимназий	1,60%	27,20%	58,40%	12,80%	71,20%	98,40%
5	Обучающиеся центров образования	0,00%	12,50%	62,50%	25,00%	87,50%	100,00%
	Итого	**0,60%**	**36,80%**	**53,40%**	**9,20%**	**62,60%**	**99,40%**

2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[17]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших неудовлетворительную отметку****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО*).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МКОУ "Гимназия №15" г. Черкесска	0%	92,31%	100%
2	МКОУ "Гимназия №5" г. Черкесска	0%	90,00%	100%

[16] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

[17] Включаются ОО в которых количество участников не менее 10 человек

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
3	МКОУ "СОШ №6" г. Черкесска	0%	84,62%	100%
4	МБОУ КГО "СШ №3 им. Х.У.Богатырева"	0%	80,00%	100%

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету[18]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметку «2»****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО).*

Таблица 2-8

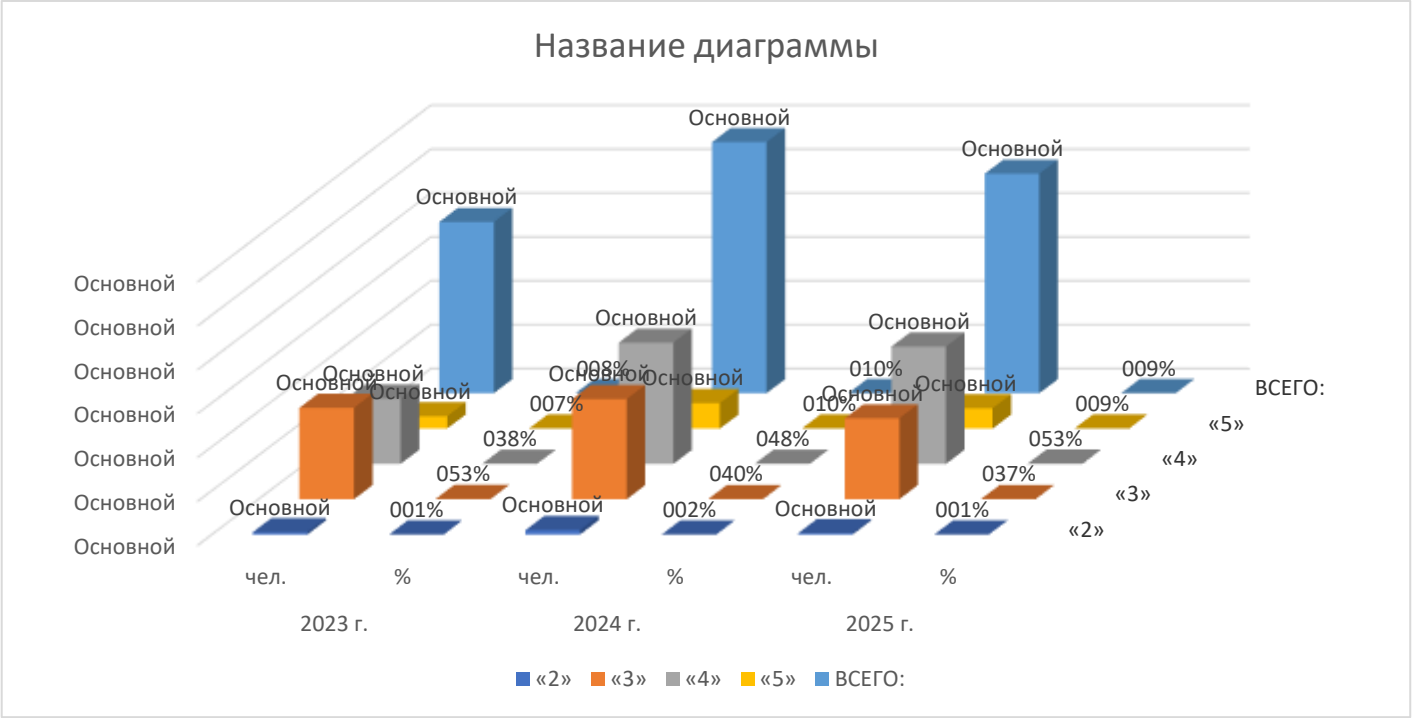
№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МКОУ "Гимназия №16" г. Черкесска	6%	50,00%	94%

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года (таблица 2-2) отражает в процентах отметки, полученные учащимися. Средняя отметка по Республике составила 3,71 (3,67 в 2024 и 3,51 в 2023 г). Для оценивания работ применялось два количественных показателя: традиционная пятибалльная отметка и первичные баллы. Первичный балл формировался путём подсчёта общего количества баллов, полученных учащимся за выполнение первой и второй частей работы.

[18] Включаются ОО в которых количество участников не менее 10 человек

Динамика результатов ОГЭ в процентах.


Название диаграммы
Основной
Основной
Основной

Как мы видим в динамике, количество обучающихся получивших отметку «2» уменьшилось на 7 чел что составило 0,47 %, отметку «3» увеличилось на 20 человек, что составило 13,59 %, количество обучающихся получивших отметку «4» стало больше на 127 чел, то есть на 10,14 %, количество обучающихся получивших отметку «5» увеличилось на 30 человек, что составило 2,98%.

88 обучающихся получили первичный бал от 9 до 10 недобрав 1-2 балла до отметки «4», это составило 17 %, и 156 обучающихся получили первичный балл от 11 до 12 преодолели границу с запасом всего 1-2 балла, это составило 31 %, что говорит о слабой подготовке учащихся.

Результаты ОГЭ по АТЕ показывают, что наилучшие результаты показали Прикубанский район (100% качество), Карачаевский городской округ (76%) и г.Черкесск (70%). низкие результаты в Усть-Джегутинском районе (38%), Урупском (44%) и Абазинском районе (51%). Если провести анализ по типу ОО, то наилучшее качество показали центров образования (87,5 %), наименьшее качество у обучающихся ООШ (22,22%). Наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету показали такие ОО, как МКОУ «Гимназия №15» г. Черкесска», МКОУ «Гимназия №5» г. Черкесска, МКОУ «СОШ №6» г. Черкесска, МБОУ КГО «СОШ №3 им. Х.У.Богатырева», (100%). Наиболее низкие результаты у МКОУ «Гимназия №16 " г. Черкесска.

Улучшение результатов ОГЭ по информатике и ИКТ в 2025 году можно объяснить следующими факторами: 1) улучшение работы педагогического состава, направленной на подготовку учащихся к сдаче экзамена; 2) проведением мониторинга ЗУН в форме КДР. В целом результат можно назвать удовлетворительным, имеется выраженная положительная динамика. Также необходимо оказать методическую помощь учителям и администрации школ с низким уровнем подготовки к ОГЭ по информатике в 2025 году.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

Основной государственный экзамен (ОГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы. ОГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утверждённым приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 07.11.2018 № 189/1513

Структура и содержание КИМ отражают цели современной системы образования, учитывают возрастные особенности учащихся, соответствуют оценке результатов обучения, позволяют проверить все виды компетенций выпускников 9 класса. Следует отметить оптимальное распределение заданий, как по основным содержательным разделам курса информатики, так и по уровням сложности. Также наблюдается преемственность заданий ОГЭ и ЕГЭ по информатике и ИКТ, часть заданий ОГЭ являются упрощённым вариантом заданий, включённых в ЕГЭ.

Основной государственный экзамен по общеобразовательному предмету «Информатика и ИКТ (КОГЭ)» является экзаменом по выбору учащихся.

КИМ ОГЭ по информатике и ИКТ в 2025 г., состоял из двух частей и включал в себя 16 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 10 заданий с кратким ответом. В КИМ по информатике и ИКТ в 2025 году были следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на вычисление определённой величины;

– задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определённому алгоритму. Ответы на задания части 1 давались соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв или цифр), записанных без пробелов и других разделителей.

Часть 2 КИМ ОГЭ по информатике и ИКТ в 2025 году содержала 6 заданий, для выполнения которых был необходим компьютер. Задания этой части направлены на проверку практических навыков использования информационных технологий. В этой части 2 задания с кратким ответом и 4 задания с развёрнутым ответом в виде файла.

Задания экзаменационной работы распределялись по основным содержательным разделам курса информатика и ИКТ следующим образом:

−Представление и передача информации (4 задания).

−Обработка информации (4 задания).

−Основные устройства ИКТ (1 задание).

−Проектирование и моделирование (1 задание).

−Математические инструменты, электронные таблицы (1 задание

−Организация информационной среды, поиск информации (4 задания)

- Составление программы (1 задание).

На уровне воспроизведения знаний проверяется такой фундаментальный теоретический материал, как:

• единицы измерения информации;

• принципы кодирования информации;

• моделирование;

• понятие алгоритма, его свойства, способы записи;

• основные алгоритмические конструкции;

• основные элементы математической логики;

• основные понятия, используемые в информационных и коммуникационных технологиях;

• принципы адресации в Интернете.

Задания, проверяющие сформированность умений применять свои знания в стандартной ситуации, включены в части 1 и 2 работы. Это следующие умения:

• подсчитывать информационный объём сообщения;

• использовать стандартные алгоритмические конструкции для построения алгоритмов для формальных исполнителей;

• формально исполнять алгоритмы, записанные на естественном и алгоритмическом языках;

• создавать и преобразовывать логические выражения;

• оценивать результат работы известного программного обеспечения;

• производить поиск информации в документах и файловой системе компьютера.

Материал на проверку сформированности умений применять свои знания в новой ситуации входит в часть 2 работы. Это следующие сложные умения:

• создание небольшой презентации из предложенных элементов или создание форматированного текстового документа, включающего формулы и таблицы;

• разработка технологии обработки информационного массива с использованием средств электронной таблицы или базы данных;

• разработка алгоритма для формального исполнителя или на языке программирования с использованием условных инструкций и циклов.

- Разработка алгоритма на языке программирования.

По проверяемым умениям и способам действия задания экзаменационной работы по информатике и ИКТ распределялись следующим образом:

1. Воспроизводить знания (10 заданий).

2. Использовать знания и умения в практической деятельности (6 заданий).

По уровням сложности задания экзаменационной работы распределялись на три группы: базового (Б) уровня сложности (11 заданий), повышенного (П) уровня сложности (3 задания) и высокого (В) уровня (два задания).

Представленный РЦОИ для анализа КИМ полностью соответствует приведенной выше характеристике и составлен в строгом соответствии со Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2025 году основного государственного экзамена по информатике и ИКТ.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Краткая часть ответов							
1	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	Б	90,20%	42,11%	80,46%	98,47%	100,00%
2	Уметь декодировать кодовую последовательность	Б	84,80%	36,84%	73,56%	93,10%	100,00%
3	Определять истинность составного высказывания	Б	75,00%	36,84%	55,17%	87,36%	95,65%
4	Анализировать простейшие модели объектов	Б	84,40%	26,32%	71,84%	95,40%	93,48%
5	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Б	91,60%	31,58%	89,08%	96,93%	95,65%
6	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	Б	60,20%	5,26%	32,18%	78,93%	82,61%
7	Знать принципы адресации в сети Интернет	Б	90,20%	42,11%	82,76%	96,93%	100,00%
8	Понимать принципы поиска информации в Интернете	П	77,60%	10,53%	62,07%	88,89%	100,00%
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	П	75,00%	0,00%	54,60%	90,04%	97,83%
10	Записывать числа в различных системах счисления	Б	73,60%	10,53%	58,05%	84,29%	97,83%
11	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	Б	78,60%	21,05%	63,79%	89,27%	97,83%
12	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	Б	72,40%	10,53%	54,02%	85,82%	91,30%
Развернутая часть ответов							
13	Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	П	34,00%	7,89%	10,63%	42,53%	84,78%
14	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	В	18,40%	0,00%	1,72%	19,41%	83,33%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
15	Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2)	В	20,70%	0,00%	3,45%	22,03%	86,96%
16	Создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования	В	6,20%	0,00%	0,00%	4,60%	41,30%

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	57,89%	19,54%	1,53%	0,00%
1	1	42,11%	80,46%	98,47%	100,00%
2	0	63,16%	26,44%	6,90%	0,00%
2	1	36,84%	73,56%	93,10%	100,00%
3	0	63,16%	44,83%	12,64%	4,35%
3	1	36,84%	55,17%	87,36%	95,65%
4	0	73,68%	28,16%	4,60%	6,52%
4	1	26,32%	71,84%	95,40%	93,48%
5	0	68,42%	10,92%	3,07%	4,35%
5	1	31,58%	89,08%	96,93%	95,65%
6	0	94,74%	67,82%	21,07%	17,39%
6	1	5,26%	32,18%	78,93%	82,61%
7	0	57,89%	17,24%	3,07%	0,00%
7	1	42,11%	82,76%	96,93%	100,00%
8	0	89,47%	37,93%	11,11%	0,00%
8	1	10,53%	62,07%	88,89%	100,00%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество получен-ных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
9	0	100,00%	45,40%	9,96%	2,17%
9	1	0,00%	54,60%	90,04%	97,83%
10	0	89,47%	41,95%	15,71%	2,17%
10	1	10,53%	58,05%	84,29%	97,83%
11	0	78,95%	36,21%	10,73%	2,17%
11	1	21,05%	63,79%	89,27%	97,83%
12	0	89,47%	45,98%	14,18%	8,70%
12	1	10,53%	54,02%	85,82%	91,30%
13	0	89,47%	82,76%	47,51%	6,52%
13	1	5,26%	13,22%	19,92%	17,39%
13	2	5,26%	4,02%	32,57%	76,09%
14	0	100,00%	96,55%	72,41%	4,35%
14	1	0,00%	2,30%	6,51%	8,70%
14	2	0,00%	0,57%	11,49%	19,57%
14	3	0,00%	0,57%	9,58%	67,39%
15	0	100,00%	96,55%	77,39%	13,04%
15	1	0,00%	0,00%	1,15%	0,00%
15	2	0,00%	3,45%	21,46%	86,96%
16	0	100,00%	100,00%	94,64%	58,70%
16	1	0,00%	0,00%	1,53%	0,00%
16	2	0,00%	0,00%	3,83%	41,30%

Согласно спецификации контрольных измерительных материалов, для проведения ОГЭ, подготовленной ФИПИ, предполагаемый процент выполнения заданий базового уровня сложности должен был составить – 60–90%. В экзаменационной работе содержалось 10 заданий базового уровня сложности: 1–7, 10-12. Из таблицы 9 видно, что процент выполнения заданий базового уровня сложности соответствует ожидаемому проценту выполнения заданий (находится в пределах от 60% до 90%). В 6,10 и 12 задании процент выполнения ниже 75%. Средний процент выполнения 6 задания – 60,2 %, в данном задании проверялось умение формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования.

Из заданий базового уровня учащиеся успешнее всего справились со следующими заданиями: №5 (91,6 %), – умение анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд, №1 (90,2%) - проверяется умение оценивать объём

памяти, необходимый для хранения текстовых данных проверка умения декодировать кодовую последовательность; №7 – (90,2 %) – проверялось знание принципов адресации в сети Интернет. На достаточно хорошем уровне учащиеся справились с № 2 (84,8%) – проверка умения декодировать кодовую последовательность и № 4(84,4%), в котором проверялось умение анализировать простейшие модели объектов.

В 2025 году в сравнении с 2024 годом уменьшилось количество учащихся, получивших отметку «2», можно предположить, что это участники, пришедшие на экзамен случайно, не готовившиеся к экзамену целенаправленно и плохо представляющие себе содержание экзаменационных заданий. Участники этой группы показали низкие результаты выполнения почти всех заданий базового уровня сложности, кроме № 1 (42,11%) и №7 (42,11%). Такой низкий процент выполнения заданий базового уровня сложности позволяет сделать вывод о необходимости более ответственного и осознанного подхода к выбору предмета для сдачи экзамена с учётом своих возможностей, способностей, стремления и желания подготовиться к его успешной сдаче.

Следующая группа – это участники, получившие отметку «3» (в сравнении с 2024 г уменьшение с 39,86 % до 36,8%). Участники этой группы работают на базовом уровне с процентом выполнения заданий выше 50%, кроме задания №6 (32,18%). Большую часть заданий эти учащиеся выполнили с ожидаемым процентом выполнения. Наибольшее затруднение у них вызвали номера:

- № 6 (Умение формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования) – процент выполнения 32, 18%,
- № 12 (Умение определять количество и информационный объём файлов, отобранных по некоторому условию) – процент выполнения – 54,02 %

Из 184 участников данной группы 58,05 % набрали первичный бал от 9 до 10, т.е. учащиеся данной группы недостаточно были подготовлены к сдаче экзамена.

Группа 3 (участники, получившие отметку «4») в 2025 г. увеличилась по сравнению с 2024 годом с 48,25% до 53,4 %. Это участники, готовившиеся к экзамену, изучавшие информатику на профильном или углублённом уровне, имеющие опыт решения задач в формате ОГЭ. Учащиеся этой группы способны справляться с новыми для себя формулировками, именно решать задачи, а не выбирать решение среди заранее известных. От группы 2 их отличает уверенное выполнение всех заданий базового уровня сложности, за исключением задания 6, процент выполнения 78,93%, остальные все задания выполнены с 84 и более %. Так же учащиеся этой группы слабо справились с 14 заданием (как и в 2024 г) высокого уровня сложности (19,41%) - умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы. Обучающиеся данной группы уверенно справились с такими заданиями базового уровня сложности как:

- № 1 – уметь оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных (98,47%);
- № 5 - анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд (96,93%);
- № 7 -Знать принципы адресации в сети Интернет (96,93%);
- № 4 - Анализировать простейшие модели объектов (95,4%).

Из заданий повышенного уровня сложности высокий процент выполнения данная группа обучающихся показала в №8 (88,89%) - понимать принципы поиска информации в Интернете и № 9 (90,04%) - умение анализировать информацию, представленную в виде схем.

Рассмотрим 4 группу учащихся (участники, получившие отметку «5») – это наиболее подготовленные участники экзамена. Их количество уменьшилось в сравнении с предыдущим годом с 10,14 % до 9,2 %. Учащимися из этой группы выполняются все задания базового уровня сложности в соответствии с ожидаемым процентом выполнения, все задания выполнены более чем на 90%, кроме 6 задания- 82,61%, освоено проверяемое содержание и основные группы умений. В экзаменационной работе содержалось 6 заданий повышенного уровня сложности:

8,9,13,14,15,16. Предполагаемый процент выполнения заданий повышенного уровня сложности должен был составить 40–60%. Из таблицы 2-7 видно, что процент выполнения заданий повышенного уровня сложности превышает ожидаемый процент выполнения заданий (находится в пределах от 83% до 100%), кроме задания №16(41,3). Видимо, это объясняется тем, что это новое задание, оно стало отдельным только с этого года, в предыдущие года у учащихся был выбор, между составлением алгоритма и программы, чаще всего учащиеся выбирали первый вариант.

В таблице 9 чётко видны пробелы в подготовке учащихся каждой группы. Учителю важно добиться глубокого понимания учащимися изучаемой темы, получить достаточную практику применения знаний и умений при решении заданий разных типов, научиться решать не только конкретное задание, аналогичное представленному в демоверсии, но рассмотреть всевозможные задания, проверяющие данное содержание

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

- линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

- ***Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)***

Среди заданий базового уровня нет заданий с процентом выполнения ниже 50 %. Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками на базовом уровне в целом можно считать высоким. Самый низкий показатель 60,20 % выполнения задания № 6. Связано это с тем, что обучающиеся должны уметь формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования.

- ***Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)***

Среди заданий повышенного и высокого уровня наиболее низкий процент выполнения №16 (6,20%).

Задание №16 направлено на проверку умения создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования. Требования к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, проверяемые в 16 задании: в этом задании необходимо написать программу на одном из языков программирования (Python, Pascal, C++ и др.), которая решает поставленную задачу обработки последовательности чисел.

- ***Прочие задания*** - нет

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основных дней основного периода проведения экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п. 3.2.1. по каждому выявленному сложному заданию:

- приводятся характеристики задания;
- разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки,
- проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Разбор типичных заданий не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.

В соответствии с результатами, приведенными в п. 2.3.2., проанализируем задания с более низким процентом выполнения, например задания 6 и 12 базового уровня.

Задание № 6 (выполнено на 60,20%)

Проверяемые элементы содержания:

Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования

Уметь:

выполнять базовые операции над объектами: цепочками символов, числами, списками, деревьями; проверять свойства этих объектов; выполнять и строить простые алгоритмы *ФГОС*

Алгоритм, свойства алгоритмов, способы записи алгоритмов. Блок-схемы. Представление о программировании

Текст задания

Ниже приведена программа, записанная на пяти языках программирования

Бейсик	Python

DIM s, t AS INTEGER
INPUT s
INPUT t
IF s > 10 OR t > 10 THEN
PRINT ‘YES’
ELSE
PRINT ‘NO’
ENDIF
	s = int(input())
	t = int(input())
	if s > 10 or t > 10:
	print("YES")
	else:
	print("NO")

Паскаль	Алгоритмический язык

var s, t: integer;
begin
  readln(s);
  readln(t);
  if (s > 10) or (t > 10)
  then writeln('YES')
  else writeln('NO')
end.
	алг
	нач
	цел s, t
	ввод s
	ввод t
	если s > 10 или t > 10
	  то вывод "YES"
	  иначе вывод "NO"
	все
	кон

C++	

#include <iostream>
using namespace std;
int main() {
  int s, t;
  cin >> s;
  cin >> t;
  if (s > 10 || t > 10)
  cout << "YES";
  else
  cout << "NO";
return 0;
}	

Было проведено 9 запусков программы, при которых в качестве значений переменных *s* и *t* вводились следующие пары чисел:
(1, 2); (11, 2); (1, 12); (11, 12); (–11, –12); (–11, 12); (–12, 11); (10, 10); (10, 5).
Сколько было запусков, при которых программа напечатала «YES»?

Решение.
Заметим, что программа напечатает «YES», если одна из введённых переменных *s* или *t* будет больше 10. Значит, было 5 запусков, при которых программа напечатала «YES». В качестве значений переменных *s* и *t* в этих случаях вводились следующие пары чисел:
(11, 2); (1, 12); (11, 12); (–11, 12); (–12, 11).
Ответ: 5.

В группе участников экзамена, получивших за экзамен отметку «2», с заданием справились 5,26 %, соответственно, «3» - 32,18 %; «4» -78, 93%; «5» - 82,61%.

Основные проблемы связаны с недостаточным знанием алгебры логики, элементы которой использованы в задании (or и and), невнимательностью к знаку «больше-равно».

Необходимо решать больше практических заданий с использованием программирования, включая применение логических операций. А также усилить метапредметную подготовку, ориентированную, в том числе, на работу с текстом.

Задание 12 (выполнено на 72,40 %)

Проверяемые элементы содержания.

Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию.

Уметь

оперировать информационными объектами, используя графический интерфейс: открывать, именовать, сохранять объекты; архивировать и разархивировать информацию; пользоваться меню и окнами, справочной системой; предпринимать меры антивирусной безопасности

ФГОС

Развитие основных навыков и умений использования компьютерных устройств

Задание содержит не только текст, но и включает использование файла, размещенного на компьютере. Таким образом, решение задания связано с практической работой не компьютере, обучающийся должен был выполнить последовательность следующих действий (один из вариантов решения).

.

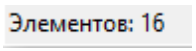
Откройте каталог *Проза*.

В поле для поиска введите маску для поиска фалов с любым именем но обязательно с расширением txt:

*.txt

Символ * означает последовательность любых символов.

В окне отобразились файлы. Их можно пересчитать, но можно и посмотреть количество элементов в левом нижнем углу открытого окна:



Таким образом, ответ 16.

Ответ: 16

В группе участников экзамена, получивших за экзамен отметку «2», с заданием справились 10,5%, соответственно: «3» - 54,02%; «4» - 85,82%; «5» - 91,80%.

Основные проблемы возникли в неумении работать с функциями «Проводника», что существенно облегчает выполнение задания, а также много вычислительных ошибок при переводе единиц измерения информации.

На уроках информатики следует уделять внимание практическим пользовательским навыкам, в том числе работе с «Проводником», что делает работу на компьютере более эффективной. Эти же практические задачи можно решить другими способами, но они более затратны по времени и приводят к большему числу неточностей. Также важно перепроверять решение, в том числе, математические вычисления.

В несложных заданиях, к которым можно отнести и задание 12, много ошибок из-за невнимательности и излишней самоуверенности, что имеет не предметные, а метапредметные причины.

Задание 14 (выполнено на 14,11 %)

В группе участников экзамена, получивших за экзамен отметку «2», с заданием справились 0 %, соответственно: «3» - 1,72%; «4» - 19,41%; «5» - 83,33%.

В электронную таблицу занесли данные о тестировании учеников по выбранным ими предметам.

	A	B	C	D
1	Округ	Фамилия	Предмет	Баллы
2	С	Ученик 1	Физика	240
3	В	Ученик 2	Физкультура	782
4	Ю	Ученик 3	Биология	361
5	СВ	Ученик 4	Обществознание	377

В столбце A записан код округа, в котором учится ученик;
в столбце B – код фамилии ученика;
в столбце C – выбранный учеником предмет;
в столбце D – тестовый балл.
Всего в электронную таблицу были занесены данные по 1000 учеников.

Откройте файл с данной электронной таблицей (расположение файла Вам сообщат организаторы экзамена). На основании данных, содержащихся в этой таблице, выполните задания.

Сколько учеников, которые проходили тестирование по информатике, набрали более 600 баллов? Ответ запишите в ячейку H2 таблицы.

Каков средний тестовый балл учеников, которые проходили тестирование по информатике? Ответ запишите в ячейку H3 таблицы с точностью не менее двух знаков после запятой.

Постройте круговую диаграмму, отображающую соотношение числа участников тестирования из округов с кодами «В», «Зел» и «З». Левый верхний угол диаграммы разместите вблизи ячейки G6. В поле диаграммы должны присутствовать легенда (обозначение соответствия данных определённому сектору диаграммы) и числовые значения данных, по которым построена диаграмма.

Полученную таблицу необходимо сохранить под именем, указанным организаторами экзамена.

Одно из решений задания 2:

В ячейку F2 внесем формулу:

=ЕСЛИ (C2="информатика»; D2;0)

или для англоязычной раскладки:

=IF (C2="информатика"; D2; "")

Если в ячейке C2 находится слово *«информатика»*, то в ячейку F2 установим значение из ячейки D2, т.е. балл, иначе, поставим туда «» (пустое значение).

Теперь эту формулу необходимо скопировать во все ячейки столбца F. Для этого поместите курсор в правый нижний угол ячейки F2, и, когда курсор мыши приобретет вид крестика дважды щелкните левой кнопкой мыши. Формула должна при этом скопироваться во все нижние ячейки столбца.

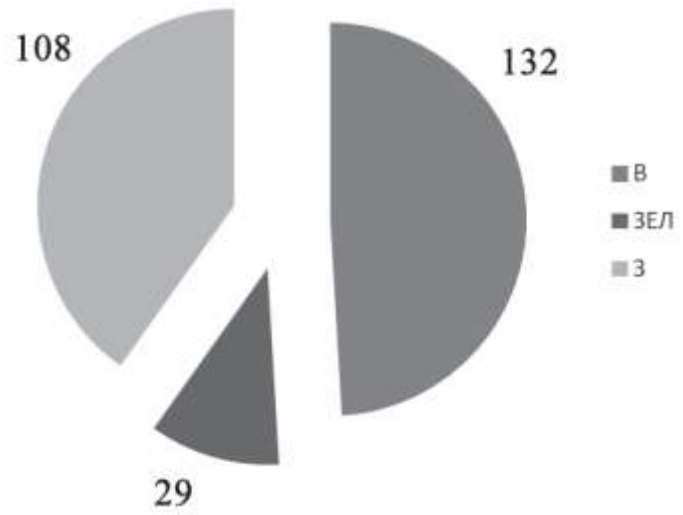
Результирующая формула по заданию должна размещаться в ячейке H3. Установите курсор в ячейку. Для выполнения задания нам достаточно посчитать среднее арифметическое непустых значений ячеек столбца F. Введите формулу:

=СРЗНАЧ(F: F)

Полученную формулу следует записать с точностью не менее двух знаков после запятой. Воспользуйтесь кнопкой меню *Главная* ->

Ответ: 546,82

Решение задания 3:



Ответ: Секторы диаграммы должны визуально соответствовать соотношению 32:29:108.

Наиболее распространенной причиной неудачного выполнения задания является неправильное понимание того, что требуется выполнить. Некоторые ученики не до конца разбираются в алгоритмах сортировки, что приводит к тому, что они не могут решить задачу. Ученики, знакомые с алгоритмами сортировки, часто допускают ошибки при их реализации. Они могут сделать опечатку в коде или неверно итерироваться по списку. Ученики стараются выполнить задание как можно быстрее, не обращая внимание на правильность результата. Это приводит к тому, что они не проверяют правильность работы своих алгоритмов и получают неверный ответ.

Третье задание заключается в построении диаграммы. В этом задании, к сожалению, чаще всего обучающиеся не размещают легенду на диаграмме и не проставляют числовые данные на диаграмме. Распространённой ошибкой является наличие на диаграмме не числовых данных, а данных в виде процентов.

Также экзаменующемуся стоит помнить, что не следует сохранять результат своей работы в файле с расширением *.csv. Этот файл содержит только текстовые данные и не имеет графических объектов. Если сохранить результат работы в таком формате, то при открытии файла при проверке диаграмма будет отсутствовать.

Задание 16 (выполнено на 6,20 %)

Напишите программу для решения следующей задачи. Ученики 4 класса вели дневники наблюдения за погодой и ежедневно записывали дневную температуру. Найдите среднюю температуру для дней, когда температура поднималась выше нуля градусов. Определите количество таких дней. Гарантируется, что за время наблюдения хотя бы в один из дней температура поднималась выше нуля градусов. Программа получает на вход количество дней, в течение которых проводилось наблюдение N ($1 \le N \le 31$), затем для каждого дня вводится температура

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)
Решением является программа, записанная на любом языке программирования.
Пример верного решения, записанного на языке
Python:

```
n = int (input ())
s = 0
cnt = 0
for i in range(n):
    x = int (input ())
    if x > 0:
        s += x
        cnt += 1
print (s / cnt)
print(cnt)
```

Возможны и другие варианты решения.
Для проверки правильности работы программы необходимо использовать представленные тесты.

В группе участников экзамена, получивших за экзамен отметку «2», с заданием справились 0 %, соответственно: «3» - 0 %; «4» -4,6%; «5» - 41,30%.

Чтобы успешно выполнить задание 16, важно хорошо понимать основы языка программирования, особенно операторы циклов и условий, а также уметь анализировать условие задачи

Наиболее распространенными причинами неудачного выполнения задания является:

- Неправильная инициализация переменных. При поиске минимума нужно инициализировать переменную достаточно большим числом, а при поиске максимума — достаточно маленьким.
- Деление на ноль. Особенно при вычислении среднего арифметического нужно проверять, что делитель не равен нулю.
- Считать новое число в цикле while. В таком цикле необходимо обновлять переменную условия, иначе цикл будет бесконечным.
- Неправильный порядок действий. Например, при обработке последовательности с завершающим нулём не нужно включать ноль в обработку.
- Значение некоторых переменных изменяется в ходе выполнения программы**.** Например, если в начале программы значение переменной b равно 2, а затем стало равно 6, то для подсчёта значения переменной, а нужно подставлять значение b=6.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, и указываются соответствующие метапредметные умения; указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Следующие сформированные метапредметные результаты положительно повлияли на выполнение заданий КИМ по информатике и ИКТ в 2025 году в Карачаево-Черкесской Республике:

№ задания КИМ	Проверяемые элементы содержания	Метапредметный результат
2	Уметь декодировать кодовую последовательность	Умение выбирать, анализировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления;
7	Знать принципы адресации в сети Интернет	
5	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач
4	Анализировать простейшие модели объектов	
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	
11	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	Умение применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев
13	Создавать презентации или создавать текстовый документ	Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения

При выполнении заданий высокого уровня сложности (задания №№13, 14, 15, 16) значительная часть ошибок участников обусловлена недостаточным развитием у участников таких метапредметных навыков, как смысловое чтение и умение самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев).

3.1.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- ***Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным***

- Формализация описания реальных объектов и процессов, моделирование объектов и процессов. (Задание № 4).
- Дискретная форма представления информации. Единицы измерения количества информации. (Задания № 10).
- Кодирование и декодирование информации. (Задание № 2)
- Компьютерные энциклопедии и справочники; информация в компьютерных сетях, некомпьютерных источниках информации. Компьютерные и некомпьютерные каталоги, поисковые машины, формулирование запросов. (Задания № 11).
- Алгоритм, свойства алгоритмов, способы Алгоритм записи алгоритмов. Блок-схемы. Представление о программировании (Задание № 5).
- Знать принципы адресации в сети Интернет (Задание № 7)

Все задания имеют базовый уровень сложности и проверяют знания теоретических основ информатики, изучаемых в 7-8 классах. Результаты выполнения заданий говорят о том, что темы «Элементы алгебры логики», «Системы счисления», «Кодирование ин-формации», «Обработка текстовой информации», «Телекоммуникационные технологии» освоены большей частью выпускников основной школы на должном базовом уровне

- ***Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным-***

Алгоритмические конструкции; формальное исполнение алгоритмов (задание № 6)

- Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы (задание № 14).
- Файлы и файловая система (задание № 12).
- Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15) или на универсальном языке программирования (вариант задания 16).
- Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2.) Задание 13.

Тема «Алгоритмы и программирование» традиционно вызывает затруднение у выпускников основной школы из-за несформированности устойчивых знаний и умений в использовании языков программирования и анализа готовых программ. Тема «Обработка числовых данных с использованием электронных таблиц» изучается во втором полугодии 9 класса, при этом в учебниках не представлены разбор заданий, подобных экзаменационным. Решение задания №14 требует комплексного подхода, так как наряду с навыками использования программного

обеспечения для обработки большого массива числовых данных, в нем требуется применить навыки математических расчетов (вычисление среднего значения при выполнении определенных условий, выделение процентного со-отношения, сравнение числовых показателей и т.д.) Тема «Файлы и файловая система» также традиционно имеет низкие показатели выполнения экзаменационных заданий. В модели экзамена до 2020 года такое задание было представлено в теоретической форме, в 2020 году предложено практическое задание. Задание относится к сфере общей компьютерной грамотности, так как касается навыков организации личного пространства при хранении компьютерных документов.

Однако, современная тенденция развития информационных технологий вызова нужного документа из общего хранилища на телефоне не позволяет сформироваться устойчивому навыку использования файлового менеджера для поиска нужной информации на компьютере. В условиях урока имеет место задание открыть нужную папку и выбрать нужный документ, что также не развивает навык поиска документов по указанному расширению или размеру.

- ***Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся КЧР***

Вероятными причинами затруднений и типичных ошибок обучающихся Карачаево-Черкесской Республики можно считать недостаточное количество часов, отведенных на изучение тем практической части и высокого уровня сложности в рамках учебного плана (низкий процент выполнения заданий в группах, получивших не только отметку «2», «3», но и «4»). Тот факт, что группа учащихся, получивших отметку «2» имеет крайне низкий процент выполнения в заданиях даже базового уровня говорит о недостаточно правильно сформированной внутренней оценки качества знаний школьников учителем.

По сравнению с 2024 годом в 2025 году увеличилось количество участников, набравших оценки «хорошо». При этом уменьшилось количество участников экзамена, получивших оценку «удовлетворительно» и «отлично». Это может быть связано как с изменением КИМ ОГЭ по информатике и ИКТ (добавлением заданий, в которых учащиеся должны проявить навыки смыслового чтения и самостоятельно выбора пути решения задачи, умением самостоятельно создавать алгоритмы деятельности при решении проблем творческого и поискового характера), так и со повышением уровня подготовки по информатике и ИКТ в некоторых образовательных учреждениях региона, использующих нерациональные и неэффективные формы и методы организации образовательного процесса.

- ***Прочие выводы***

В целом, можно отметить достаточно высокий уровень выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности большинством участников экзамена. Внедрение в 2023/2024 учебном году обновленных ФГОС предусматривает введение углубленного уровня изучения информатики с 7 класса с соответствующим увеличением часов на изучение предмета. Это позволит организовать процесс изучения информатики на новом уровне в соответствии с требованиями современного общества.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ ИНФОРМАТИКИ.

Рекомендации для системы образования КЧР (далее – рекомендации) составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3).

Рекомендации носят практический характер и дают возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

При составлении рекомендаций использовалась таблица 3 Кодификатора ОГЭ по учебному предмету, содержащая указание классов, в которых изучается проверяемый учебный материал. Это позволяет сформулировать адресные рекомендации для учителей по реализации образовательной программы учебного предмета в конкретных классах основной школы.

Основные требования:

рекомендации содержат описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса для каждой группы участников ОГЭ с разным уровнем подготовки;

рекомендации направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;

рекомендации касаются как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.

4.1.…по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- ***Учителям***

В рамках подготовки к ОГЭ для обучающихся 9 классов учителям рекомендуется:

- обратить особое внимание на преподавание и контроль знаний при изучении таких тем курса, как «Алгоритмы и исполнители», «Технология поиска и хранения информации», «Основы логики», «Представление и обработка информации в электронных таблицах», «Представление информации», «Кодирование информации», «Системы счисления»;

- выстроить систему оценивания заданий, включающих задания экзаменационных материалов не только проверяя полученный результат, но алгоритм выполнения задания школьником;

- при подготовке обучающихся по разделу курса «Алгоритмы и исполнители» обратить особое внимание на запись алгоритма исполнителя; познакомить обучающихся с различными формальными исполнителями в среде Кумир: Черепашка, Робот, Чертежник, Муравей, Вычислитель; на алгоритмы поиска решений для исполнителя (дерево, арифметическое выражение), доказательство правильности построенного алгоритма;

- учить проверять составленные алгоритмы на различных стартовых обстановках (лабиринтах), решать задачи, не опираясь на границы поля. Учить строить циклические алгоритмы, выделяя повторяющуюся часть в алгоритме. Учить правильно выбирать цикл (с известным числом повторений или неизвестным числом повторений) в зависимости от условия задачи. Внимательно читать условие задачи. Развивать умение самостоятельного создания алгоритмов при решении задач творческого характера; учителя могут и должны показывать обучающимся приемы решения заданий с использованием разных языков программирования, сред программирования и программных средств;

- при изучении задач по теме «Технология поиска и хранения информации» акцентировать внимание обучающихся на использование масок в запросах для ускорения времени поиска, учить взаимодействовать с интерфейсом компьютера, учить внимательно читать задание, на эффективные приемы использования поисковых систем ОС и ТР;

- при изучении темы «Основы логики» научить пользоваться таблицами истинности как одной из форм работы с логическими выражениями, определять порядок действий в логическом выражении, упрощать логическое выражение (правильно меняя строгий знак меньше на нестрогий и наоборот); учить владеть информационно логическим моделированием, построением логических рассуждений; освоение теоретических положений и практических методов алгебры логики рекомендуется сочетать с использованием логических формул при решении различных задач, в том числе, при программировании;

- в рамках изучения темы «Представление информации», «Кодирование информации» и «Системы счисления» обратить внимание на выполнения простых вычислений, в том числе со степенями двойки, без помощи калькулятора и компьютера; формировать владение информационным моделированием: умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач, самостоятельно перекодировать информацию из одной знаковой формы в другую;

- при отработке навыков решения задач по теме «Представление и обработка информации в электронных таблицах» изучать различные способы решения однотипных задач, внимательному прочтению задания, отображению на диаграмме всех необходимых элементов;

- при решении задач на создание текстового документа или презентации учить структурировать прочитанную информацию, например, методом интеллект-карт, что позволит наглядно увидеть связи между объектами и их свойствами, а также учить выполнять сначала редактирование документа, а затем его форматирование, тем самым тренируя умение самостоятельно создавать алгоритмы деятельности при решении проблем творческого и поискового характера;

- обращать внимание обучающихся на широкий спектр задач по каждой теме;

с учетом отмеченных типичных затруднений и ошибок участников ОГЭ большее внимание при преподавании Информатики и ИКТ следует уделить темам, связанным со знанием основных понятий и методов, используемых при решении задач;

- рекомендуется подготовить обучающихся преодолевать экзаменационное волнение, для чего, с одной стороны - проводить тренировочные полномасштабные тесты, а, с другой стороны - рекомендовать обучающимся участвовать в предварительных испытаниях, проводимых на федеральном и региональном уровнях;

- также для формирования метапредметных навыков, таких как смысловое чтение, анализ условия задания, способность к самопроверке, можно рекомендовать в ходе преподавания предмета «Информатика и ИКТ» расширять спектр, форму и средства оценивания знаний, умений и навыков.

На заседаниях методических объединений учителей информатики необходимо обсудить вопросы следующего содержания:

1. Практическая направленность обучения информатики.
2. Формирование метапредметных умений на уроках информатики.
3. Современные технологии обучения, направленные на подготовку выпускников к ОГЭ по информатике.
4. Типичные ошибки в заданиях ОГЭ по информатике и ИКТ №№13-16.

- ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

Провести анализ результатов ГИА 2025 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки.

2. Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию информатики для повышения показателей качества подготовки выпускников.

3. Провести анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях. Осуществить целенаправленное внедрение педагогических технологий и методик, таких как технологии развития критического мышления, технологии смыслового чтения, методики «кластер», синквейн-технологии и др.

5. Продолжить реализацию программ (при необходимости обеспечить их корректировку) и мероприятий, направленных на поддержку школ с низкими образовательными результатами.

6. Провести анализ рабочих программ и используемых в школе УМК.

7. Оптимизировать использование в ОО активных методов обучения и современных педагогических технологий по учебному предмету, направленных на эффективное формирование планируемых результатов освоения основной общеобразовательной программы основного общего образования.

8. Обеспечить участие общеобразовательных организаций в ежегодных мониторингах степени сформированности читательской, математической и естественнонаучной грамотности обучающихся.

4.2… по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- ***Учителям***

Формирование навыков решения задач желательно разбить на несколько этапов в соответствии с предложенными темами КИМ ОГЭ, соответствующих разным уровням сложности заданий по конкретным темам.

Например, при изучении программирования первым этапом является освоение методов алгоритмизации типовых задач. Второй этап – освоение необходимого набора структур данных. Третий этап – освоение типовых эффективных алгоритмов. Четвертый этап – решение задач из предметных областей. Пятый этап – отладка готовых программ.

При подготовке к решению заданий по обработке массивов данных средствами электронных таблиц такими этапами могут быть: освоение простейших вычислительных возможностей электронных таблиц, освоение навыков составления формул для вычислений по произвольным условиям, освоение возможностей анализа данных с помощью диаграмм.

Постепенный переход от одного этапа к другому с систематическим закреплением нового материала и повторением старого позволит учащимся с разным уровнем подготовки освоить максимальное количество возможных умений и навыков.

- ***Администрациям образовательных организаций***

В учебной и внеучебной деятельности (кружки, факультативы) необходимо найти возможность увеличения времени для развития творческих способностей обучающихся к построению алгоритмов, используя для этого принцип «от простого - к сложному». Также рекомендуется

создание в образовательных организациях факультативов (кружков) по Алгоритмизации и программированию с целью освоения задач по программированию с высоким и олимпиадным уровнем сложности.

Также можно рекомендовать разбивать учеников на группы по уровню текущей подготовки: слабая, средняя и сильная. Разработать индивидуальный план подготовки для каждого выпускника, который должен способствовать к переходу учеников в более подготовленную группу.

При подготовке к ОГЭ по предмету рекомендуется использовать различные подходы при решении одной и той же задачи.

Также можно рекомендовать внедрить в практику ежегодного обновления банка заданий, направленных на развитие творческих способностей учеников.

- ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» организовать мероприятия по обмену опытом между преподавателями образовательных организаций и формированию общего банка творческих заданий.

Уделить большее внимания организации олимпиад и соревнований по информатике и программированию, по результатам которых можно оценивать качество проведения учебного процесса в образовательных организациях.

Увеличить число участников в хакатонах и школах по программированию, олимпиадах различного уровня.

Проводить анализ банков творческих заданий и использовать результаты этого анализа для выявления путей совершенство преподавания предмета в регионе.

4.3.…по другим направлениям (при наличии) - отсутствуют

Методический анализ результатов ОГЭ по БИОЛОГИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	3093	55,07%	3687	64,6%	3738	65,63%
ГВЭ-9	0	0%	0	0%	0	0%
ВСЕГО:	**3093**	**55,07%**	**3687**	**64,6%**	**3738**	**65,63%**

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1672	29,77%	1956	34,27%	1976	34,69%
Мужской	1421	25,3%	1731	30,33%	1762	30,93%
ВСЕГО:	**3093**	**55,07**	**3687**	**64,6%**	**3738**	**65,63%**

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	2088	67,51%	2581	70,0%	2531	67,71%
2.	Обучающиеся ООШ	238	7,69%	264	7,16%	90	2,41%
3.	Обучающиеся лицеев	605	19,56%	685	18,58%	227	6,07%
4.	Обучающиеся гимназий	79	2,55%	69	1,87%	811	21,69%
5.	Обучающиеся центров образования	83	2,68%	88	2,39%	79	2,12%
	Итого	**3093**	**55,07%**	**3687**	**64,6%**	**3738**	**65,63%**

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

Количество участников ОГЭ по биологии увеличивается ежегодно. В сравнении с 2024 годом, количество сдававших ОГЭ по биологии в 2025 году увеличилось на 51 участника (на 2.2%). Если в 2024 году по сравнению с 2023 годом было увеличение количества выпускников средних общеобразовательных школ на 493 (на 23,61 %), основных общеобразовательных школ на 26 (6.3%), лицеев на 80 (на 10.9%), а наблюдалось уменьшение выпускников гимназий на 10 (1,8%) , то в 2025 году увеличилось количество выпускников гимназий на 742 (на 91,5%) по сравнению с 2024 годом. По другим категориям количество участников ОГЭ снизилось. Так, в 2025 году количество выпускников СОШ стало меньше на 50 чел. (на 1,93%), ООШ — на 174(56,2%), обучающихся центров образования -на 9 (1,02%). Увеличение общего количества участников ОГЭ в 2025 году по сравнению с 2024 годом произошло за счет повышения количества выпускников гимназий.

Стабильное увеличение в течение нескольких лет количества участников ОГЭ по и биологии можно объяснить растущим интересом выпускников к получению медицинских профессий, профессий , связанных с сельским хозяйством, фармацевтикой, ростом количества классов естественно-научного профиля на уровне среднего общего образования, изучения биологии на углубленном уровне; ведением работы по профориентации.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	32	1,03%	16	0,43%	66	1,76%
«3»	507	16,39%	463	12,56%	386	10,33%
«4»	1718	55,54%	1873	50,8%	1920	51,36%
«5»	836	27,03%	1335	36,21%	1366	36,54
ВСЕГО:	**3093**	**55,07**	**3687**	**64,6%**	**3738**	**65,63%**

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	г. Черкесск	997	28	2,81%	142	14,24%	480	48,14%	347	34,80%
2	Карачаевский городской округ	310	4	1,29%	36	11,61%	147	47,42%	123	39,68%
3	Усть-Джегутинский район	534	5	0,94%	21	3,93%	284	53,18%	224	41,95%
4	Адыге-Хабльский район	104	1	0,96%	8	7,69%	74	71,15%	21	20,19%
5	Зеленчукский район	419	14	3,34%	83	19,81%	215	51,31%	107	25,54%
6	Карачаевский район	189	1	0,53%	10	5,29%	107	56,61%	71	37,57%
7	Малокарачаевский район	341	4	1,17%	14	4,11%	154	45,16%	169	49,56%
8	Прикубанский район	340	3	0,88%	22	6,47%	194	57,06%	121	35,59%
9	Урупский район	94	4	4,26%	18	19,15%	47	50,00%	25	26,60%
10	Хабезский район	218	2	0,92%	13	5,96%	114	52,29%	89	40,83%
11	Абазинский район	60	0	0,00%	9	15,00%	32	53,33%	19	31,67%
12	Ногайский район	132	0	0,00%	10	7,58%	72	54,55%	50	37,88%
	Итого:	**3738**	**66**	**1,77%**	**386**	**10,33%**	**1920**	**51,36%**	**1366**	**36,54%**

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[19]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	1,62%	9,96%	52,11%	36,31%	88,42%	98,38%
2	Обучающиеся ООШ	6,67%	24,44%	54,44%	14,44%	68,89%	93,33%
3	Обучающиеся лицеев	0,44%	6,61%	45,81%	47,14%	92,95%	99,56%
4	Обучающиеся гимназий	2,10%	11,10%	50,55%	36,25%	86,81%	97,90%
5	Обучающиеся центров образования	1,27%	8,86%	48,10%	41,77%	89,87%	98,73%
	Итого	**1,77%**	**10,33%**	**51,36%**	**36,54%**	**87,91%**	**98,23%**

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[20]

*Выбирается **от 5 до 15%** от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:*

- *доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»,** имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО);*
- *доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО*).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ КГО "СШ №2 г. Теберда им. М.И. Халилова"	0%	100,00%	100%
2	МБОУ "СОШ с. Важное"	0%	100,00%	100%
3	МБОУ "СОШ а. Гюрюльдеук"	0%	100,00%	100%
4	МБОУ "СОШ а. Сары-Тюз"	0%	100,00%	100%

[19] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

[20] Включаются ОО, в которых количество участников не менее 10 человек

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
5	МБОУ "Лицей №7 г. Усть-Джегуты"	0%	100,00%	100%
6	МБОУ "СОШ а. Верхняя Теберда"	0%	100,00%	100%
7	МБОУ "СОШ а. Нижняя Теберда"	0%	100,00%	100%
8	МБОУ "СОШ № 9 им. Х.Ч. Кубанова с. Джага"	0%	100,00%	100%
9	МБОУ "СОШ № 2 им. М.М. Узденова с. Учкекен"	0%	100,00%	100%
10	МКОУ "СОШ п. Мичуринский"	0%	100,00%	100%
11	МКОУ "СОШ с. Чапаевское"	0%	100,00%	100%
12	МКОУ "СОШ №2 ст. Преградная"	0%	100,00%	100%
13	МБОУ "Лицей- интернат а. Хабез им. Хапсироковой Е.М."	0%	100,00%	100%
14	МБОУ "СОШ а. Жако"	0%	100,00%	100%
15	МБОУ "СОШ а. Псаучье-Дахе имени Героя России О.М. Карданова"	0%	100,00%	100%
16	МБОО "СОШ а. Эльбурган им. У. Мекерова"	0%	100,00%	100%
17	МБОУ "СОШ а. Новая Джегута"	0%	97,22%	100%
18	МБОУ "СОШ а. Адыге-Хабль"	0%	97,06%	100%
19	МБОУ "СОШ № 10 им. Магометова С. К. с. Красный Курган"	0%	96,55%	100%
20	МБОУ "Лицей №1" г. Усть-Джегуты	0%	96,19%	100%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету[5]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметку «2»****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ "ООШ №2 ст. Кардоникской"	15%	69,23%	85%
2	МКОУ "СОШ №10" г. Черкесска	15%	72,50%	85%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
3	МКОУ "СОШ с. Таллык"	10%	80,00%	90%
4	МКОУ "СОШ №4" г. Черкесска	9%	62,79%	91%
5	МБОУ "СОШ а. Инжичишхо им. Дерева С.Э."	8%	83,33%	92%
6	МБОУ "СОШ №2 ст. Зеленчукской"	8%	72,55%	92%
7	МКОУ "Гимназия №16" г. Черкесска	7%	71,43%	93%
8	МБОУ "СОШ с. Садовое"	6%	70,59%	94%
9	МКОУ "СОШ с. Счастливое"	6%	83,33%	94%
10	МБОУ "СОШ ст. Исправной им. Д.И. Панченко"	5%	78,95%	95%
11	МБОУ "СОШ №3 ст. Зеленчукской"	4%	63,04%	96%
12	МБОУ КГО "СШ п. Мары-Аягъы"	4%	87,50%	96%
13	МБОУ "СШ №2 г. Усть-Джегута"	4%	90,54%	96%
14	МКОУ "Гимназия №17" г. Черкесска	4%	81,31%	96%
15	МБОУ "СОШ № 1 им. А.М. Ижаева с. Учкекен"	3%	95,16%	97%
16	МБОУ "СОШ №4 ст. Зеленчукской "	3%	87,88%	97%
17	МБОУ "СОШ №1 ст. Зеленчукской им. В.П. Леонова""	3%	88,24%	97%
18	МБОУ "СОШ № 7 им. Б.Д. Узденова с. Учкекен"	3%	91,18%	97%
19	МКОУ "СОШ №3" г. Черкесска	3%	79,71%	97%
20	МКОУ "Гимназия №15" г. Черкесска	3%	75,00%	98%
21	МБОУ "СОШ № 6 им. А.А. Тамбиева с. Первомайское"	3%	92,50%	98%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

Биология входит в тройку самых популярных предметов для сдачи ОГЭ, ее выбирают практически четверть всех выпускников республики. Данные диаграммы свидетельствуют, что основная масса выпускников набрали за выполнение экзаменационной работы от 13 до 46 баллов.

В целом участники ОГЭ по биологии продемонстрировали более высокие результаты экзамена по сравнению с 2023 и 2024 годами.

Динамика результатов ОГЭ по предмету в 2025 году показывает увеличение качества обученности в процентном отношении по сравнению с предыдущими годами от 55,07% до 65,63%, хотя доля участников ОГЭ по биологии в 2025 году, по сравнению с 2024 годом, не справившихся с экзаменационной работой, увеличилась в два раза. Так, в 2023 г. 32 участника получили оценку «2» (1,03%), в 2024 году -16 участников(0,43%), а в 2025 году процент получивших «2» повысился до 66 участников (1,76%).

За последние 3 года уменьшилась доля участников ОГЭ биологии, получивших оценку «3», от 16,39% до 10,33%, а количество

участников ОГЭ, получивших «4» и «5», в целом не поменялось и составляет в среднем 36,3%.

Самое большое количество учащихся, выбравших экзамен по биологии, в г. Черкесск – 997 человек, из них сдали на «4» - 480 чел. (48,14%), на «5» - 347 чел. (34,80%). Второе место занимает Усть-Джегутинский район– 534 чел., из них сдали на «4»-284 чел. (53,18%), на «5» -224 чел. (41,95%), на третьем месте — Зеленчукский район- 419 человек, из них сдали на «4» -215 чел. (51,31%), на «5» - 107 чел. (25,54%). Меньше всего участников ОГЭ сдавали экзамен по биологии в Абазинском районе -60 чел., из них получили «4» -32 чел. (53,33%), «5» - 19 чел. (31,67%).

По результатам ОГЭ по АТЕ Карачаево-Черкесской Республики с количеством сдававших ОГЭ по биологии более 10 человек, доля выпускников, получивших оценку «2» до 1%, следует отметить следующие муниципальные районы: Абазинский район-0%, Ногайский район-0%, Карачаевский район-0,53%, Прикубанский район — 0,88%, Хабезский район-0,92%, Усть-Джегутинский район- 0,94%, Адыге-Хабльский район- 0,96%.

Традиционно высокое качество обучения демонстрируют выпускники лицеев (92,95%), центров образования (89,87%), средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (88,42%) и гимназий (86,81%) также, как и высокие показатели уровня обученности – 99,56%, 98,73%, 98,38% и 97,90% соответственно.

Среди образовательных учреждений Карачаево-Черкесской Республики с количеством сдающих ОГЭ по биологии более 10 человек, получивших за экзамен по биологии 100% оценки «4» и «5» и не имеющих оценок «2» следует отметить следующие общеобразовательные учреждения: МБОУ КГО "СШ №2 г. Теберда им. М.И. Халилова", МБОУ "СОШ с. Важное", МБОУ "СОШ а. Гюрюльдеук", МБОУ "СОШ а. Сары-Тюз", МБОУ "Лицей №7 г. Усть-Джегуты", МБОУ "СОШ а. Верхняя Теберда", МБОУ "СОШ а. Нижняя Теберда", МБОУ "СОШ № 9 им. Х.Ч. Кубанова с. Джага", МБОУ "СОШ № 2 им. М.М. Узденова с. Учкекен", МКОУ "СОШ п. Мичуринский", МКОУ "СОШ с. Чапаевское", МКОУ "СОШ №2 ст. Преградная", МБОУ "Лицей- интернат а. Хабез им. Хапсироковой Е.М., "МБОУ "СОШ а. Жако", МБОУ "СОШ а. Псаучье-Дахе имени Героя России О.М. Карданова", МБОО "СОШ а. Эльбурган им. У. Мекерова", МБОУ "СОШ а. Новая Джегута", МБОУ "СОШ а. Адыге-Хабль", МБОУ "СОШ № 10 им. Магометова С. К. с. Красный Курган", МБОУ "Лицей №1" г. Усть-Джегуты.

Необходимо отметить МБОУ КГО "СШ №2 г. Теберда им. М.И. Халилова",МБОУ "СОШ а. Сары-Тюз", МБОУ "СОШ а. Псаучье-Дахе имени Героя России О.М. Карданова". Обучающиеся данных образовательных организаций на протяжении нескольких лет демонстрируют высокие результаты.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по биологии, вошли следующие общеобразовательные организации: МБОУ "ООШ №2 ст. Кардоникской" , МКОУ "СОШ №10" г. Черкесска , МКОУ "СОШ с. Таллык", МКОУ "СОШ №4" г. Черкесска, МБОУ "СОШ а. Инжичишхо им. Дерева С.Э.", МБОУ "СОШ №2 ст. Зеленчукской", МКОУ "Гимназия №16" г. Черкесска, МБОУ "СОШ с. Садовое", МКОУ "СОШ с. Счастливое", МБОУ "СОШ ст. Исправной им. Д.И. Панченко", МБОУ "СОШ №3 ст. Зеленчукской", МБОУ КГО "СШ п. Мары-Аягъы", МБОУ "СШ №2 г. Усть-Джегута", МКОУ "Гимназия №17" г. Черкесска, МБОУ "СОШ № 1 им. А.М. Ижаева с. Учкекен", МБОУ "СОШ №4 ст. Зеленчукской ", МБОУ "СОШ №1 ст. Зеленчукской им. В.П. Леонова", МБОУ "СОШ № 7 им. Б.Д. Узденова с. Учкекен", МКОУ "СОШ №3" г. Черкесска, МКОУ "Гимназия №15" г. Черкесска, МБОУ "СОШ № 6 им. А.А. Тамбиева с. Первомайское". В данных ОО доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) составляет от 62,79% до 95,16 %, доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) — от 85% до 98%.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

Анализ выполнения КИМ проводился на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в Карачаево-Черкесской Республике вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.)	Б	86,94%	20,72%	65,25%	88,59%	95,61%
2	Организмы и их многообразие *(установление соответствия)*	Б	94,69%	48,65%	86,44%	96,09%	98,61%
3	Систематика растений и животных (установление последовательности)	Б	85,63%	10,81%	51,41%	88,70%	96,27%
4	Научные методы изучения живой природы. Работа с данными, представленными в графической форме *(множественный выбор)*	Б	91,22%	36,49%	73,59%	92,89%	97,88%
5	Научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов (установление последовательности)	Б	84,43%	5,86%	52,40%	87,08%	95,39%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
6	Научные методы изучения живой природы. Узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов	Б	95,44%	41,44%	88,42%	97,08%	99,34%
7	Определение характеристик объектов живой природы по их описанию (множественный выбор)	П	90,28%	22,97%	66,81%	92,94%	98,10%
8	Сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма (установление соответствия)	Б	89,84%	15,32%	59,32%	93,59%	98,54%
9	Сравнение признаков и свойств растений и животных (множественный выбор)	П	89,11%	30,18%	63,42%	91,25%	97,55%
10	Дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий	П	81,76%	5,41%	46,33%	83,57%	94,62%
11	Сравнение признаков биологических объектов (установление соответствия)	П	88,12%	10,81%	54,94%	91,80%	97,84%
12	Анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности	Б	89,44%	21,62%	63,84%	91,72%	98,39%
13	Соотношение морфологических признаков животных или их отдельных частей с предложенными моделями по заданному алгоритму	П	73,03%	11,71%	30,51%	73,35%	88,58%
14	Узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей	Б	94,11%	44,14%	81,92%	95,63%	99,19%
15	Определение особенностей жизнедеятельности организма человека	Б	92,22%	30,63%	73,16%	94,58%	98,83%
16	Узнавание на рисунках особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	Б	86,03%	26,13%	49,86%	88,44%	96,89%
17	Определение признаков и свойств организма	П	89,47%	20,27%	60,03%	92,73%	98,13%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения (множественный выбор)						
18	Сравнение отдельных частей (клеток, тканей, органов) и систем органов человека	П	84,79%	6,31%	42,37%	88,75%	96,60%
19	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы (множественный выбор)	Б	85,10%	24,32%	48,73%	88,20%	95,10%
20	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (составление последовательности)	Б	77,39%	7,21%	32,77%	78,65%	92,90%
21	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (сопоставление объектов)	Б	83,70%	16,67%	43,93%	85,99%	96,23%
22	Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	П	46,05%	5,41%	17,09%	33,15%	75,00%
23	Объяснение результатов биологических экспериментов	В	42,20%	3,60%	13,28%	25,57%	76,21%
24	Работа с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	П	40,87%	2,70%	16,38%	24,05%	73,96%
25	Работа со статистическими данными, представленными в табличной форме или в виде схемы	В	31,04%	2,70%	9,70%	15,14%	61,22%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
26	Решение учебных задач биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания	В	22,20%	0,30%	5,84%	8,75%	47,12%

Таблица 2-10

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	79,28%	34,75%	11,41%	4,39%
1	1	20,72%	65,25%	88,59%	95,61%
2	0	51,35%	13,56%	3,91%	1,39%
2	1	48,65%	86,44%	96,09%	98,61%
3	0	89,19%	48,59%	11,30%	3,73%
3	1	10,81%	51,41%	88,70%	96,27%
4	0	39,64%	11,30%	1,15%	0,07%
4	1	47,75%	30,23%	11,93%	4,10%
4	2	12,61%	58,47%	86,93%	95,83%
5	0	91,89%	43,22%	9,22%	2,34%
5	1	4,50%	8,76%	7,40%	4,54%
5	2	3,60%	48,02%	83,39%	93,12%
6	0	58,56%	11,58%	2,92%	0,66%
6	1	41,44%	88,42%	97,08%	99,34%
7	0	59,46%	16,38%	1,67%	0,15%
7	1	35,14%	33,62%	10,78%	3,51%
7	2	5,41%	50,00%	87,55%	96,34%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
8	0	84,68%	40,68%	6,41%	1,46%
8	1	15,32%	59,32%	93,59%	98,54%
9	0	48,65%	19,49%	2,92%	0,59%
9	1	42,34%	34,18%	11,67%	3,73%
9	2	9,01%	46,33%	85,42%	95,68%
10	0	93,69%	45,76%	10,05%	1,39%
10	1	1,80%	15,82%	12,76%	7,98%
10	2	4,50%	38,42%	77,19%	90,63%
11	0	82,88%	38,70%	5,99%	1,46%
11	1	7,21%	12,71%	4,43%	1,39%
11	2	7,21%	48,59%	89,58%	97,14%
12	0	78,38%	36,16%	8,28%	1,61%
12	1	21,62%	63,84%	91,72%	98,39%
13	0	72,07%	48,59%	15,63%	4,83%
13	1	21,62%	22,03%	10,10%	5,56%
13	2	5,41%	18,64%	12,86%	8,64%
13	3	0,90%	10,73%	61,41%	80,97%
14	0	55,86%	18,08%	4,38%	0,81%
14	1	44,14%	81,92%	95,63%	99,19%
15	0	69,37%	26,84%	5,42%	1,17%
15	1	30,63%	73,16%	94,58%	98,83%
16	0	62,16%	31,36%	5,78%	1,17%
16	1	23,42%	37,57%	11,56%	3,88%
16	2	14,41%	31,07%	82,66%	94,95%
17	0	64,86%	27,97%	3,75%	0,59%
17	1	29,73%	24,01%	7,03%	2,56%
17	2	5,41%	48,02%	89,22%	96,85%
18	0	90,09%	48,02%	7,19%	1,46%
18	1	7,21%	19,21%	8,13%	3,88%
18	2	2,70%	32,77%	84,69%	94,66%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
19	0	56,76%	33,33%	4,79%	1,39%
19	1	37,84%	35,88%	14,01%	7,03%
19	2	5,41%	30,79%	81,20%	91,58%
20	0	92,79%	67,23%	21,35%	7,10%
20	1	7,21%	32,77%	78,65%	92,90%
21	0	75,68%	44,92%	8,91%	1,76%
21	1	15,32%	22,32%	10,21%	4,03%
21	2	9,01%	32,77%	80,89%	94,22%
22	0	91,89%	76,27%	59,11%	15,96%
22	1	5,41%	13,28%	15,47%	18,08%
22	2	2,70%	10,45%	25,42%	65,96%
23	0	96,40%	80,51%	68,07%	13,69%
21	1	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
23	2	3,60%	7,06%	19,22%	66,11%
24	0	95,50%	72,60%	64,95%	11,79%
24	1	0,90%	11,86%	9,53%	8,78%
24	2	3,60%	9,32%	13,96%	25,18%
24	3	0,00%	6,21%	11,56%	54,25%
25	0	95,50%	83,33%	74,64%	18,67%
25	1	1,80%	6,50%	10,26%	13,98%
25	2	1,80%	7,91%	10,16%	32,36%
25	3	0,90%	2,26%	4,95%	34,99%
26	0	99,10%	86,16%	83,02%	30,67%
26	1	0,90%	11,02%	9,64%	20,35%
26	2	0,00%	1,98%	5,42%	25,92%
26	3	0,00%	0,85%	1,93%	23,06%

Для анализа основных статистических характеристик заданий использовался обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2025 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10)***.

3.1.1.2 Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

- ***Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):***

– задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) - отсутствуют; минимальный процент выполнения составляет 77,39% (20 задание).

Задания части 1 экзаменационной работы, с кратким ответом №№ 1-21.

Задания части 1 проверяют усвоение существенных элементов содержания курса биологии основной школы.

Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: 14 заданий базового уровня и 7 заданий повышенного уровня. Это задания с кратким ответом.

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения (меньше 50 от наименьшего к наибольшему) – задания повышенного и высокого уровня- 26, 25, 24, 23, 22- (процент выполнения от 22,20 до 46,05).

В 2025 г. задания базового уровня сложности – №. № 1-6, 8, 12, 14-16, 19-21 – относительно успешно выполнили большинство участников экзамена, тем самым продемонстрировав знакомство с основами биологии. Процент выполнения данных заданий в целом по региону составил 88,33%, и в сравнении с прошлым годом практически не изменился (87,7%).

Успешно обучающиеся справляются с заданиями базового уровня, выше 77%, по темам:

• Организмы и их многообразие (установление соответствия);

• Научные методы изучения живой природы. Работа с данными, представленными в графической форме (множественный выбор);

• Научные методы изучения живой природы. Узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов;

• Узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей;

• Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы (множественный выбор);

• Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (сопоставление объектов);

Наименьший результат – 77,39% – при выполнении задания №20 «Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (составление последовательности)», данное задание требует хороших знаний предмета, логического мышления.

Результаты выполнения заданий части 1 повышенного уровня сложности – №№ 7, 9-11, 13, 17, 18.

Наиболее успешно обучающиеся справились с заданием №7 «Определение характеристик объектов живой природы по их описанию (множественный выбор)» (90,28%).

Чуть хуже обучающиеся выполнили задания повышенного уровня, где необходимы биологические знания школьного курса:

«Соотношение морфологических признаков животных или их отдельных частей с предложенными моделями по заданному алгоритму (задание № 13). Самый низкий результат – 73,03 %.

Вместе с тем, решаемость всех заданий повышенного уровня в части1 укладывается в процент выполнения в 85,26 %.

Задания части 2 экзаменационной работы, с развернутым ответом № 22-26.

В части 2, которая состоит из 2 заданий (№№ 22, 24) повышенного уровня и 3 заданий (№№ 23, 25, 26) высокого уровня, наблюдается средний процент выполнения 36,47%, что является более слабым результатом, по сравнению с выполнением заданий базового уровня. Все задания выполнены ниже, чем на 50%. Это темы и задания: «Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого. Объяснение результатов биологических экспериментов. Работа с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать). Работа со статистическими данными, представленными в табличной форме или в виде схемы. Решение учебных задач биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания».

Большая часть из этих заданий вызвали затруднения у участников ОГЭ и, как результат, показал низкий процент выполнения.

С заданием 26 высокого уровня сложности, для решения которого необходимо правильно понимать и решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов; уметь обосновывать необходимость рационального и здорового питания, всего справилось 22,20% участников ОГЭ и 0,30% из группы участников, получивших оценку «2».

Участники ОГЭ допускают типичные ошибки. У них слабо сформированы умения счета, математических навыков, ошибки в определении % содержания углеводов, жиров и белков, анализировать информацию, знания темы «Пищеварительная система и функции», процессов пищеварения, роли ферментов.

Общий вывод по 2 части: задания нового типа имеют практическое направление, что не всеми обучающимися легко воспринимается теоретически. Кроме этого, у большинства учащихся отсутствуют необходимые биологические знания для объяснения данных методов и экспериментов. Общий процент выполнения во второй части заданий повышенного уровня – 43,46%, высокого уровня – 31,81%.

- ***Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)***

Выполнения заданий повышенного и высокого уровня ниже 15% нет.

В итоге общий процент выполнения заданий в работах: базовый уровень – 88,33 %; повышенный уровень – 43,46 %; высокий уровень – 31,81 %.

В целом достаточно успешное выполнение заданий КИМ ОГЭ по биологии в 2025 г. позволяет констатировать, что в Карачаево-Черкесской Республике реализуются качественные учебные программы, соответствующие ФГОС ООО и используются УМК, рекомендованные Министерством просвещения для использования в 2024-2025 уч. году. Статистика подтверждает сложившуюся систему подготовки к ОГЭ по биологии в регионе в урочной и внеурочной деятельности. В Карачаево-Черкесской Республике при изучении биологии используется в основном УМК Пасечника В.В. Данное УМК способствует достижению требований к выпускникам основной школы: много практических заданий, заданий для осуществления проектной деятельности; рисунки, фотографий объектов природы; схемы, таблицы, графики. Основной материал доступно изложен, хорошо структурирован. Вопросы и задания после параграфов позволяют не только проверить предметную составляющую, но и сформировать метапредметные навыки. Учебники линии содержат материал о хозяйственном, экологическом и медицинском значении изучаемых объектов, что обеспечивает практико-ориентированный подход. Все учебные программы УМК по биологии, используемые в регионе, соответствуют элементам содержания и требования к уровню подготовки выпускников основной школы, необходимым для успешного

прохождения курса и позволяет наиболее полно достичь результатов ФГОС ООО.

- ***Прочие задания*** **-** нет

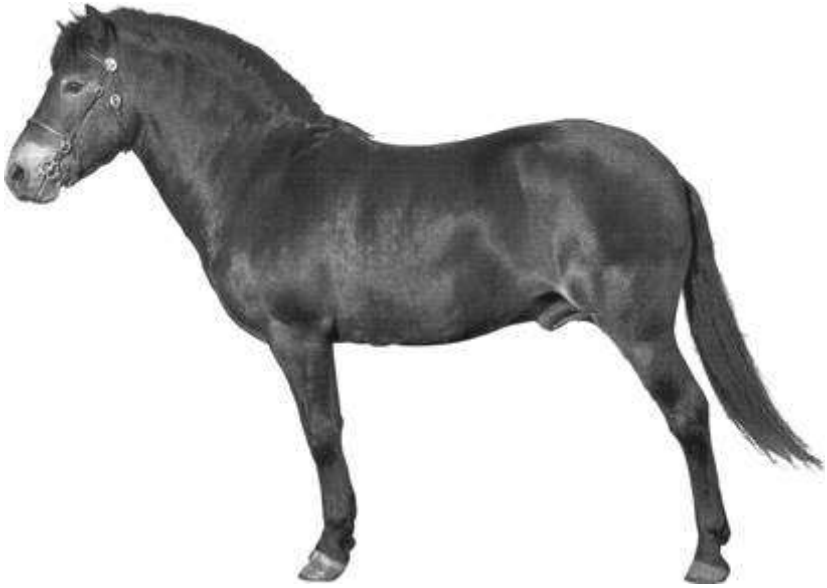
3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

При выполнении заданий участники ОГЭ показали хорошие результаты усвоения элементов содержания: «Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы», «Признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого», «Царство Животные», «Влияние экологических факторов на организмы», раздел «Человек и его здоровье», «Умение интерпретировать результаты научных исследований, представленные в графической форме», «Умение проводить множественный выбор», «Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов».

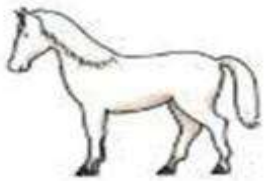
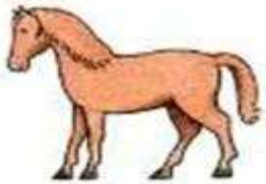
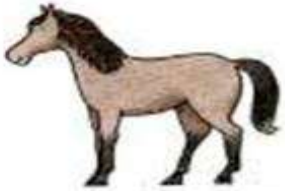
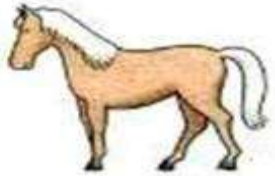
Проанализируем отдельные задания, вызвавшие наибольшее затруднение – это задание 13 первой части повышенного уровня сложности «Соотношение морфологических признаков животных или их отдельных частей с предложенными моделями по заданному алгоритму», задание №20 первой части базового уровня «Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (составление последовательности)» и задания второй части - 22, 24 повышенного уровня и 23,25,26 высокого уровня сложности.

Задание № 13 -проверяется знание морфологических признаков животных или их отдельных частей с предложенными моделями по заданному алгоритму.
Уровень сложности – повышенный.
Максимальный балл – 3.
В основном задания про кошек, собак и лошадей, но есть и растения.
Тип ответа - краткий ответ.

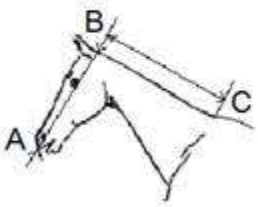
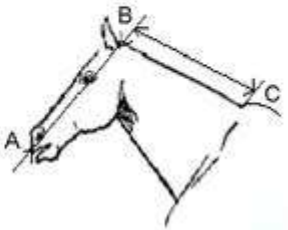
13. Рассмотрите фотографию тёмно-коричневой лошади. Выберите характеристики, соответствующие его (её) внешнему виду, по следующему плану: масть (окрас), постановка головы, форма головы, постановка задних конечностей. При выполнении работы используйте линейку.



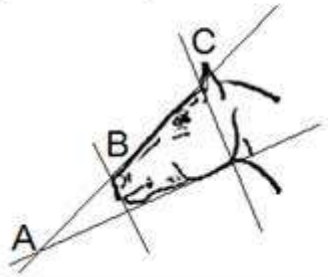
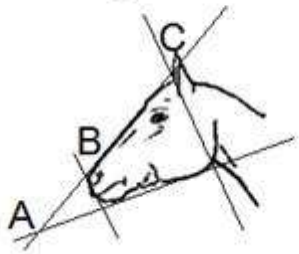
А. Масть (без учёта белых отметин на морде и ногах)

1. Серая (белая) 	2. Рыжая (коричневая) 	3. Вороная (чёрная)
4. Мышастая (серая с чёрным) 	5. Гнедая/саврасая (коричневая / рыжая с чёрным)	6. Соловая/игреневая (коричневая / рыжая с белым) 
7. Чубарая (белая с мелкими пятнами)	8. Пегая (белая с крупными пятнами)	9. «В яблоках» (со светлыми мелкими пятнами)

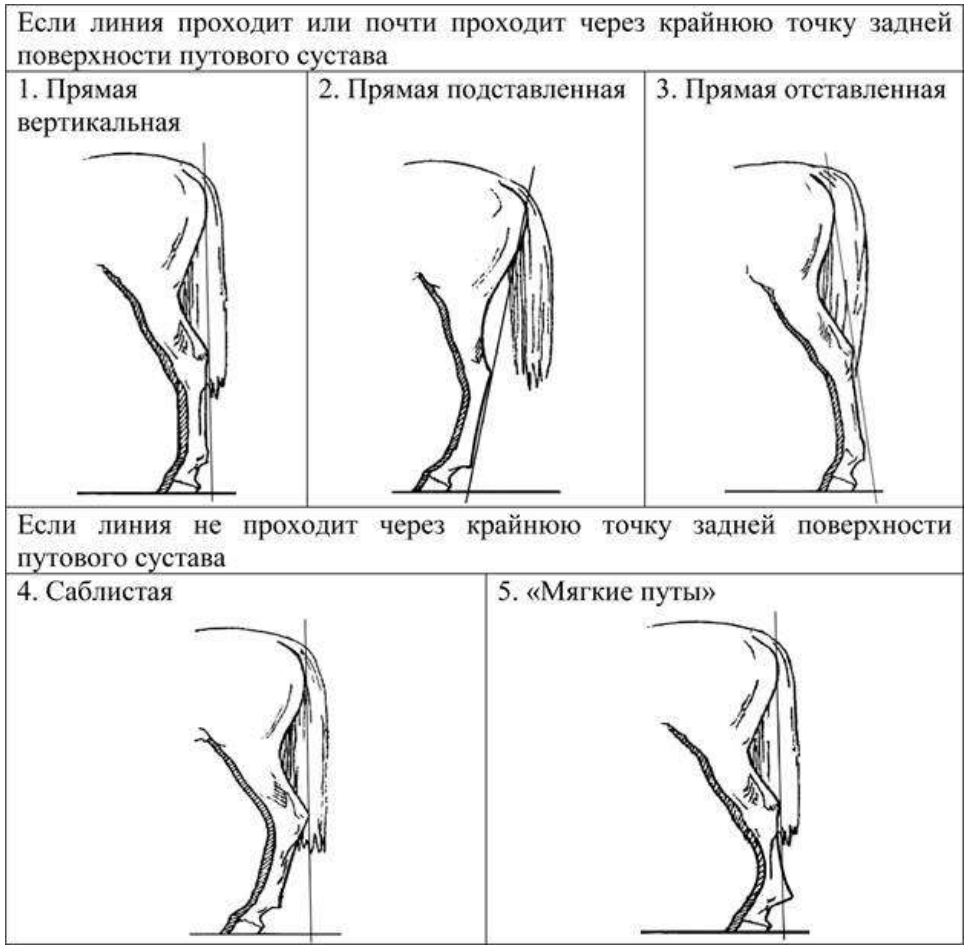
Б. Постановка головы

1. Длинная прямая шея (AB < BC)	2. Длинная «лебединая» шея	3. Длинная «оленья» шея	4. Короткая шея (AB ≥ BC)
			

В. Форма головы (по профилю)

1. Прямая длинная (AB ≥ BC)	2. Прямая клиновидная (AB < BC)	3. Горбатая и горбоносая	4. «Щучья»
			

Г. Постановка задних конечностей в положении стоя по ноге, расположенной дальше от корпуса (относительно линии, соединяющей крайнюю точку задней поверхности седалищного и пяточного бугров)



Д. Исходя из фрагмента описания породы, определите, соответствует ли данная особь стандартам породы вестфальская.

Данная порода может быть только одноцветной масти (серая, рыжая, вороная), но лошади могут иметь белые пятна на голове и ногах. Шея средняя или длинная, голова с прямым длинным профилем. Задние ноги с прямой вертикальной постановкой.

1) соответствует 2) не соответствует.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ: ____.

Согласно Спецификации КИМ основного государственного экзамена по биологии в 2025 году, 13 задание, проверяющее умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму, имеет повышенный уровень сложности. Кроме того, это задание – единственное из части 1, за выполнение которого можно получить 3 балла. Поэтому

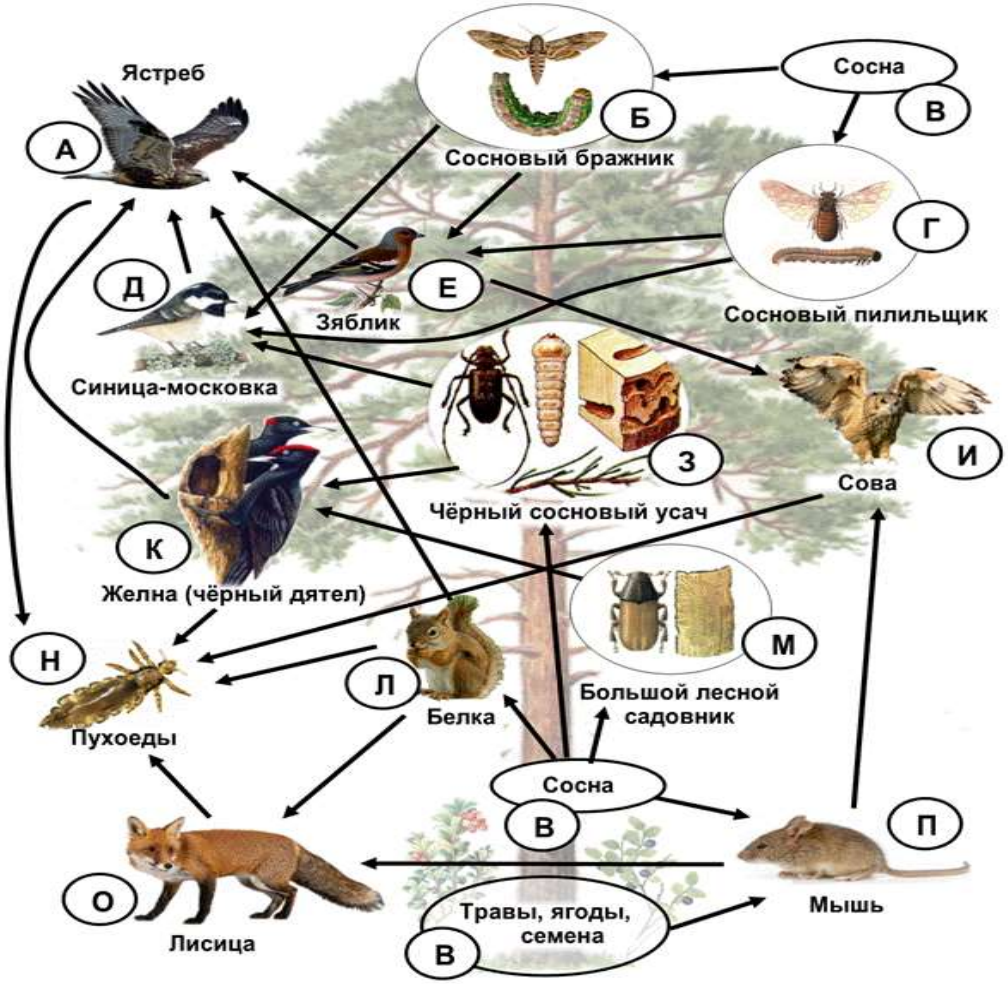
на этапе подготовки учащихся к экзамену важно обратить внимание именно на такой тип вопросов и свести к минимуму возможность совершения ошибки.

Для успешного выполнения задания 13, необходимо провести целую серию дополнительных внеурочных занятий (на уроке организовать такую работу не получится, хотя элементы можно использовать в качестве лабораторных работ в 6 и 7 классах, но к 9 классу ребята забудут, как выполнять такую работу). Необходимо знать особенности морфологического строения лошадей., уметь работать с таблицами на соотнесение морфологических признаков организма или его отдельных органов с предложенными моделями, по заданному алгоритму. Провести сравнительный анализ моделей. Выявить характерные отличительные признаки (параметры) постановки головы, формы головы по профилю, формы спины, передних и задних конечностей. Выполнить тренировочные задания.

Задание № _20_ проверяет уровень знаний экосистемной организации живой природы, умение работать с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (составление последовательности), умение анализировать экосистемы, определять трофические уровни, выстраивать пищевые цепи и классифицировать организмы по их роли в экосистеме.
Уровень сложности- базовый.
Максимальный балл - 1
Тип ответа- последовательность букв/цифр.

Перечень проверяемых элементов содержания этого задания включает такие темы, как «Среда обитания», «Природные и искусственные сообщества», «Человек и окружающая среда», «Экосистема. Пищевые цепи».

Изучите фрагмент экосистемы соснового леса, представленного на схеме, и выполните задания 19-21.



Задание №20

Составьте пищевую цепь из четырёх организмов, в которую входит зяблик. В ответе запишите соответствующую последовательность букв, которыми обозначены организмы на схеме. Цепь начните с продуцента.

Типичные ошибки, допускаемые учащимися при выполнении данного задания — это невнимательность, неправильное составление пищевой цепи. Часто до конца не читают задание и не видят, что обозначается в задании присутствие заданного вида данной экосистемы, который должен обязательно входить в цепь питания, не обращают внимания на то, что пищевая цепь должна состоять из определенного количества организмов, не знают, что пищевая цепь обязательно начинается с продуцента(растения); путают редуцентов и консументов,

неправильно определяют порядок консументов, забывают, что детритные цепи начинаются с мертвой органики.

Для успешного выполнения данного задания, необходимо знать ключевую теорию: основные понятия экосистемы, трофические уровни, пищевые цепи и сети, круговороты веществ. Учащимся необходимо научиться выстраивать правильный порядок в пищевой цепи, тренироваться составлять пищевые цепи, анализируя свои ошибки.

Задание № 22

- на умение объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого. Задание с рисунком.

Уровень сложности- повышенный.

Максимальный балл - 2

Тип ответа- развернутый ответ.

Задание проверяет сформированности умений распознавать на рисунках (фотографиях) биологические объекты, объяснять их роль в жизни человека, анализировать и оценивать воздействие факторов окружающей среды, факторов риска на здоровье, выполнения важнейших гигиенических правил поведения человека в повседневных ситуациях.

22. Рассмотрите рисунки 1–3, на которых изображены виды наружного кровотечения у человека. Какой сосуд повреждён на рисунке 3? Назовите один из признаков, по которому это можно определить.

1 2 3

При выполнении задания 22 ученики допускают ошибки при работе с рисунками и связаны с тем, что они не умеют различать детали изображения и называть их самостоятельно без текста, не могут сделать вывод по заданному вопросу, у некоторых недостаточное знание фактического материала, не могут дать полный ответ. Большинство учащихся отвечают только на один из вопросов задания.

Для успешного выполнения задания 22 необходимы следующие навыки:

•Умение анализировать и оценивать воздействие факторов окружающей среды, факторов риска на здоровье, выполнение важнейших гигиенических правил поведения человека в повседневных ситуациях.

•Знание методов научного познания, положений биологических теорий, сущности законов генетики и гипотез происхождения жизни на Земле, происхождения человека.

•Умение объяснять сущность всех биологических процессов, протекающих в организме (питание, дыхание, обмен веществ, деление клеток).

•Умение определять зависимость здоровья человека от состояния окружающей среды, проявление наследственных заболеваний, иммунитета у человека, роль гормонов и витаминов в организме.

Для подготовки к экзамену рекомендуется знать теорию и решать тренировочные задания.

Задание № 23 - умение объяснять опыт использования методов биологической науки в целях изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов.

Уровень сложности- высокий.

Максимальный балл - 2

Тип ответа- развернутый ответ.

23. В 1930 г. советский учёный Г.Ф. Гаузе впервые обратился к экспериментальному изучению взаимодействия видов, живущих в сходных условиях. Учёный использовал два вида инфузорий-туфелек – хвостатую и ушастую. Инфузории выращивались в пробирках, куда ежедневно добавляли ограниченные порции корма – бактерии сенного настоя и дрожжи. При раздельном содержании оба вида хорошо размножались, их численность росла и вскоре стабилизировалась. При совместном содержании в среде, где кормом служили только бактерии, сначала численность обоих видов увеличивалась, но затем численность туфельки хвостатой снижалась, и в итоге этот вид исчезал. Как называются взаимоотношения между этими двумя видами инфузорий? Почему выжили именно ушастые инфузории-туфельки?

Задание высокого уровня сложности, многие учащиеся не приступают к данному заданию, не могут самостоятельно сделать вывод по заданному вопросу. Основная проблема в объеме описания эксперимента; учащиеся не могут выделить главное, не понимают, о чём их спрашивают. Многие просто переписывают в ответ суть эксперимента, путают результат с выводом. Результат — это то, что наблюдали, а вывод- ответ на вопрос «Что хотел узнать учёный?». Не могут выявить причинно-следственные связи в описываемом эксперименте, не умеют логично строить суждения. Дают неполный ответ из-за невнимательного чтения задания, неправильно объясняют механизм процесса.

Для успешной подготовки к выполнению заданий, проверяющих умения применять знания на практике, необходимо тщательно выполнять практическую часть школьной программы: 1. Проводить экскурсии, 2. Выполнять лабораторные и практические работы, позволяющие непосредственно знакомиться с многообразием биологических объектов, приемами выращивания и размножения организмов, методами изучения биологических объектов, приемами оказания первой помощи, правилами здорового образа жизни и поведения в природе.

Задание № 24 - умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)

Уровень сложности- повышенный.
Максимальный балл - 3
Тип ответа- развернутый ответ.
Прочитайте текст и выполните задание 24

ДЫХАНИЕ РАСТЕНИЙ И ФОТОСИНТЕЗ

У растений дыхание присуще всем органам, тканям и клеткам. Для дыхания они используют атмосферный кислород, проникающий через устьица листьев и зелёных побегов, кожицу молодых корней, а также чечевички древесных стеблей. Кроме того, растения для дыхания расходуют кислород, образовавшийся в результате фотосинтеза. Дышат растения и днём, и ночью. Днём для дыхания используется в основном атмосферный кислород, а ночью, когда устьица закрыты, — кислород, накопленный в листьях в процессе фотосинтеза. Поступающий при дыхании кислород окисляет имеющиеся в растении органические вещества до углекислого газа и воды. При этом освобождается заключённая в органических веществах энергия, которая расходуется растением для роста, развития и размножения. Образующийся при дыхании растений углекислый газ удаляется через устьица, чечевички, через всю поверхность молодых корней. Дыхание растений — процесс, противоположный фотосинтезу. Фотосинтез происходит главным образом в мякоти листьев растений, в которых расположена основная фотосинтезующая ткань. Её клетки содержат хлоропласты с зелёным пигментом — хлорофиллом, способным улавливать свет. В процессе фотосинтеза из углекислого газа и воды на свету в хлоропластах клеток образуется глюкоза. Синтезированные в процессе фотосинтеза органические вещества используются растением для питания и синтеза других органических веществ: жиров, белков, витаминов и гормонов. Все эти органические вещества идут на построение тела растения, а также откладываются в запасающих тканях и используются при дыхании. Побочным продуктом фотосинтеза является свободный кислород. Он образуется в процессе фотосинтеза и выделяется растением в окружающую среду. Используя содержание текста «Дыхание растений и фотосинтез» и знания из школьного курса биологии, ответьте на следующие вопросы.
1) В каких клетках происходит процесс фотосинтеза?
2) Какова роль кислорода в процессе дыхания?
3) На что затрачивается световая энергия в процессе фотосинтеза?

Задание не новое, обучающиеся легко справляются с определением ответов из текста. Трудности его выполнения связаны с непониманием, где в ответе должны быть добавлены знания из школьного курса биологии. Если требуется сделать вывод из прочитанного текста, то большинство детей либо пропускают этот вопрос, либо выписывают большие объемы текста.

Основные ошибки учащихся:
- неумение находить информацию, данную в неявном виде;
- неспособность проанализировать текст и сделать вывод из прочитанного;
- избыточная информация в ответе.

Несколько рекомендаций по выполнению задания 24:

1. Внимательно прочитать текст и все задания, проанализировать их.

2. Найти в тексте прямой и полный ответ на вопрос. Информация по вопросу может находиться в разных частях текста, её нужно скомбинировать и обобщить в ответе.

3. Обращать внимание на ключевые слова, написанные в задании. Также важно уметь правильно и грамотно анализировать текст.

4.Зписать грамотный, чёткий, обоснованный ответ, отражающий сущность заданных вопросов.

Задание 24 проверяет умение работать с научно-популярными текстами биологического содержания. В ходе выполнения задания нужно последовательно ответить на 2–3 вопроса к тексту.

Задание № 25 - умение работать со статистическими данными, представленными в табличной и графической форме.
Уровень сложности- высокий.
Максимальный балл - 3
Тип ответа- развернутый ответ.
25. Пользуясь таблицей «Важнейшие показатели сердечно-сосудистой системы», ответьте на следующие вопросы.

Таблица

Важнейшие показатели сердечно-сосудистой системы

Организм	Частота пульса (уд/мин)	Артериальное давление (мм рт. ст.)	
		систолическое (верхнее)	диастолическое (нижнее)
Человек	60–80	120	80
Корова	50–80	140	30
Лошадь	25–45	120	35
Свинья	60–90	160	50
Собака	70–120	120–140	30–40

1) У каких домашних животных из числа приведённых разница между систолическим и диастолическим давлением составляет 110 мм рт. ст.?

2) Почему у собак наблюдаются такие расхождения в минимальном и максимальном показателях пульса?

3) Почему систолическое давление выше диастолического?

Некоторые типичные ошибки, которые ученики допускают при выполнении задания 25:

- Не находят нужную информацию в таблице или схеме.
- Не умеют анализировать статистические данные и строить на их основании собственные умозаключения.
- Не могут ответить на поставленные вопросы, опираясь на статистику, представленную в таблицах.

•Не умеют формулировать ответ, логично и последовательно объяснять, аргументировать, строить собственные умозаключения.

•Упускают при ответе необходимые требования, сформулированные в условии задания.

Рекомендации учащимся для выполнения задания 25:

•Ознакомиться с названием таблицы и каждого столбца (строки, если у строк есть названия).

•Проанализировать, как изменяются величины (в строке).

•Приступить к формулировке ответа на первый вопрос, затем последующие.

В задании 25 нужно ответить на 2–3 вопроса на основании статистических данных, представленных в табличной или схематичной форме.

Учащиеся должны найти связи между этими данными и сделать выводы об их причинах, опираясь на знания курса биологии.

Задание №26 — умение решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов, умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания.

Уровень сложности- высокий.

Максимальный балл - 3

Тип ответа- развернутый ответ.

Рассмотрите таблицы 1,2,3 и выполните задание 26

Таблица 1

Доля калорийности и питательных веществ при четырёхразовом питании (от суточной нормы)

Первый завтрак	Второй завтрак	Обед	Ужин
14%	18%	50%	18%

Таблица 2

Суточные нормы питания и энергетическая потребность детей и подростков

Возраст, лет	Белки, г/кг	Жиры, г/кг	Углеводы, г	Энергетическая потребность, ккал
7–10	2,3	1,7	330	2550
11–15	2,0	1,7	375	2900
16 и старше	1,9	1,0	475	3100

Таблица 3

Таблица энергетической и пищевой ценности продукции кафе быстрого питания

Блюда	Белки (г)	Жиры (г)	Углеводы (г)	Энергетическая ценность (ккал)
Борщ сибирский	4	17	7	200
Рассольник	5	13	17	206
Лапша куриная	12	4	20	165
Плов с курицей	14	18	36	360
Пельмени	11	11	24	250
Сосиски (2 шт.) с гречневой кашей	16	28	36	470
Сырники со сметаной	24	24	50	540
Блинчики со сгущённым молоком	11	21	74	547
Салат мясной	6	23	10	285
Салат из сельди с яйцом и картофелем	4	6	14	124
Морс клюквенный	0	0	24	100
Сок яблочный	0	0	19	84
Чай сладкий	0	0	14	68

В воскресенье днём 15-летний Константин побывал в историческом музее, а вечером посетил кафе быстрого питания. Константин заказал на ужин следующие блюда: салат мясной, плов с курицей и сок яблочный.

Используя данные таблиц 1, 2 и 3, выполните задания.

1) Рассчитайте рекомендуемую калорийность ужина, если Константин питается четыре раза в день.
2) Насколько выбранные Константином блюда соответствуют по содержанию углеводов (в %) ужину?
3) Каково значение минеральных солей в организме подростка? Назовите одно из таких значений.

Не приступали к выполнению задания или не справились с заданием, допустив ошибки в расчетах 73,79 % учеников. Смогли только вычислить энергозатраты – 1,89% сдающих.

Основные ошибки:

- невнимательность, не обращают внимания на детали задания и в результате производят не те вычисления, которые требуются.
- не понимают, как высчитать насколько выбранные блюда соответствуют по содержанию углеводов в % ужину;
- ошибки в расчетах, особенно при вычислении процентов;
- для ответа на третий вопрос надо знать теоретическую основу данного раздела биологии, угадать невозможно;

- не могут грамотно сформулировать ответ, используя соответствующую терминологию.

Для того, чтобы выполнить данное задание, нужно следовать алгоритму решения:

•Внимательно прочитать задачу.

•Подчеркнуть в тексте задачи важную информацию: Кто? Сколько лет, чем занимаются? (плавание, езда на велосипеде…), сколько времени, что предпочитают есть? Что надо рассчитать, на какие вопросы ответить?

•Перевести часы в минуты: 1 ч. – 60 мин., 1,5 ч. – 90 мин., 2 ч. – 120 мин…

•Найти в данных таблицах нужные сведения (энергетическая стоимость какого-либо вида деятельности).

•Рассчитать энергозатраты с учетом времени, если это требуется: энергозатраты = энергетическая стоимость х на минуты.

•Подобрать нужное меню для завтрака, обеда или ужина. Сумма калорий различных блюд должна соответствовать энергозатратам (допускается отклонение ± 10 ккал). В некоторых задачах говорится, что калорийность не должна превышать энергозатрат! Обратить внимание, что чай можно взять с одной (34 ккал, 7 г углеводов) или двумя (68 ккал, 14 г углеводов) ложками сахара.

•Если требуется рассчитать отношение количества поступивших с пищей белков, жиров или углеводов к их суточной норме использовать метод пропорции.

•Еще раз прочитать задачу. Расчетов может быть несколько!

•Оформить решение задачи.

3.1.3 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Наиболее значимыми заданиями, проверяющими сформированности метапредметных умений, навыков, способов деятельности в КИМ ОГЭ по биологии в 2025 году, являются задания повышенного и высокого уровня сложности (7, 9-11, 13, 17-18, 22-26). Эти задания контролируют степень овладения учебными умениями: как научное обоснование биологических процессов и явлений, установление причинно-следственных связей, анализ, обобщение, формулирование выводов. Применение знаний в новой ситуации предполагает оперирование умениями использовать приобретенные знания в практической деятельности, систематизировать и интегрировать знания, оценивать и прогнозировать биологические процессы, решать практические и творческие задачи. Задания подобного типа проверяют сформированность у школьников естественнонаучного мировоззрения, биологической грамотности, творческого мышления.

Такие задания лучше всего выполнили экзаменуемые из групп с хорошей и отличной подготовкой. Отчасти это можно объяснить тем, что такие задания проверяют не только знание конкретных фактов, но и общеучебные умения анализировать, сравнивать, сопоставлять биологические объекты, процессы и явления.

Таким образом, нами выявлена слабая сформированности следующих метапредметных умений, навыков, способов деятельности, особенно в группе получивших оценку «2» и «3». Группа получивших оценку «5» демонстрирует более высокий уровень сформированности метапредметных учебных действий.

Познавательные УУД:

- освоение учащимися логических приемов познания (выявление сходств и различий, проведение сравнений и установление аналогий, классификация, ранжирование, группировка, построение логической цепи рассуждений), задания 21- 26;

- работа с информацией и текстом (извлечение из текста информации, заданной в явном и неявном виде, интерпретация информации; поиск информации и оценка ее достоверности, использование информации для решения учебно-практических и учебно-исследовательских задач), задания 23, 24, 25;

- постановка и решение задач и проблем, в основе которых лежит освоение учащимися исследовательских умений (наблюдение, опыт, выдвижение и проверка гипотез), а также общих приемов решения задач (проблем), задание 23.

Коммуникативные УУД:

- не сформированы навыки построения письменных ответов на вопросы, суждения в заданиях 23, 24;
- отсутствует логичность ответа, задания 10;
- демонстрируют скудность речи, небольшой словарный запас не только естественнонаучного языка, но и разговорной речи, задания 23, 24, 26.

Регулятивные УУД: – слабо сформировано оценивание результата выполнения работы:

- не соответствие номера задания записываемому ответу, отсутствие номеров заданий;
- записывают ответы заданий 1 части в бланки развёрнутого ответа;
- не придерживаются образцов записи цифр и букв в бланке ответов № 1, отсюда ошибки верификации;
- отсутствует структурированность ответа;
- самоконтроль: участники ОГЭ не владеют в должной степени навыками рефлексии совершаемых действий, поэтому, возможно, допустили ошибку при расчётах верного ответа при выполнении, не смогли проверить правильность выполненного решения, оценить соответствие ответа и вопроса задачи, математические расчеты в задании 26.

Задание № 10- отсутствие логичности ответа, при дополнении недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий. Установите соответствие и впишите ответ. Вставьте в текст «Полость тела» пропущенные элементы из предложенного перечня, используя для этого цифровые обозначения. Запишите в текст цифры выбранных ответов, а затем получившуюся последовательность цифр (по тексту) впишите в приведённую ниже таблицу.

ПОЛОСТЬ ТЕЛА

Полость тела — это пространство в теле животного между стенкой тела и кишечником, заполненное _____(А). Вторичная полость тела (целом), в отличие от первичной, окружена _____(Б) тканью. У _____(В) полость тела отсутствует, а у _____(Г) есть вторичная полость тела и замкнутая кровеносная система.

Список элементов:

1) жидкость
2) кровь
3) эпителиальная
4) мышечная
5) белая планария
6) Круглые черви
7) дождевой червь

8) аскарида человеческая
Ответ:

А	Б	В	Г

Задание № 21. -анализировать, сравнивать, оценивать воздействие окружающей среды. Проанализируйте биотические отношения между организмами экосистемы леса. Как изменится численность пяденицы и ястребов, если в течение нескольких лет шло сокращение численности зябликов?

Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:
1) увеличится
2) уменьшится
3) не изменится

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой величины. Цифры в ответе могут повторяться.

Число пядениц	Число ястребов

Задание № 23 - постановка и решение задач и проблем, в основе которых лежит освоение учащимися исследовательских умений (наблюдение, опыт, выдвижение и проверка гипотез), а также общих приемов решения задач (проблем), демонстрируют скудность речи, небольшой словарный запас не только естественнонаучного языка, но и разговорной речи.

Итальянский естествоиспытатель Л. Спалланцани ещё в середине XVIII в. обратил внимание на то, что летучие мыши свободно летают в абсолютно тёмной комнате, не задевая предметов. Он решил выяснить причины такой способности. В своём опыте он взял группу летучих мышей, часть из которых экспериментатор ослепил, а вторую – контрольную – оставил зрячими. Всех мышей Л. Спалланцани выпустил в тёмную комнату и стал наблюдать. Оказалось, что ослеплённые мыши летали наравне со зрячими, не натыкаясь на препятствия.
Какой вывод мог сделать Спалланцани на основании проведённого эксперимента? Как можно объяснить результаты эксперимента с позиции современных знаний об ориентации этих рукокрылых?

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- ***Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.***

Элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным: «Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы», «Признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого», «Царство Животные», «Влияние экологических факторов на организмы», раздел «Человек и его

здоровье», «Умение интерпретировать результаты научных исследований, представленные в графической форме», «Умение проводить множественный выбор».

- ***Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.***

Элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным: «Внутренняя среда. Транспорт веществ», «Питание. Дыхание. Обмен веществ. Выделение. Покровы тела», «Высшая нервная деятельность. Поведение человека», «Учение об эволюции органического мира», «Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов», «Использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов, анализировать биологические эксперименты», «Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания», «Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных».

- ***Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации***

Анализ результатов выполнения групп заданий, направленных на оценку различных способов умственных действий, формируемых в процессе обучения биологии, показывает, что у участников ОГЭ по биологии в Карачаево-Черкесской Республике в основном освоены умения применять законы и алгоритмы, направленные на решения типовых учебных ситуаций базового уровня (средний процент выполнения по региону — 88,33%).

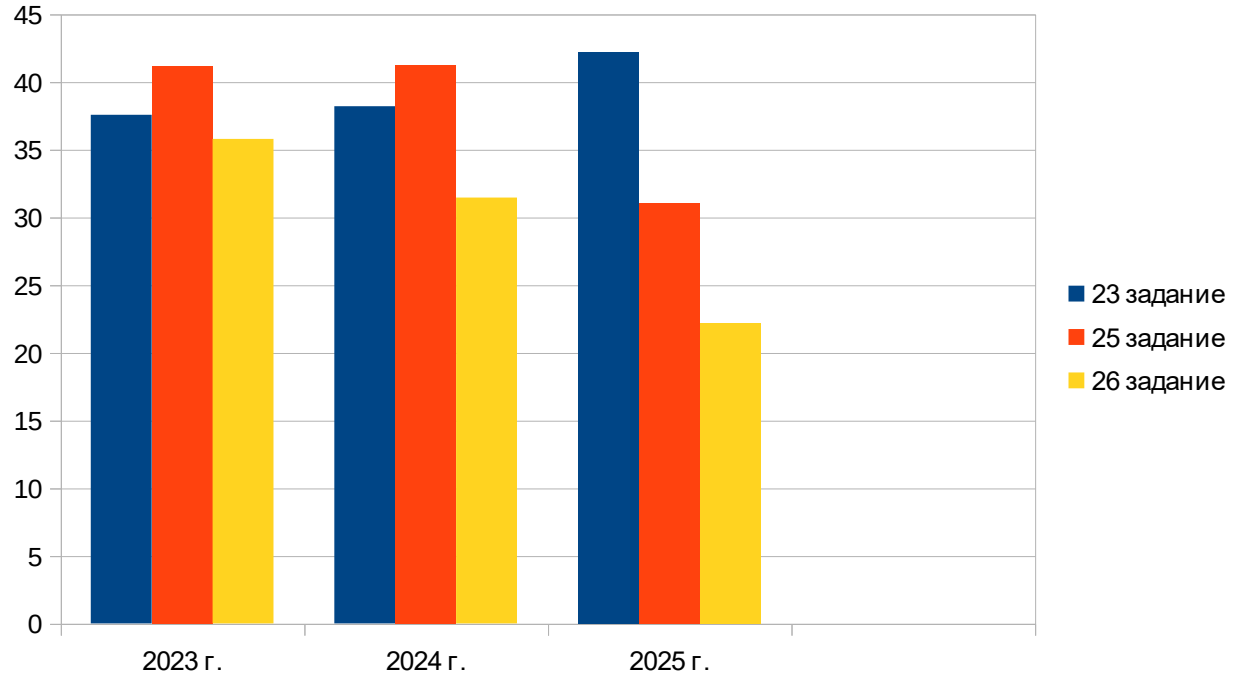
В ходе подготовки к экзамену следует обратить внимание: на биологическую терминологию, нейрогуморальную регуляцию жизнедеятельности организма человека, особенности вегетативной нервной системы, высшей нервной деятельности человека и поведения; внутреннюю среду организма человека, иммунитет, обмен веществ и превращение энергии в организме человека; признаки различия и родства человека и животных. Особое внимание уделять вопросам профилактики заболеваний, гигиены систем органов и здоровому образу жизни, повторению тем разделов ботаники и зоологии.

На уроках биологии и во внеурочной деятельности необходимо обеспечить системное освоение учащимися основного содержания курса биологии и освоение разнообразных видов учебной деятельности. При проведении различных форм текущего и промежуточного контроля в учебном процессе следует широко использовать задания разных типов. Использовать тестовые задания после тщательного изучения учебного материала по конкретной теме для установления наиболее слабо усвоенных понятий и несформированных в должной мере учебных умений. Не стоит забывать о заданиях с выбором одного правильного ответа. Особое внимание следует уделять заданиям повышенного и высокого уровней сложности, которые представлены в действующих вариантах ОГЭ: множественный выбор; установление соответствия; установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений; анализ информации, представленной в графической или табличной форме, а также заданиям со свободным развернутым ответом, требующим от обучающихся умений обоснованно и кратко и логично излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике.

- ***Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме/проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)***

В 2025 году по первой части КИМ по большинству заданий выпускниками выполнены лучше, чем в 2023 и 2024 годах. Это задания 5,11,12,20,21.

По второй части КИМ: лучше, чем в прошлом году выпускники выполнили задание 23. Средний процент выполнения задания 23 в 2024 году -38,18%, а в 2025 году -42,20%. Следовательно, учащимися достаточно хорошо были отработаны базовые исследовательские действия: оценивали на применимость и достоверность информацию, полученную в ходе наблюдения и эксперимента, самостоятельно умели формулировать обобщения и выводы.



Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности за последние 3 года

Из диаграммы видно, что хуже выполняют задания высокого уровня сложности 23, 25 и 26.

Хуже всего было выполнено задание 26. Средний % выполнения в 2025 году - 22, 20%, в 2024 году 31,44%, в 2023 году- 35,77%.

Для выполнения задания 26 требовалось воспользоваться данными нескольких таблиц, при помощи которых необходимо было

определить энергозатраты при определенном виде деятельности за некоторое время, составить меню, комбинируя блюда, либо сделать расчеты по готовому меню.

Ошибки при выполнении задания были связаны с невнимательным прочтением условия, не учитывалось условие составления меню только на одного из подростков, о которых даны сведения в задании; выбиралось меню, показатели которого были дальше от оптимальных, чем в эталонном ответе; встречались также математические ошибки, например, неправильно поставленные запятые в десятичных дробях, не подсчитаны %. 3 вопрос в задании был направлен на выявление умения обосновывать правила здорового питания, понимать механизмы регуляции пищеварения и обмена веществ (например, «Какой отдел вегетативной нервной системы усиливает отложение жиров в организме подростков?»). Данные задания трудны для учащихся, поскольку требуют системных знаний о строении и функционировании организма, а также умения строить логические рассуждения, четко формулировать положения ответа.

Для успешной подготовки к выполнению заданий, проверяющих умения применять знания на практике, рекомендуется тщательно выполнять практическую часть школьной программы.

- ***Прочие выводы***

Учителям биологии необходимо работать в тесном контакте с учителями математики, так как задание 26, требующее простейших математических вычислений, вызывает у сдающих затруднения. Работа с таблицами и графиками тоже требует отработки данных навыков на уроках биологии, математики и других предметов.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее – рекомендации) составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3).

Рекомендации носят практический характер и дают возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса.

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- ***Учителям***

Основными рекомендациями по организации преподавания учебного предмета является соблюдение требований ФГОС как в части содержания биологического образования, так и в части организации обучения.

Модель КИМ ОГЭ по биологии в 2025 году не менялась, поэтому при организации преподавания биологии необходимо знакомить учащихся с особенностями заданий в ходе изучения курса биологии, либо предусмотреть дополнительное учебное время для учащихся, планирующих сдачу ОГЭ по биологии в текущем учебном году.

При организации процесса обучения биологии необходимо предусмотреть для учащихся, желающих сдавать ОГЭ по биологии, помимо традиционных форм и методов обучения, использование видеофильмов и видеофрагментов, демонстрирующих особенности протекания процессов жизнедеятельности различных организмов. Активное использование в обучении биологии учебных биологических видеофрагментов и видеофильмов о процессах жизнедеятельности организмов не только на занятиях предмета, но и при выполнении домашнего задания позволяет формировать у учащихся правильные представления о протекании биологических процессов и явлений, обогащает их пониманием многообразие средств и методов познания живой природы. Визуализация биологических процессов эффективно формирует верные представления о процессах жизнедеятельности.

Подготовка и выступление учащихся на занятиях биологии с сообщениями и докладами, сопровождаемыми собственной презентацией, помимо предметных знаний и умений по отбору и обработке биологической информации в соответствии с темой, позволяет формировать метапредметные умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства на основе понятийного аппарата биологии. Наиболее эффективной формой развития предметных и метапредметных умений по биологии является работа над учебным проектом биолого-экологической направленности. Необходимо повторение тем раздела «Человек и его здоровье». В разделе «Многообразие организмов» необходимо повторить темы, связанные с особенностями строения и размножения растений, многообразием растений и животных. Особое внимание при подготовке необходимо обращать на принципы связи строения с функцией, особенностей строения организма с условиями обитания. Необходимо прививать навык ясно, логично и точно излагать биологический материал, обращая внимание на внутреннюю суть вопросов задания; навык использования адекватных языковых средств при использовании биологической терминологии и понятийного аппарата.

Включать возможности внеурочной деятельности для организации и исполнения биологического эксперимента, объяснения их сути, условий заложения опыта, рассмотрения разного рода иллюстраций биологических объектов и процессов.

Для решения проблемы следует менять подходы к изучению предмета, переходить на системно-деятельностный подход и проблемный метод. Использовать возможности методологии функциональной грамотности.

В дополнение, при подготовке к ОГЭ по биологии, для повышения качества выполнения экзаменационных работ по предмету в рамках ОГЭ и в целом повышения качества освоения предмета можно рекомендовать:

- проведение диагностики полученных знаний за весь период изучения биологии (с 6-9 класс);
- знакомить обучающихся с материалами ФГБНУ «ФИПИ» (документы, определяющие структуру и содержание контрольных измерительных материалов основного государственного экзамена 2026 года);
- обратить внимание сдающих, что КИМ ОГЭ формируется из заданий открытого банка ФИПИ и ориентировать их на решение этих заданий;
- обратить особое внимание обучающихся, что в работе присутствуют задания с биологическим текстом, и при выполнении этих заданий нужно уделить значимое внимание на чтение учебного текста, на анализ текста предлагаемых заданий и на анализ вопросов к заданиям;
- ориентировать обучающихся на полное написание ответов к заданиям 2 части и дальнейшую их проверку на соответствие заданным критериям;
- использовать в течение года на уроках биологии задания в формате ОГЭ в качестве текущего, промежуточного и итогового контроля и использовать в работе бланки для ответов в формате ОГЭ.

- ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

Предлагаются для решения следующие задачи:

- организовать учительские семинары, посвященные преподаванию учебного предмета, подготовке к выполнению заданий ОГЭ, выпускники которых показывают высокие результаты для учителей и обучающихся из школ с более низкими результатами;
- активно использовать возможности Центров «Точка роста» для подготовки к ОГЭ;
- организовать каникулярные биологические школы для старшеклассников с повышенной мотивацией к изучению естественных наук;
- организовывать в школах, особенно не имеющих углубленного изучения биологии, курсы по выбору для подготовки к сдаче ОГЭ;
- организация дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки;
- организация семинаров и занятий на курсах повышения квалификации по биологии с учетом сложных заданий ОГЭ по биологии;
- знакомство учителей с новыми направлениями и разработками в биологии.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- ***Учителям***

На основе анализа результатов ОГЭ 2025 года учителям, преподающим предмет «Биология» рекомендуется использовать разноуровневый подход в дифференцированном обучении. Такой подход учитывает индивидуальные особенности обучающихся и уровень сформированности у них метапредметных результатов. Таким образом, обучаясь в одном классе, ученики могут усваивать материал на различных уровнях, но в итоге все должны продемонстрировать базовый уровень освоения программы.

Широко используется метод − выполнение обучающимися заданий разного уровня сложности. После диагностики уровня сформированности предметных и метапредметных умений и навыков предлагается, условно разделив сдающих на три группы по уровню подготовки (низкий, базовый, повышенный), выдавать дифференцированные задания систематически с постепенным усложнением, учитывая возможности перехода ученика из одной группы в другую.

Группе с низким уровнем обученности может быть предъявлен только обязательный для усвоения материал упрощенного уровня.

Основное внимание следует уделять повторению биологического материала за весь курс, которое сопровождается обязательным выполнением контрольных заданий базового и повышенного уровней. С этими учащимися необходима дополнительная работа с теоретическим материалом, выполнение большого количества заданий, требующих отработку навыка выполнения заданий по алгоритму в типовой учебной ситуации.

Например, ответ на вопросы хорошо изученных тем. От обучающихся требуется при этом воспроизведение знаний и их применение в привычной ситуации, работа по образцу, выполнение тренировочных упражнений (в заданиях КИМ это линии базового уровня). При подготовке обучающихся с низким уровнем подготовки следует обратить внимание на то, насколько быстро и качественно обучающийся запоминает, воспринимает и понимает необходимую информацию. После повторения каждой темы проверять её усвоение выполнением разнообразных тестовых заданий.

Группе с базовым уровнем подготовки может быть усвоен только обязательный и выборочно дополнительный материал среднего уровня сложности. Большее внимание уделять углублённому повторению материала, который не изучается в рамках базового курса биологии в основной школе, но обязательно включается в КИМ ОГЭ по биологии, в частности, разделы «Многообразие организмов» и «Организм человека».

В ходе выполнения заданий создавать условия, в ходе которых от учащихся с базовым уровнем подготовки требуется проявление умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения при ответе на задание с развёрнутым ответом. С этими учащимися необходима дополнительная работа с теоретическим материалом, выполнение большого количества заданий, требующих отработку навыка выполнения заданий по алгоритму в типовой учебной ситуации.

При подготовке обучающихся с высоким уровнем подготовки необходимо уделять больше внимания на задания, требующие применение знаний в изменённой ситуации, предусмотреть оперирование экзаменуемыми такими учебными умениями, как научное обоснование биологических процессов и явлений, установление причинно-следственных связей, анализ, обобщение, формулирование выводов. Необходимо предлагать задания повышенного и высокого уровня с выявлением и исправлением допущенных ошибок.

Обращать внимание на ошибки, связанные с неверной трактовкой текстов заданий второй части КИМ ОГЭ, развивать умения ставить вопросы к предложенной в задании информации, ясно, логично и точно отвечать на поставленные в задании вопросы, а также на вопросы, которые на основе содержания заданий сформулировал сам учащийся. Создавать условия, требующие от учащихся глубокого анализа содержания заданий, эффективного поиска решения проблемы, содержащейся в задании. По результатам выполнения заданий высокого уровня сложности выполняется разбор типичных ошибок с их исправлением.

Для освоения решения заданий высокого уровня сложности можно рекомендовать использовать различные методические приемы:

при объяснении решения использовать графические схемы, отражающие все логические шаги и все ссылки на процессы и явления для каждого логического шага; организацию работы в малых группах по коллективному обсуждению и выработке полного решения; устные опросы обучающего характера.

Для повышения качества обучения и успешного выполнения экзаменационных работ по биологии в рамках ОГЭ можно рекомендовать:

- организовать целенаправленную подготовку обучающихся независимо от способа ее организации (индивидуальное и/или групповое консультирование, комплексное обобщение в рамках урочной и/или внеурочной деятельности, дистанционный модуль);
- заблаговременно выявлять обучающихся, изъявивших желание сдавать ОГЭ по биологии при опросе обучающихся, на родительских собраниях и предлагать им или индивидуальные задания, или составлять индивидуальный план (маршрут) работы по предмету;
- своевременно знакомить обучающихся, планирующих сдавать ОГЭ по биологии, со спецификацией и кодификатором экзаменационной работы на сайте ФИПИ https://fipi.ru, что поможет сосредоточиться на главном при подготовке к экзамену и вести осознанную, целенаправленную работу для успешной сдачи экзамена.

- ***о Администрациям образовательных организаций***

Для мотивированных учащихся необходимо обеспечить серьезную внеурочную работу под руководством подготовленных преподавателей или введение факультативных занятий. Директорам школ необходимо рассмотреть возможность организации дополнительных занятий для сдающих ОГЭ по биологии с тем, чтобы довести уровень знаний выпускников базовых классов изучения биологии до углублённого,

улучшить практическую подготовку выпускников. При этом администрация образовательной организации должна содействовать учителям-предметникам при прохождении ими повышения квалификации и проведении дополнительных внеурочных занятий, создав систему поощрений на уровне школы, а также обеспечить оснащение процесса обучения необходимыми информационными технологиями. Предоставить возможность учителям посещать обучающие семинары.

Для обеспечения дифференцированного подхода в обучении требуется:

1) мотивировать учителей в их работе по дифференцированному обучению, предоставляя возможности для профессионального развития и обмена опытом;

2) проанализировать основные профессиональные дефициты учителей биологии и организовать работу по их устранению (повышение квалификации педагога);

3) проанализировать результаты ГИА по образовательной организации, сравнить с аналогичными показателями на уровне муниципалитета, региона, выявить основные ошибки обучающихся;

4) обеспечить учителей биологии необходимыми ресурсами и материалами для организации дифференцированного обучения:

укрепить материально-техническую базу кабинетов биологии, организовать обучение педагогов работе с электронными образовательными ресурсами.

5) рекомендовать учителям биологии использовать материалы образовательного центра «Сириус» и использовать образовательные программы центра в целях поддержки наиболее мотивированных обучающихся (https://sochisirius.ru).

- ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

- организовать обмен мнениями учителей биологии региона по наиболее сложным вопросам, возникающим в ходе подготовки и проведении процедуры ОГЭ, которые имеют непосредственное отношение к содержанию деятельности каждого учителя;

- необходимо оперативно информировать ОО о проведении вебинаров, семинаров, мероприятий организованных ИРО, ИПК, ФИПИ, издательствами (Просвещение, Мнемозина, Русское слово);

- организовать обмен опытом с учителями школ, показавших высокие результаты на ОГЭ 2025, для использования их опыта при подготовке обучающихся к ОГЭ по биологии;

- организовать серию специализированных занятий на курсах повышения квалификации по тематике заданий ОГЭ, показавших значительную сложность при решении;

- содействовать прохождению учителями повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по предмету «Биология».

4.3 ...по другим направлениям (при наличии) - НЕТ

Методический анализ результатов ОГЭ по ИСТОРИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	392	6,98%	340	5,96%	341	5,98%
ГВЭ-9	0	0%	0	0%	0	0%
ВСЕГО:	**392**	**6,98%**	**340**	**5,96%**	**341**	**5,98%**

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	157	2,8%	147	2,58%	146	2,56%
Мужской	235	4,18%	193	3,38%	195	3,42%
ВСЕГО:	**392**	**6,98%**	**340**	**5,96%**	**341**	**5,98%**

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	234	59,69%	236	69,41%	226	66,27%
2	Обучающиеся ООШ	11	2,81%	32	9,41%	5	1,46%
3	Обучающиеся лицеев	103	26,28%	65	19,12%	15	4,39%
4	Обучающиеся гимназий	39	9,95%	5	1,47%	88	25,81%
5	Обучающиеся центров образования	5	1,28%	2	0,59%	7	2,05%
	Итого	**392**	**6,98%**	**340**	**5,96%**	**341**	**5,98%**

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

По сравнению с 2024 годом количество участников ОГЭ по истории в регионе осталось практически на том же уровне (увеличилось на 1 человека).

В 2025 году ОГЭ по истории сдавало 341человек, из них юношей – 195 человек, девушек – 146. Преобладание юношей в выборе ОГЭ по истории может быть связано с интересом со стороны мужского населения к гуманитарным предметам.

В последние годы наблюдается снижение количества участников ОГЭ по истории, что связано с их ориентацией на предметы естественно- научного цикла для дальнейшего получения профессионального образования.

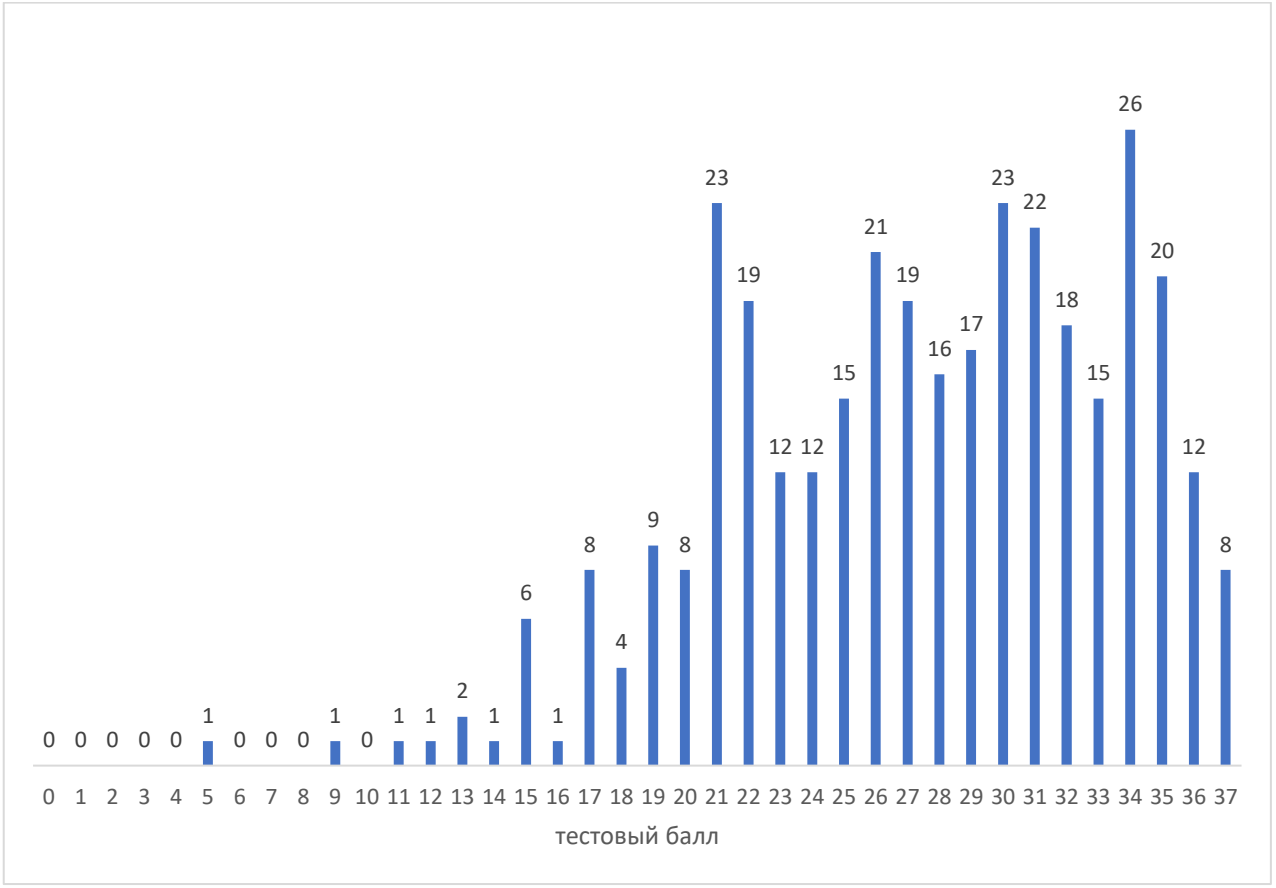
Наибольший процент участников в 2025 году составляют обучающиеся СОШ (66,27%). Произошло уменьшение количество участников ОГЭ: из ООШ на 7,95 % и из лицеев на 14,73%. Значительно увеличилось количество выпускников гимназий на 24, 34%.

В течение 2023 -2025 годов ГВЭ – 9 по истории не выбирается выпускниками.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	3	0,77%	4	1,18%	2	0,58%
«3»	48	12,24%	74	21,76%	41	12,02%
«4»	192	48,98%	195	57,35%	154	45,16%
«5»	149	38,01%	67	19,71%	144	42,23%
ВСЕГО:	**392**	**6,98%**	**340**	**5,96%**	**341**	**5,98%**

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	г. Черкесск	134	1	0,75%	13	9,70%	53	39,55%	67	50,00%
2	Карачаевский городской округ	18	0	0,00%	1	5,56%	6	33,33%	11	61,11%
3	Усть-Джегутинский район	76	1	1,32%	16	21,05%	44	57,89%	15	19,74%
4	Адыге-Хабльский район	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%
5	Зеленчукский район	10	0	0,00%	1	10,00%	3	30,00%	6	60,00%
6	Карачаевский район	7	0	0,00%	2	28,57%	3	42,86%	2	28,57%
7	Малокарачаевский район	43	0	0,00%	2	4,65%	20	46,51%	21	48,84%
8	Прикубанский район	1	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%
9	Урупский район	10	0	0,00%	0	0,00%	5	50,00%	5	50,00%
10	Хабезский район	37	0	0,00%	3	8,11%	19	51,35%	15	40,54%
11	Абазинский район	3	0	0,00%	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
12	Ногайский район	1	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%
	Итого:	**341**	**2**	**0,59%**	**41**	**12,02%**	**154**	**45,16%**	**144**	**42,23%**

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[21]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	0,88%	14,60%	48,23%	36,28%	84,51%	99,12%
2	Обучающиеся ООШ	0,00%	0,00%	60,00%	40,00%	100,00%	100,00%
3	Обучающиеся лицеев	0,00%	6,67%	46,67%	46,67%	93,33%	100,00%
4	Обучающиеся гимназий	0,00%	7,95%	37,50%	54,55%	92,05%	100,00%
5	Обучающиеся центров образования	0,00%	0,00%	28,57%	71,43%	100,00%	100,00%
	Итого	**0,59%**	**12,02%**	**45,16%**	**42,23%**	**87,39%**	**99,41%**

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[22]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших неудовлетворительную отметку****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО*).

[21] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

[22] Включаются ОО в которых количество участников не менее 10 человек

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ "СОШ № 9 им. Х.Ч. Кубанова с. Джага"	0%	96%	100%
2	МКОУ «Гимназия №17 г. Черкесска»	0%	94%	100%
3	МКОУ «СОШ №2 г. Черкесска»	0%	92%	100%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету[23]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметку «2»****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МКОУ "СОШ №3"	6%	64,71%	94%
2	МБОУ "СШ №2 г. Усть-Джегута"	3%	76,32%	97%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

В соответствии с динамикой распределения первичных баллов по истории 26% участников набрали 34 балла из возможных 37 (пиковое значение диаграммы). В 2024 году такое же количество первичных баллов набрали только 10 % участников. Процент участников ОГЭ основного периода по истории, не набравших минимального удовлетворительного количества баллов по сравнению с 2024 годом, снизился на 0,6

[23] Включаются ОО в которых количество участников не менее 10 человек

%. Количество участников, получивших отметку «3» снизилось на 9,74 %, на 12,19 % уменьшилось количество участников, получивших отметку «4». Значительно повысился процент участников ОГЭ, получивших отметку «5» на 22,52%. Эти данные свидетельствуют о снижении части выпускников, незаинтересованных в дальнейшем изучении предмета и в отсутствии серьезного отношения к выбору предмета по выбору, а также к увеличению части высокомотивированных обучающихся, сдающих ОГЭ по истории и заинтересованных в обучении в профильных классах.

Среди АТЕ максимальное значение показателя «качество обучения» 100 % в 2 муниципальных районах, в которых приняло участие в ОГЭ по истории менее 5 человек: Прикубанский, Ногайский. Показатель «качества обучения» в интервале от 50-90 % в городе Черкесск, в Карачаевском городском округе, Зеленчукском районе, в Урупском районе. Во всех остальных районах количество участников, получивших оценки «4» и «5», менее 50%. Следует отметить, что участники, не набравшие минимального количества баллов, присутствуют в 2 АТЕ: город Черкесск и Усть-Джегутинский район.

Лучшие результаты по показателю «качество обучения» среди групп участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО показывают обучающиеся ООШ и центров образования (100%), лицеев 93,33%, гимназий 92,05%. Причины таких результатов заключаются в более глубоком изучении истории во время учебного процесса, во внеурочной деятельности и, как следствие, в росте количества мотивированных обучающихся. Незначительно ниже продемонстрировали результаты, обучающиеся СОШ (84,51%). Выпускники, не набравшие минимального количества баллов, присутствуют в СОШ (0,88%).

В перечень образовательных учреждений, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по истории, вошли 3 ОО, 2 ОО расположены в городской местности (МКОУ «Гимназия №17 г. Черкесска», МКОУ «СОШ №2 г. Черкесска») и 1 ОО в сельской (МБОУ "СОШ № 9 им. Х.Ч. Кубанова с. Джага"). Высокие показатели результатов ОГЭ в данных ОО связаны с эффективной работой учителей истории по организации дополнительных занятий и консультаций по подготовке к экзаменам и осознанным выбором предметов для итоговой аттестации выпускниками.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по истории, вошли 2 учреждения (МКОУ "СОШ №3", МБОУ "СШ №2 г. Усть-Джегута"), которые расположены в городской местности.

Для повышения качества обучения у обучающихся по освоению основной образовательной программы по истории, для преодоления низких результатов по ОГЭ необходимо широко использовать опыт работы образовательных организаций, показавших высокие результаты ОГЭ по истории. В методическую работу методических объединений включать демонстрацию лучших практик преподавателей данных школ.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

Анализ выполнения КИМ проводился на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в Карачаево-Черкесской республике вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Краткая часть ответов							
1	История России с древнейших времён до 1914 г. / Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до1914г., выдающихся деятелей отечественной истории	Б	93,66%	50,00%	74,32%	94,16%	99,31%
2	История России с древнейших времён до 1914 г. / Определение последовательности важнейших событий отечественной истории	П	89,09%	0,00%	75,68%	88,31%	95,83%
3	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. / Указание термина по данному определению понятия	Б	82,30%	25,00%	54,05%	81,17%	92,36%
4	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. / Знание основных фактов истории России (множественный выбор)	Б	93,07%	75,00%	77,03%	92,53%	98,26%
5	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. / Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Б	94,69%	25,00%	91,89%	92,21%	100,00%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
6	Один из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. / Умение группировать исторические явления и события по заданному признаку	Б	80,53%	25,00%	43,24%	79,22%	93,06%
7	XVIII – начало XX в./Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	83,33%	0,00%	70,27%	79,22%	93,40%
8	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Работа с исторической картой	Б	81,12%	0,00%	43,24%	81,82%	92,36%
9	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Работа с исторической картой	П	84,96%	0,00%	62,16%	84,42%	93,75%
10	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Работа с исторической картой	П	89,38%	25,00%	72,97%	90,26%	94,44%
11	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	П	94,10%	50,00%	78,38%	93,51%	100,00%
12	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / Использование	Б	89,09%	50,00%	62,16%	91,56%	94,44%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	данных различных исторических и современных источни-ков (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников						
13	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г./ Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	94,40%	37,50%	77,03%	96,75%	98,26%
14	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г./Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	94,40%	25,00%	81,08%	96,10%	97,92%
15	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время /Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	96,76%	50,00%	89,19%	99,35%	97,22%
16	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время/ Знание	Б	98,53%	100,00%	94,59%	98,70%	99,31%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории						
17	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время/ Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	96,76%	75,00%	83,78%	98,70%	98,61%
Развернутая часть ответов							
18	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	П	74,48%	0,00%	27,03%	67,86%	95,83%
19	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	62,83%	0,00%	16,22%	56,82%	82,99%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
20	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	В	44,54%	0,00%	10,81%	33,12%	66,67%
21	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Определение причин и следствия важнейших исторических событий	П	55,60%	0,00%	17,57%	36,69%	87,15%
22	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	П	42,87%	0,00%	7,21%	20,56%	77,08%
23	История России с древнейших времен до 1914 г./ Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений	В	38,05%	0,00%	9,46%	22,73%	62,85%
24	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации)	В	50,84%	0,00%	3,60%	32,47%	84,03%

Таблица 2-10

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество получен-ных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	50,00%	24,32%	5,19%	0,00%
1	1	0,00%	2,70%	1,30%	1,39%
1	2	50,00%	72,97%	93,51%	98,61%
2	0	100,00%	24,32%	11,69%	4,17%
2	1	0,00%	75,68%	88,31%	95,83%
3	0	75,00%	45,95%	18,83%	7,64%
3	1	25,00%	54,05%	81,17%	92,36%
4	0	0,00%	8,11%	3,25%	1,39%
4	1	50,00%	29,73%	8,44%	0,69%
4	2	50,00%	62,16%	88,31%	97,92%
5	0	75,00%	8,11%	7,79%	0,00%
5	1	25,00%	91,89%	92,21%	100,00%
6	0	75,00%	56,76%	20,78%	6,94%
6	1	25,00%	43,24%	79,22%	93,06%
7	0	100,00%	18,92%	12,34%	3,47%
7	1	0,00%	21,62%	16,88%	6,25%
7	2	0,00%	59,46%	70,78%	90,28%
8	0	100,00%	56,76%	18,18%	7,64%
8	1	0,00%	43,24%	81,82%	92,36%
9	0	100,00%	37,84%	15,58%	6,25%
9	1	0,00%	62,16%	84,42%	93,75%
10	0	75,00%	27,03%	9,74%	5,56%
10	1	25,00%	72,97%	90,26%	94,44%
11	0	50,00%	21,62%	6,49%	0,00%
11	1	50,00%	78,38%	93,51%	100,00%
12	0	50,00%	37,84%	8,44%	5,56%
12	1	50,00%	62,16%	91,56%	94,44%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество получен-ных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
13	0	25,00%	10,81%	1,95%	0,69%
13	1	75,00%	24,32%	3,25%	2,08%
13	2	0,00%	64,86%	94,81%	97,22%
14	0	75,00%	18,92%	3,90%	2,08%
14	1	25,00%	81,08%	96,10%	97,92%
15	0	50,00%	10,81%	0,65%	2,78%
15	1	50,00%	89,19%	99,35%	97,22%
16	0	0,00%	5,41%	1,30%	0,69%
16	1	100,00%	94,59%	98,70%	99,31%
17	0	25,00%	16,22%	1,30%	1,39%
17	1	75,00%	83,78%	98,70%	98,61%
18	0	100,00%	64,86%	24,68%	2,08%
18	1	0,00%	16,22%	14,94%	4,17%
18	2	0,00%	18,92%	60,39%	93,75%
19	0	100,00%	75,68%	34,42%	9,72%
19	1	0,00%	16,22%	17,53%	14,58%
19	2	0,00%	8,11%	48,05%	75,69%
20	0	100,00%	81,08%	57,14%	13,89%
20	1	0,00%	16,22%	19,48%	38,89%
20	2	0,00%	2,70%	23,38%	47,22%
21	0	100,00%	72,97%	51,95%	6,25%
21	1	0,00%	18,92%	22,73%	13,19%
21	2	0,00%	8,11%	25,32%	80,56%
22	0	100,00%	91,89%	75,32%	19,44%
22	1	0,00%	0,00%	2,60%	0,00%
22	2	0,00%	2,70%	7,14%	10,42%
22	3	0,00%	5,41%	14,94%	70,14%
23	0	100,00%	86,49%	68,83%	25,00%
23	1	0,00%	5,41%	16,88%	24,31%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество получен-ных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
23	2	0,00%	8,11%	14,29%	50,69%
24	0	100,00%	94,59%	60,39%	5,56%
24	1	0,00%	0,00%	2,60%	2,08%
24	2	0,00%	5,41%	16,23%	27,08%
24	3	0,00%	0,00%	20,78%	65,28%

Для анализа основных статистических характеристик заданий использовался обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2025 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10)***.

В целом средний процент выполнения заданий первой части КИМ колеблется в диапазоне 80,53%- 98,53%. Наиболее успешно, выше 85 % выполнены задания № 1, 2, 4, 5, 10-17. Несколько ниже 82,30-84,96%, выполнены задания № 3, 7, 9. Слабее всего на 80,53- 81,12% выполнены задания 6 и 8. Эти задания базового уровня: задания № 6 (умение группировать исторические явления и события по заданному признаку), заданий № 8 (работа с исторической картой). Средний процент выполнения по сравнению с 2024 годом вырос почти по всем заданиям, но заметно снизился в 2025году средний процент выполнения заданий № 3, 7, 10. В 2024 году средний процент выполнения задания № 3 был 88,43%, в 2025 – 82,30 %, это самые существенные и изменения в разнице выполнения заданий. Такой результат объясняется поверхностными знаниями по истории у части участников ОГЭ.

Среди заданий базового уровня самый высокий процент выполнения задания № 16 – 98,53 %, задания № 15, 17- 96,76 %, задания № 5 – 94,69 %, 13, 14- 94,40 %. Задания № 15-17 включают элементы всеобщей истории и проверяют различные умения и способы действий. Очевидно, что учителя стараются учитывать результаты прошлых лет, демонстрирующих низкий уровень знаний по зарубежной истории, и зарубежной истории уделяют больше внимания. Задания № 13-14 посвящены истории культуры, средний процент выполнения этих заданий вырос по сравнению с 2024 годом.

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня в 1 части колеблется от 84,96%-94,10%. Низкий процент выполнения задания № 9 – 84,96% (работа с исторической картой) связан, как правило, с неумением учащихся читать легенду карты, извлекать информацию из различных источников. Средний процент выполнения задания № 2 – 89,09 % (определение последовательности важнейших событий отечественной истории). 89,38 составил средний процент выполнения заданий № 10, которое направлено установление соответствия между текстом и исторической картой. Самый высокий средний процент выполнения заданий повышенной сложности в 1 части КИМ задания № 11 – 94,10 % (решение различных учебных задач).

Часть 2 КИМ выполнена слабее, от 38,05% - 74,48%. Самый высокий процент выполнения задания № 18 (74,48%), задание повышенного уровня сложности, на атрибуцию исторического источника. Это задание находится в едином комплексе с заданием 19 (средний процент

выполнения 62,83%) и заданием № 20 (средний процент выполнения 44,54%). Задание № 20, высокого уровня сложности, требует владения фактическим материалом. Причиной ошибок при выполнении этого задания является игнорирование выпускниками заданных критериев.

Задание повышенного уровня № 21 выполнено в среднем 55,60% учащихся. Выполняя это задание, учащиеся выбирали не ту причину (предпосылку), которую впоследствии правильно обосновывали. Умение выпускниками 9 класса, разного уровня подготовки к экзамену по истории, устанавливать причинно- следственные связи нуждается в дальнейшем развитии.

Задание № 22 ориентирует выпускников на поиск ошибок в тексте при его анализе и является одним из сложных, средний процент выполнения задания 42,87%.

Задание № 23 высокого уровня сложности имеет самый низкий средний процент выполнения среди заданий 2 части КИМ (38,05%). Причиной такого низкого результата является невнимательное чтение условий задания, слабое владение историческим материалом.

Последнее задание КИМ ОГЭ по истории – задание высокого уровня сложности № 24 нацелено на анализ конкретной исторической ситуации, связанной с деятельностью исторической личности. Средний процент выполнения этого задания 50,84%, главная причина такого результата, это неумение выпускникам и анализировать, сопоставлять и оценивать различную информацию.

Средний процент выполнения заданий 2 части КИМ выше, чем в 2024 году.

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

– *линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:*

○ ***Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)***

Для группы участников ОГЭ, получивших «2», среди заданий базового уровня сложными стали задания № 3, 5, 6, 13. Средний процент выполнения этих заданий от 25.00% - 37,50 % Процент выполнения заданий № 7,8,19 составляет 0.00%.

В группе участников, получивших на ОГЭ «3» наибольшие затруднения среди заданий базового уровня, вызвали задания № 6, 8 и 19, средний процент их выполнения от 16, 22%- 43,24%.

Среди получивших отметку «4» самыми сложными среди заданий базового уровня стали задания № 19 (56,82%) и № 6,7 (79,22%).

Для получивших по итогам ОГЭ «5», как и для других групп, наиболее сложным стало задание № 19 – 82,99%.

○ ***Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)***

Среди заданий повышенного и высокого уровня группа участников ОГЭ, получивших «2», выполнила задание № 10 -25,00% и № 11-50,00%. Средний процент выполнения заданий № 2,9,18,20,21,22,24 составляет 0.00%. Такие результаты свидетельствуют о том, что из-за отсутствия необходимых базовых знаний, эта категория выпускников к выполнению этих заданий не приступала.

Группа участников, получивших на ОГЭ «3» слабо справилась с заданиями № 20, 22, 23, 24 повышенного и высокого уровня сложности, средний процент их выполнения составляет 3,60%- 17,57%.

У получивших отметку «4» трудности вызвали задания повышенного и высокого уровня сложности № 22 – 20,56 % и № 23 – 22,73%. Среди получивших за ОГЭ «5» сложными стали задания № 23 – 62,85% и № 20 – 66,67 процент выполнения.

- ***Прочие задания*** **-** нет

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Уровень подготовки участников к ОГЭ 2025 года был достаточно высоким, при этом отдельные типы заданий выполняются на более низком уровне. Среди заданий 1 части КИМ к таковым можно отнести:

Задание № 6 (умение группировать исторические явления и события по заданному признаку).

Прочитайте четыре предложения. Два из них являются тезисами (положениями, которые требуется аргументировать). Другие два содержат факты, которые могут послужить для аргументации этих тезисов. Подберите для каждого из тезисов соответствующий ему факт. Номера соответствующих предложений запишите в таблицу.

1) Александр III стремился укрепить существовавшую в стране форму правления.
2) Были приняты меры, пресекающие в земствах оппозиционные настроения.
3) Губернатор должен был утверждать гласных, выбранных крестьянской курией.
4) Был издан манифест о незыблемости самодержавия.

Типичной ошибкой при выполнении этого задания, является неправильная запись ответа, а причиной этого может быть то, что учащиеся не могут отличить факт от тезиса.

В 2024 году это задание также вызывало у выпускников затруднения, его успешно выполнили только 77.45 %. В 2025 году средний процент выполнения этого задания незначительно вырос - 80,53%. На максимальные 1 балл с этим заданием справились: 25 % получивших «2», 43, 24% получивших «3», 79,22 % получивших «4» и 93,06% получивших на экзамене «5».

Задание № 7 требовало анализа статистический данных по числу студентов в российских университетах в 1881 и 1894 годах. Типичной ошибкой при выполнении этого задания является неумение анализировать информацию. Выпускники, получившие за экзамен «2» с этим задание справиться не смогли -0.00% выполнения, максимальные 2 балла за это задание получили 59,46% получивших за экзамен «3», 70,78% получивших за экзамен «4» и 90,28% получивших за экзамен «5».

Затруднения вызвали и задания № 8, проверяющее умения работать с исторической картой. В 2025 году на ОГЭ карта была посвящена Отечественной войне 1812 года, справились с указанием российского монарха, в годы правления которого произошли события, отраженные на схеме 81,12 %. 56,76% выпускников, получивших за экзамен «3» получили за это задание 0 баллов, 43,24% получили максимальный 1 балл. 18,18%выпускников, получивших за экзамен «4» получили за это задание 0 баллов, 81,82% получили максимальный 1 балл. Среди получивших «5» это задание так же оказалось сложным для 7,64% получивших за него 0 баллов. Кроме правильного ответа, а речь идет об императоре Александре I, выпускники называли Александре II, Николая I.

Такой результат объясняется невнимательностью, неумением читать легенду карты выпускниками. Для успешного выполнения этого задания, необходимо активно работать с историческими картами на уроках истории и уметь соотносить события на карте с правителем, при котором они происходили.

Задание № 16, требующее знания основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории выполнено на максимальный 1 балл 100% выпускниками, получившими «2» за экзамен. Такой же результат имеют только 99,31% выпускников, получивших за экзамен отметку «5».

В 2025 году задание № 16 требовало выбрать из предложенного перечня событий, процессов из истории зарубежных стран одно, в ходе которого произошло образование Кордовского эмирата.

Учащимся были предложены следующие события, процессы:

1) появление древнейших законов в Вавилоне

2) распад Арабского халифата

3) освободительное движение в Нидерландах

4) война за независимость США.

Общий процент выполнения этого задания в сравнении с 2024 годом вырос более чем на 5 %, это может быть связано с развитием навыков логического рассуждения у ряда категорий выпускников.

Содержательный анализ выполнения заданий части 2 показывает, что у всех групп участников ОГЭ имеются определенные затруднения.

На основе анализа всех использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ можно заключить, что задание № 18 выполнено лучше, чем задание № 19. Среди вариантов, которые использовались в регионе, был вариант с отрывком из воспоминаний великого князя Александра Михайловича Романова о событиях первой русской революции. Выпускникам необходимо было назвать российского императора, имя которого пропущено в тексте, указать время с точностью до десятилетия, когда он вступил на престол. Правильный ответ содержит следующие элементы: Николай II, 1 десятилетие 1880-х гг. В своих ответах выпускники указывали Александра III, Николая I, ошибались с указанием периода. За это задание получили максимальные 2 балла: 18,92% получивших за экзамен отметку «3», 60,39% получивших за экзамен отметку «4» и 93,75% получивших за экзамен отметку «5». 100% получивших на экзамене отметку «2» не справились с этим заданием и получили 0 баллов, такой же результат у 64,86% получивших за экзамен отметку «3» и у 24,68% получивших отметку «4».

Такой результат можно объяснить тем, что события первой русской революции изучаются именно в 9 классе. Задание № 19 выполнено 16, 22 % получивших отметку «3», 56,82% получивших отметку «4» и 82,99 % получивших отметку «5». 0 баллов за выполнение этого задания получили 100% сдавших экзамен на «2», 75,68% сдавших экзамен на «3» и 34,42% сдавших экзамен на «4». Только 75,69% получивших за экзамен «5» получили максимальные 2 балла. 46,44 % участников ОГЭ, как и в 2024 году, не справились с наиболее простым заданием второй части, вероятно, необходимо более пристальное внимания педагогов к работе с историческими текстами.

Задание № 20 относится к категории высокого уровня сложности. С этим заданием успешно справились 44,54 % обучающихся. Один из вариантов, который использовался в регионе требовал от выпускников указать два любых не названных в данном отрывке события (явления, процесса), в которых проявилось революционное движение, относящееся к тому же году, когда был подписан упомянутый в тексте манифест.

Полностью справились с заданием получив 2 максимальных балла: среди получивших за экзамен отметку «3» - 2,7%, среди получивших за экзамен отметку «4» - 23,38%, среди получивших за экзамен отметку «5» - 47,22%. 1 балл из возможных 2 получили: среди получивших за экзамен отметку «3» - 16,22%среди получивших за экзамен отметку «4» - 19,48%, среди получивших за экзамен отметку «5» - 38,89%. Выпускники при выполнении этого задания неправильно указывали события, явления, процессы, перепутав их с событиями февральской и октябрьской революций. Одной из причин низких результатов при выполнении этого задания является недостаточный уровень сформированности общеучебных умений и навыков выпускников, слабое усвоение выпускниками фактического материала.

Задание № 22 предлагает найти в приведенном тексте две фактические ошибки и исправить их. Характерная особенность при выполнении этого задания: выпускники правильно определяют фразу с ошибкой, но исправляют не ошибочный, а верный факт. Полностью выполнили это задание 42,87% экзаменующихся. В регионе один из вариантов включал текст о создании системы политического сыска в Российской империи, в котором Третье отделение Собственной Его Императорского Величества канцелярии ошибочно в тексте было названо Вторым. Второй ошибкой в тексте, которую должны были найти выпускники, было упоминание о петрашевцах, которые ошибочно были названы декабристами.

Это задание оценивается 3 баллами. Возможные 3 балла получили: 5,41%- сдавших экзамен на «3», 14,94% сдавших экзамен на «4», 70,14% сдавших экзамен на «5». Среди получивших за экзамен отметку «3» 0 баллов за это задание получили 91,89%, 1 балл - 0,00%, 2 балла - 2,70%. Среди получивших за экзамен отметку «4» 0 баллов за это задание получили 75,32%, 1 балл - 2,60%, 2 балла - 7,14%%.

Плохо усвоенный фактический и хронологический материал, является причиной столь низкого уровня выполнения этого задания.

Задание высокой сложности № 23 предполагает сравнение исторических событий и явлений. В регионе был представлен следующий вариант: существует точка зрения, что несмотря на принадлежность к партиям социалистического направления, Российская социал- демократическая партия (РСДРП) и Партия социалистов- революционеров (эсеры) имели много различий в программных установках и методах борьбы. Приведите не менее двух различий. Это задание высокого уровня сложности оценивается 2 баллами. Не справились с этим заданием и получили 0 баллов: 100% получивших за экзамен отметку «2», 86,49% получивших за экзамен отметку «3», 68,83% получивших за экзамен отметку «4» и 25,00% получивших за экзамен отметку «5». Получили максимально возможные 2 балла: 8,11% получивших за экзамен отметку «3», 14,29%получивших за экзамен отметку «4» и 50,69%получивших за экзамен отметку «5».

Выполняя это задание, выпускники либо не могли привести 2 различия, либо писали рассуждения общего характера, не соответствующие требованиям задания. Вероятно, в ходе подготовки необходимо заострять внимание не только на фактической стороне, но и на сущностных характеристиках событий, явлений и процессов российской истории.

Задание № 24 также относится к заданиям с высокой степенью сложности и требует анализа исторической ситуации. Структура задания такова, что надо ответить на 3 вопроса, поставленных по тексту: два из них предполагают распознание текста и упоминаемых в нем событий / деятелей, а третий – комментарий к обозначенной ситуации, причем не с точки зрения автора текста, а с позиций исторической достоверности. В общем, следует отметить более высокий уровень подготовки участников к заданию такого типа, нежели в 2024 году (в 2025 году с этим задание успешно справились 50,84 % выпускников, в 2024 только 31,06%). Один из вариантов, представленных в регионе, был не сложным и касался раздробленности Древнерусского государства (это задание также было в 2024 году среди использованных в КИМ для Карачаево-Черкесии. Выпускникам был дан следующий текст: «После смерти киевского князя Мстислава, стремившегося сохранить восстановленное в

период правления его отца государственное единство, раздоры начались с новой силой, и Русь окончательно раскололась на 15 самостоятельных земель- княжеств».

1. Укажите век, когда произошли описанные события.
2. Назовите отца князя Мстислава, о политике которого идет речь,
3. Укажите любое отрицательное последствие явления, о начале которого идет речь.

Максимальные 3 балла смогли получить только сдавшие ОГЭ на «4 и 5» - 20.78% и 65,28%. 0 баллов за это задание получили: 100 % получивших отметку «2», 94,59% получивших отметку «3», 60,39% получивших отметку «4» и 5,56% получивших отметку «5»

Многие выпускники не смогли верно определить отца князя Мстислава (Владимира Всеволодовича (Мономаха), неверно указали отрицательные последствия раздробленности, перепутав их с причинами или с положительными последствиями. Таким образом, очевидно, что знание фактического материала демонстрируется выпускниками 9 класса чаще всего при оформлении вопросов в тестовом формате.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, в процессе изучения истории должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения: ***личностные, познавательные, коммуникативные и регулятивные*** универсальные учебные действия.

1) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

2) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

3) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

4) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

5) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

6) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

7) смысловое чтение;

8) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

9) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

Анализ показывает, что выпускники ОГЭ, в целом, недостаточно овладели метапредметными навыками и умениями. Особенно следует выделить низкий уровень умения оценивать правильность выполнения учебной задачи, владения основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности, а также навыков смыслового чтения. Это особенно заметно на примере выполнения заданий № 18 – 24;

- сформированность метапредметных навыков, таких как способность определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации наблюдаются при выполнении заданий № 3, 6.
- низкий уровень умения работать с информацией и текстом – извлечение из текста информации, заданной в явном и неявном виде (задание № 19).

Вполне сформированное умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач прослеживается при выполнении обучающимися заданий на работу с таблицами, исторической картой / схемой (задания № 7-12).

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- ***Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным***

-использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников;

- знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории;
- работа с исторической картой;
- сюжеты, связанные с историей культуры;
- умение группировать исторические явления и события по заданному признаку;
- объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов;
- определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории.

- ***Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным***

- определение причин и следствия важнейших исторических событий;
- соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации);
- умение работать с данными различных исторических и современных источников;
- выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений.

- ***Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации***

Анализ выполнения заданий участниками ОГЭ по истории показывает, что недостаток знаний является основной проблемой для наименее подготовленных выпускников. Ввиду того, что определенная доля обучающихся начинает готовиться к экзамену по истории только в 9 классе, наблюдается отсутствие необходимой базы исторических знаний. Следовательно, отсутствуют определенные умения: умение сравнивать исторические события, определять черты сходства и различия, умения анализа исторической ситуации, картографические умения и навыки.

- ***Выводы об изменении успешности выполнения заданий разеых лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности –*** *нет.*

- ***Прочие выводы***

История является достаточно сложным для сдачи экзамена предметом. Поэтому необходимо уделить особое внимание подготовке к экзамену. Получить высокие результаты на экзамене можно лишь при условии систематической исторической подготовки с 5 по 9 класс по Всеобщей истории и истории России. Для этого образовательным организациям необходимо организовать дополнительные занятия по истории в виде внеурочных мероприятий, факультативов и т.п

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

Рекомендации для системы образования Карачаево-Черкесской Республики (далее – рекомендации) составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3).

Рекомендации ***носят практический характер и дают возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса.*

4.1.…по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- ***Учителям***

Для организации успешного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, необходимо применять методы дифференцированного обучения (в том числе с использованием открытого банка материалов), организации работы в парах («учим друг друга», взаимопроверка) или в группах, в том числе разного уровня подготовки. Своевременно знакомить выпускников с моделью КИМ по истории, кодификатором, критериями оценивания ответов с целью освоения технологии выполнения задания с учетом требований к конкретному

заданию. Учитывать индивидуальные особенности восприятия обучающимся информации и использовать соответствующие способы ее представления: текст, схема, опорная таблица, карточка, воспроизведение схемы по памяти, яркие примеры и т.д.

В 8-9 классах регулярно проводить репетиционные тестирования (тематические и комплексные) в формате ОГЭ для определения уровней подготовки учащихся с последующей отработкой общих западающих тем и ликвидацией пробелов отдельных учащихся.

При изучении культуры обязательно демонстрировать изображения памятников архитектуры, скульптуры и живописи. Привлекать учащихся к подготовке презентаций по темам, связанным с культурой.

Выделять на уроках время для повторения ранее пройденного материала. Систематически применять в практике преподавания истории тестовые формы контроля знаний наряду с традиционными методами и формами, используя типы и виды заданий, построенные по модели основного государственного экзамена.

Уделять внимание формированию читательской грамотности, умения понимать вопросы разных уровней сложности и письменно излагать точные ответы на них.

- ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

На курсах повышения квалификации обратить внимание учителей истории на методику преподавания тем, вызывающих затруднения у учащихся при сдаче ОГЭ.

4.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- ***Учителям***

При организации работы с обучающимися с высоким уровнем мотивации необходимо активно использовать технологии проблемного обучения, используя проблемно-познавательные задания (задачи), направленные на развитие логического мышления: анализ, сравнение, систематизация, обобщение, аргументация.

При организации работы со «слабыми» учащимися следует обратить особое внимание на отработку базовых заданий по терминологии, хронологии и личностям, работу с картой и схемами; мотивировать учеников на выполнение заданий с развёрнутым ответом и регулярно повторять алгоритм их выполнения с критериями оценивания. Для этого использовать специальные памятки: а) с основными датами, терминами, личностями по теме; б) с алгоритмами и примерами выполнения сложных заданий ОГЭ.

Учащиеся со средним уровнем подготовки, как свидетельствуют результаты ОГЭ по истории 2025 года, нуждаются в дополнительной отработке заданий № 6 (умение группировать исторические явления и события по заданному признаку) № 8 (работа с картой), № 19 (извлечение из текста информации, заданной в явном или неявном вид№ 20, 21 (формировании навыков приведения причинно-следственных связей), № 22 (умение анализировать информацию), № 23 (умение выявлять общие черты и различия в исторических событиях.

- ***Администрациям образовательных организаций***

- Контролировать организацию предэкзаменационного повторения и объективность оценивания (текущего, промежуточного, итогового).

- Педагогам, чьи выпускники успешно сдали ОГЭ, транслировать свой передовой опыт на заседаниях школьных методических объединениях.

- Качественно (с привлечением психолога) организовывать профориентационную работу с учащимися 9 класса для исключения случайного выбора предметов для сдачи ОГЭ

- Организовать систему наставничества молодых педагогов при подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации, используя, в том числе возможности сетевого взаимодействия.

- ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

- РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» организовать обсуждение на курсах повышения квалификации анализа результатов ОГЭ по предмету 2025 года, с целью организации методической поддержки молодым учителям.

4.3. …**по другим направлениям (при наличии)**

- Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей истории и обществознания анализа результатов ОГЭ 2025 года, типичных ошибок и затруднений, средств повышения качества образования по предмету

Методический анализ результатов ОГЭ по ГЕОГРАФИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	1855	33,03%	2308	40,44%	2923	0,51%
ГВЭ-9	0	0,00%	0	0,00%	0	0%
ВСЕГО:	**1855**	**33,03%**	**2308**	**40,44%**	**2923**	**0,51%**

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	796	14,17%	1022	17,91%	1355	23,78%
Мужской	1059	18,86%	1286	22,53	1568	27,53%
ВСЕГО:	**1855**	**33,03%**	**2308**	**40,44%**	**2923**	**0,51%**

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	1245	67,12%	1426	61,79%	1827	62,51%
2	Обучающиеся ООШ	56	3,02%	82	3,55%	61	2,08%
3	Обучающиеся лицеев	479	25,82%	685	29,68%	136	4,65%
4	Обучающиеся гимназий	39	2,1%	55	2,38%	848	29,01%
5	Обучающиеся центров образования	36	1,94%	60	2,6%	51	1,74%
	Итого	**1855**	**33,03%**	**2308**	**40,44%**	**2923**	**0,51%**

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

Общее количество участников ОГЭ по предмету "География" в 2025 году составило 2923 человека (0,51% от общего числа участников). За период с 2023 г. по 2025 г. отмечается положительная динамика изменения общего количества участников ОГЭ по географии – в 2023г. – 1855чел. (33,03%), в 2024г.- 2308 чел. (40,44%), а число участников в 2025 г. стало на 615 человек больше, чем в 2024 году. Это связано с общим увеличением количества участников в целом, и с тем, что с каждым годом география один из самых выбираемых предметов по выбору, особенно учащимися с низкой мотивацией к обучению.

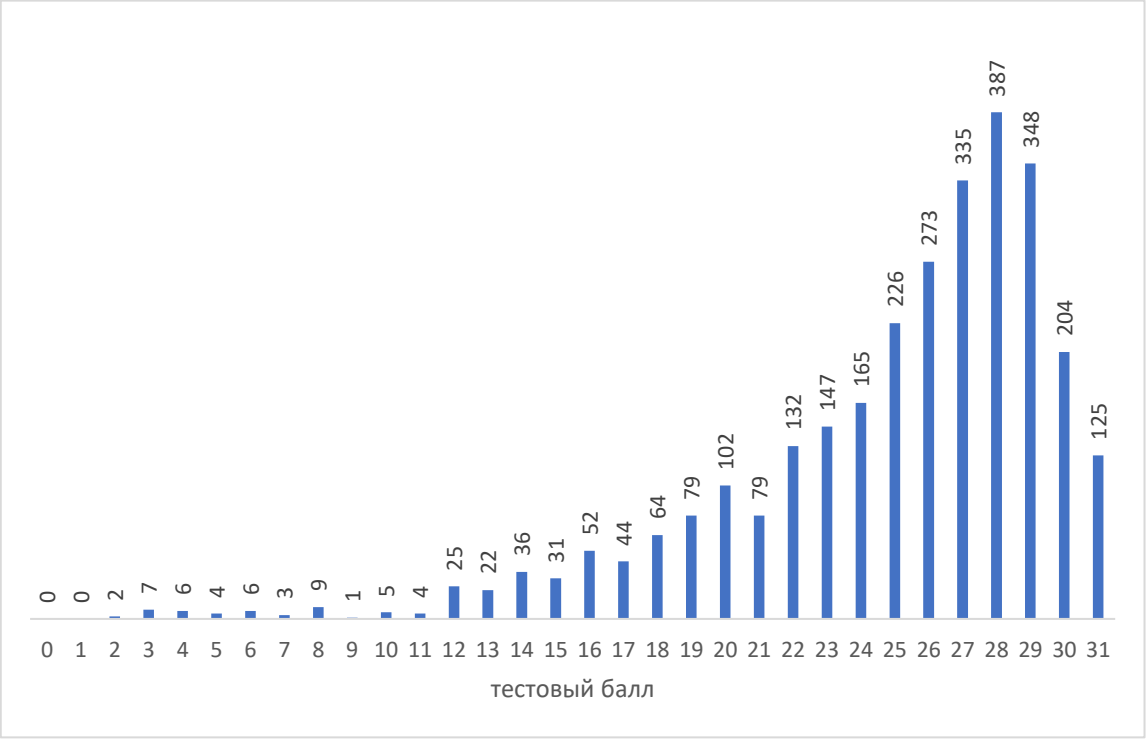
В количественном составе преобладает доля юношей на 213 чел. (в 2025г.- 1568 чел. (27,53%), чем в 2024г. (1286 чел.- 22,53%). Необходимо отметить, что доля девушек на протяжении трёх лет тоже растет с 796 чел. (14,17%) в 2023г. до 1355 чел. (23,78%) в 2025 году.

Ежегодно наибольшее количество участников ОГЭ по географии приходится на выпускников СОШ – 1827 человек (62,51% от общего числа участников) - на 401 чел. больше, чем в 2024г. Увеличилось и количество выпускников гимназий - 848 чел. (29,01%) – на 793 чел. больше, чем в 2024г (55 чел.). А в остальных образовательных учреждениях наблюдается уменьшение количества участников: 136 человек (4,65%) выпускники лицеев (на 549 чел. меньше, чем в 2024г.), 61 чел. (2,08%) – ООШ (на 21 чел. меньше, чем в 2024г.), 51 чел. (1,74%) – центров образования (на 9 чел. меньше, чем в 2024г.).

В целом популярность предмета в качестве экзамена по выбору у девятиклассников региона высокая. Это можно объяснить возможностью профилизации в старшей школе и переходом с 1 сентября 2023 года на федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (далее – ФГОС СОО), где география изучается в качестве обязательного предмета, независимо от профиля обучения, а также лично-ориентированным характером преподавания предмета, основанным на постоянном вовлечении школьников в деятельностный учебный процесс, обеспечивающий ситуацию успешности ребенка на уроке, что также стимулирует обучающихся к выбору данного предмета в качестве экзамена.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	18	0,97	24	1,04	46	1,57%
«3»	262	14,12	300	13,0	274	9,37%

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«4»	850	45,82	965	41,68	931	31,85%
«5»	725	39,08	1019	44,15	1672	57,20%
ВСЕГО:	**1855**	**33,03%**	**2308**	**40,44%**	**2923**	**0,51%**

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	г. Черкесск	966	33	3,42%	91	9,42%	257	26,60%	585	60,56%
2	Карачаевский городской округ	284	1	0,35%	29	10,21%	88	30,99%	166	58,45%
3	Усть-Джегутинский район	300	1	0,33%	9	3,00%	67	22,33%	223	74,33%
4	Адыге-Хабльский район	104	0	0,00%	10	9,62%	45	43,27%	49	47,12%
5	Зеленчукский район	394	7	1,78%	71	18,02%	160	40,61%	156	39,59%
6	Карачаевский район	140	0	0,00%	5	3,57%	59	42,14%	76	54,29%
7	Малокарачаевский район	287	1	0,35%	13	4,53%	59	20,56%	214	74,56%
8	Прикубанский район	13	1	7,69%	1	7,69%	7	53,85%	4	30,77%
9	Урупский район	96	1	1,04%	20	20,83%	46	47,92%	29	30,21%
10	Хабезский район	185	1	0,54%	17	9,19%	83	44,86%	84	45,41%
11	Абазинский район	84	0	0,00%	5	5,95%	40	47,62%	39	46,43%
12	Ногайский район	70	0	0,00%	3	4,29%	20	28,57%	47	67,14%
	Итого:	**2923**	**46**	**1,57%**	**274**	**9,37%**	**931**	**31,85%**	**1672**	**57,20%**

2.4.Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[24]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	1,15%	10,18%	34,43%	54,24%	88,67%	98,85%
2	Обучающиеся ООШ	4,92%	16,39%	47,54%	31,15%	78,69%	95,08%
3	Обучающиеся лицеев	0,74%	5,15%	18,38%	75,74%	94,12%	99,26%
4	Обучающиеся гимназий	2,24%	7,67%	27,95%	62,15%	90,09%	97,76%
5	Обучающиеся центров образования	3,92%	11,76%	21,57%	62,75%	84,31%	96,08%
	Итого	**1,57%**	**9,37%**	**31,85%**	**57,20%**	**89,05%**	**98,43%**

2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[25]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших неудовлетворительную отметку****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО*).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ КГО "СШ №5 им. С.К.Магометова"	0%	100%	100%
2	МБОУ "Гимназия №6 г. Усть-Джегута"	0%	100%	100%

[24] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

[25] Включаются ОО в которых количество участников не менее 10 человек

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
3	МБОУ "СОШ а. Сары-Тюз"	0%	100%	100%
4	МБОУ "Лицей №7 г. Усть-Джегуты"	0%	100%	100%
5	МБОУ "СОШ а. Мало-Абазинск"	0%	100%	100%
6	МБОУ "СОШ а. Каменномост"	0%	100%	100%
7	МБОУ "СОШ с.им. Коста Хетагурова"	0%	100%	100%
8	МБОУ "СОШ № 5 с. Терезе" им. Чочуева Х. А."	0%	100%	100%
9	МБОУ "СОШ № 11 им. Н.Ш. Семенова с. Учкекен"	0%	100%	100%
10	МБОУ "СОШ а. Икон-Халк им.Х.С.-Г.Кумукова"	0%	100%	100%
11	МБОУ "Гимназия №4 г. Усть-Джегуты"	0%	97%	100%
12	МБОУ "СОШ № 6 им. А.А. Тамбиева с. Первомайское"	0%	97%	100%
13	МБОУ "СОШ а. Бесленей"	3%	97%	97%
14	МБОУ "СОШ № 10 им. Магометова С. К. с. Красный Курган"	0%	97%	100%
15	МБОУ "Лицей №1" г. Усть-Джегуты	0%	96%	100%
16	МКОУ "Гимназия №5" г. Черкесска	0%	96%	100%
17	МБОО "Гимназия №1 а.Псыж им.А.М.Каблахова"	0%	96%	100%
18	МБОУ КГО "Гимназия №4 им.М.А.Хабичева"	0%	96%	100%
19	МКОУ "СОШ №8" г. Черкесска	0%	95%	100%
20	МБОУ "Лицей- интернат а.Хабез им. Хапсироковой Е.М."	0%	95%	100%
21	МБОУ "Гимназия им. Амирокова И.А. а.Кош- Хабль"	0%	95%	100%
22	МБОУ "СОШ а. Псаучье-Дахе имени Героя России О.М. Карданова"	0%	95%	100%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету[26]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметку «2»****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО);*

[26]Включаются ОО в которых количество участников не менее 10 человек

- *доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МКОУ "СОШ №10" г. Черкесска	33%	58%	67%
2	МБОУ "ООШ №1 ст. Сторожевой"	18%	64%	82%
3	МБОУ "СОШ № 3 им. Клычева Р. Н. с. Красный Восток"	10%	60%	90%

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

Из общего количества сдавших ОГЭ по географии в республике 2923 выпускника 46 человек (1,57%) не преодолели минимальный порог, 274 человека (9,37%) получили от 12 до 18 баллов, 931 человек (31,85%) получили от 19 до 25 баллов и 1672 человека (57,20 %) получили 26 баллов и выше. Следует отметить, что с каждым годом увеличивается удельный вес участников ОГЭ по географии, набравших 26 и более баллов (в 2023 году – 39,08%, в 2024 году – 44,5%, в 2025 году – 57,20 %). В то же время количество не преодолевших минимальный порог в 12 баллов также увеличивается – с 18 человек до 46 человек (с 0,97% до 1,57 %). Таким образом, по результатам ОГЭ-2025 выявлено, что увеличилась и доля обучающихся, получивших и отметку «5», и отметку «2».

Значительно уменьшилась доля девятиклассников, получивших отметку «4» с 965 человек в 2024 году до 931 человека в 2025 году. Причины снижения успешных результатов и повышения неуспешных результатов ОГЭ по географии в 2025 году в целом объяснимы: во-первых, увеличилось количество выпускников, выбравших географию для сдачи экзамена; во-вторых, не секрет, что географию выбирают учащиеся с низким уровнем мотивации к обучению, испытывающие трудности в изучении разных предметов, в том числе и по географии. География практико-ориентированный учебный предмет, поэтому все практические умения и навыки, которые должны формироваться при непосредственном общении с учителем, обучающимся сложно осваивать самостоятельно.

На основе проведённого анализа, результаты ОГЭ по географии в 2025 году в целом можно считать успешными, т.к. 98,43% выпускников имеют положительные результаты, из них 89,05% выполнили экзаменационную работу на отметку «4» и «5».

В государственной итоговой аттестации по географии в 2025 года принимали участие выпускники 9 классов из 12 АТЕ КЧР, из них 966 участников ОГЭ приходится на г. Черкесск, на Зеленчукский район - 394 участника, на Усть-Джегутинский район – 300, на Малокарачаевский район - 287, на Карачаевский городской округ – 284 и меньше всего - на Прикубанский район (13).

Анализ статистических данных таблицы «Результаты ОГЭ по АТЕ» позволяет выделить несколько категорий АТЕ с более высокими результатами, т.е. доля выпускников, получивших на экзамене отметку «5», от общего количества участников выше 50%. Самый высокий результат ОГЭ по предмету «География» - 75%, продемонстрировали участники Малокарачаевского (273 из 287 участников) и Усть-Джегутинского (290 из 300 участников) районов выполнили экзаменационную работу на «5»; выпускники Ногайского района показали результат – 67%. Достаточно высокие результаты в диапазоне 58-60% демонстрируют следующие АТЕ: Черкесск (60,56%), Карачаевский городской округ (58,45%). Менее 40% показали следующие АТЕ: Урупский, Прикубанский и Зеленчукский районы.

Наиболее низкие результаты показали АТЕ, в которых доля участников ОГЭ по географии выполнили экзаменационную работу на отметку «2»: Прикубанский район (7,69%), Черкесск (3,42%), Зеленчукский район (1,78%), Хабезский район (0,54%), Карачаевский городской округ и Малокарачаевский район по 0,35% , Усть-Джегутинский район (0,33%).

Анализ результатов по группам участников ГИА с различным уровнем подготовки по типам ОО выявил высокий уровень обученности в лицеях (99,26%), СОШ (98,85%), гимназиях (97,76%), центров образования (96,08%), ООШ (95,08%).

Самое высокое качество обучения демонстрируют: лицеи (94,12%) и гимназии (90,09%), самое низкое качество обучения в ООШ (78,69%).

Из перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по географии, можно выделить **10** ОО республики, которые показали результаты 100% уровень обученности и качество обучения: МБОУ КГО "СШ №5 им. С.К. Магометова", МБОУ "Гимназия №6 г. Усть-Джегута", МБОУ "СОШ а. Сары-Тюз", МБОУ "Лицей №7 г. Усть-Джегуты", МБОУ "СОШ а. Мало-Абазинск", МБОУ "СОШ а. Каменномост", МБОУ "СОШ с. им. Коста Хетагурова", МБОУ "СОШ № 5 с. Терезе" им. Чочуева Х. А.", МБОУ "СОШ № 11 им. Н.Ш. Семенова с. Учкекен", МБОУ "СОШ а. Икон-Халк им.Х.С.-Г. Кумукова".

ОО республики показали результаты 100% уровень обученности и 95% и более качества обучения: МБОУ "Гимназия №4 г. Усть-Джегуты", МБОУ "СОШ № 6 им. А.А. Тамбиева с. Первомайское", МБОУ "СОШ № 10 им. Магометова С. К. с. Красный Курган", МБОУ "Лицей №1" г. Усть-Джегуты, МКОУ "Гимназия №5" г. Черкесска, МБОО "Гимназия №1 а. Псыж им. А.М. Каблахова", МБОУ КГО "Гимназия №4 им. М.А.Хабичева", МКОУ "СОШ №8" г. Черкесска, МБОУ "Лицей- интернат а. Хабез им. Хапсироковой Е.М.", МБОУ "Гимназия им. Амирокова И.А. а. Кош- Хабль", МБОУ "СОШ а. Псаучье-Дахе имени Героя России О.М. Карданова".

Низкие результаты уровня обученности и качества обучения показали МКОУ "СОШ №10" г. Черкесска (58% и 67% соответственно), МБОУ "ООШ №1 ст. Сторожевой" (64% и 82%), МБОУ "СОШ № 3 им. Клычева Р. Н. с. Красный Восток" (60% и 90%).

Самые низкие результаты ОГЭ по географии в 2025 году получили 4 ОО республики, у которых доля участников, получивших отметку «2» больше: МКОУ "СОШ №10" г. Черкесска (33%), МБОУ "ООШ №1 ст. Сторожевой" (18%), МБОУ "СОШ № 3 им. Клычева Р. Н. с. Красный Восток" (10%) и МБОУ "СОШ а. Бесленей" (3%), хотя результаты уровня обученности и качества обучения в последнем ОО по 97%.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1.Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

Анализ выполнения КИМ проводился на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Краткая часть ответов							
1	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин	Б	91,16%	30,05%	81,12%	93,24%	98,46%
2	***Освоение и применение системы знаний*** об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с	Б	91,47%	55,19%	79,12%	91,41%	97,48%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах						
3	***Овладение*** базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач	П	81,02%	20,77%	56,63%	77,89%	93,23%
4	***Умение сравнивать*** изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	Б	91,09%	28,96%	74,30%	94,85%	98,65%
5	***Умение классифицировать*** географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств	Б	90,48%	48,63%	75,10%	90,15%	97,72%
6	***Умение устанавливать взаимосвязи*** между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами, реально наблюдаемыми географическими явлениями и процессами	Б	78,87%	19,67%	51,00%	74,80%	92,00%
7	***Умение*** использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни; положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	П	88,23%	46,99%	65,06%	85,80%	97,72%
8	***Умение*** объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды	Б	89,18%	37,16%	76,71%	87,86%	97,66%
9	***Умение выбирать и использовать*** источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико- ориентированных задач,	Б	79,45%	32,79%	55,42%	71,48%	92,68%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	практических задач в повседневной жизни						
10	***Умение представлять*** в различных формах (в виде карты, таблицы, графика, географического описания) географическую информацию, необходимую для решения учебных, практико-ориентированных задач	Б	79,01%	35,52%	54,22%	72,39%	91,26%
11	***Умение оценивать*** характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития	В	84,74%	27,32%	59,04%	80,18%	97,60%
13	***Освоение и применение системы знаний*** об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах. ***Умение решать практические задачи*** геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия	Б	87,47%	22,95%	62,65%	88,89%	97,78%
14	***Умение оценивать*** характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития	Б	85,60%	13,11%	61,04%	85,57%	97,54%
15	***Умение классифицировать*** географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. ***Умение оценивать*** характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в	П	84,33%	19,67%	49,80%	82,47%	97,91%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. ***Умение решать практические задачи*** геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения						
16	***Умение устанавливать взаимосвязи*** между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами, реально наблюдаемыми географическими явлениями и процессами	П	83,86%	18,58%	46,99%	85,68%	95,88%
17	***Умение сравнивать*** изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	П	80,55%	31,69%	44,18%	75,49%	94,34%
18	***Умение использовать*** географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	П	86,76%	12,57%	65,06%	87,06%	98,28%
19	***Освоение и применение системы знаний*** об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней, в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах	Б	86,08%	8,20%	57,03%	89,23%	97,60%
20	***Умение использовать географические знания*** для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	Б	84,27%	12,02%	51,00%	84,08%	97,60%
21	Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач	П	86,69%	23,50%	55,02%	87,40%	98,28%
22	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические,	Б	66,79%	14,75%	31,33%	55,67%	84,06%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни						
23	***Овладение*** базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач	П	84,98%	27,32%	56,63%	82,13%	97,35%
24	***Умение сравнивать*** изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	Б	79,80%	12,02%	42,57%	75,60%	95,38%
25	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико- ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Б	78,98%	13,11%	38,96%	72,85%	95,82%
26	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития	П	72,80%	15,30%	31,73%	61,17%	91,82%
27	Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Б	59,18%	9,29%	17,27%	38,95%	82,09%
30	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	П	37,54%	5,46%	11,24%	22,22%	53,42%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Развернутая часть ответов							
12	Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития	П	87,61%	27,32%	61,85%	87,63%	98,34%
28	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин. Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач. Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	Б	43,41%	5,46%	20,28%	28,81%	59,08%
29	Умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции	В	49,86%	8,74%	17,27%	31,04%	69,60%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	устойчивого развития. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия						

Таблица 2-10

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	69,95%	18,88%	6,76%	1,54%
1	1	30,05%	81,12%	93,24%	98,46%
2	0	44,81%	20,88%	8,59%	2,52%
2	1	55,19%	79,12%	91,41%	97,48%
3	0	79,23%	43,37%	22,11%	6,77%
3	1	20,77%	56,63%	77,89%	93,23%
4	0	71,04%	25,70%	5,15%	1,35%
4	1	28,96%	74,30%	94,85%	98,65%
5	0	51,37%	24,90%	9,85%	2,28%
5	1	48,63%	75,10%	90,15%	97,72%
6	0	80,33%	49,00%	25,20%	8,00%
6	1	19,67%	51,00%	74,80%	92,00%
7	0	53,01%	34,94%	14,20%	2,28%
7	1	46,99%	65,06%	85,80%	97,72%
8	0	62,84%	23,29%	12,14%	2,34%
8	1	37,16%	76,71%	87,86%	97,66%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
9	0	67,21%	44,58%	28,52%	7,32%
9	1	32,79%	55,42%	71,48%	92,68%
10	0	64,48%	45,78%	27,61%	8,74%
10	1	35,52%	54,22%	72,39%	91,26%
11	0	72,68%	40,96%	19,82%	2,40%
11	1	27,32%	59,04%	80,18%	97,60%
12	0	72,68%	38,15%	12,37%	1,66%
12	1	27,32%	61,85%	87,63%	98,34%
13	0	77,05%	37,35%	11,11%	2,22%
13	1	22,95%	62,65%	88,89%	97,78%
14	0	86,89%	38,96%	14,43%	2,46%
14	1	13,11%	61,04%	85,57%	97,54%
15	0	80,33%	50,20%	17,53%	2,09%
15	1	19,67%	49,80%	82,47%	97,91%
16	0	81,42%	53,01%	14,32%	4,12%
16	1	18,58%	46,99%	85,68%	95,88%
17	0	68,31%	55,82%	24,51%	5,66%
17	1	31,69%	44,18%	75,49%	94,34%
18	0	87,43%	34,94%	12,94%	1,72%
18	1	12,57%	65,06%	87,06%	98,28%
19	0	91,80%	42,97%	10,77%	2,40%
19	1	8,20%	57,03%	89,23%	97,60%
20	0	87,98%	49,00%	15,92%	2,40%
20	1	12,02%	51,00%	84,08%	97,60%
21	0	76,50%	44,98%	12,60%	1,72%
21	1	23,50%	55,02%	87,40%	98,28%
22	0	85,25%	68,67%	44,33%	15,94%
22	1	14,75%	31,33%	55,67%	84,06%
23	0	72,68%	43,37%	17,87%	2,65%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
23	1	27,32%	56,63%	82,13%	97,35%
24	0	87,98%	57,43%	24,40%	4,62%
24	1	12,02%	42,57%	75,60%	95,38%
25	0	86,89%	61,04%	27,15%	4,18%
25	1	13,11%	38,96%	72,85%	95,82%
26	0	84,70%	68,27%	38,83%	8,18%
26	1	15,30%	31,73%	61,17%	91,82%
27	0	90,71%	82,73%	61,05%	17,91%
27	1	9,29%	17,27%	38,95%	82,09%
28	0	89,62%	69,08%	59,91%	24,37%
28	1	9,84%	21,29%	22,57%	33,11%
28	2	0,55%	9,64%	17,53%	42,52%
29	0	91,26%	82,73%	68,96%	30,40%
29	1	8,74%	17,27%	31,04%	69,60%
30	0	94,54%	88,76%	77,78%	46,58%
30	1	5,46%	11,24%	22,22%	53,42%

Для анализа основных статистических характеристик заданий использовался обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2025 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политонической оценкой (Таб.2-9, Таб. 2-10)***.

Анализ результатов, отображённых в статистических показателях, позволяет объективно оценить уровень овладения выпускниками предметных знаний и умений, сформированности способности самостоятельного их применения в практической деятельности. Согласно спецификации, задания базового уровня сложности имеют планируемый процент выполнения – 60-90%, повышенного – 40-60%, высокого – менее 40%.

Базовый уровень сложности имеют 17 заданий: №№ 1(91,16%), 2(91,47%), 4(91,09%), 5(90,48%), 6(78,87%), 8(89,18%), 9(79,45%), 10(79,01%), 13(87,47%), 14(85,60%), 19(86,08%), 20(84,27%), 22(66,79%), 24(79,80%), 25(78,98%), 27(59,18%), 28(43,41%).

По результатам выполнения выпускниками 9 классов видно, что планируемому проценту выполнения (по спецификации) соответствует

большая часть заданий. Три задания базового уровня №№ 27 (59,18%), 28 (43,41%), 29 (49,86%) показали ниже планируемого результата (менее 60%).

Процент выполнения задания № 28 группой, получивших отметку «5», составляет 59,08%, отметку «4» - 28,81%, отметку «3» - 20,28%, на отметку «2» – 5,46%. Контролируемые предметные результаты ОООП в данном задании — это:

- освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин;

- овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач;

- умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств;

- умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни.

Задание 27 проверяет умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве. Процент выполнения задания группой, получивших отметку «5», составляет 82,09%, на отметку «4» -38,95%, на отметку «3» - 17,27, на отметку «2» – 9,29%.

В группах с разным уровнем подготовки показатели выполнения заданий базового уровня сложности значительно варьируют.

Все задания базового уровня сложности (кроме №28) в группе «отличников» успешно выполнили от 82,09% до 98,65%, но и процент выполнения данных заданий на неудовлетворительную отметку составляет от 8,20% до 55,19% (самыми сложными для основной массы этой группы участников из всех оказались задания №№ 5 (48,63%), 8 (37,16%), 9 (32,79%), 10 (32,79%), 1 (30,05%), 4 (28,96%), 13(22,95%).

Все вышеперечисленные задания представляли трудность для участников с низким и средним уровнем подготовки.

Анализ вееров ответов на задания базового уровня сложности показал:

От 62,84% до 91,80% участников, получивших неудовлетворительную отметку, выполнили на «0» баллов почти все задания базового уровня сложности: №№1 (69,95%), 4 (71,04%), 6 (80,33%), 8 (62,84%), 9 (67,21%), 10 (64,48%), 13 (77,05%), 14 (86,89%), 19 (91,80%), 20 (87,98%), 24 (87,98%), 25 (86,89%), 27 (90,71%), 28 (89,62%); 1 балл получили в данной группе от 8,20% №19 до 55,19% №2.

В группе, получивших «3», «0» баллов получили более 50% участников в следующих заданиях базового уровня сложности: №22 (68,67%), 24 (57,43%), 25 (61,04%), 27 (82,73%), 28 (69,08%); 1 балл получили в данной группе от 17,27% №27 до 81,12% №1.

В группе, получивших «4», «0» баллов получили более 50% участников в следующих заданиях базового уровня сложности - №27 (61,05%), №28 (59,91%); 1 балл получили в данной группе от 22,57% №28 до 89,23% №19.

В группе, получивших «5», «0» баллов получили от 1,35% до 17,91% участников; 1 балл получили в данной группе от 33,11% №28 до 98,65%№4.

В КИМ включено 11 заданий **повышенного уровня сложности**, поэтому закономерно, что в общем перечне заданий с относительно высоким процентом выполнения, они составляют большинство. Это задания №№ 3 (81,02%), 7 (88,23%), 12 (87,61%), 15 (84,33%), 16 (83,86%), 17 (80,55%), 18 (86,76%), 21 (86,69%), 23 (84,98%), 26 (72,80%), 30 (37,54%). При этом если оценивать результативность их выполнения с учетом уровня сложности, то видно, что проверяемые этими заданиями элементы содержания, умения, навыки и виды деятельности усвоены на достаточном высоком уровне. Значительно ниже процент выполнения задания №30.

С заданием №30 в группах, получивших отметки «5» и «4», справилось около 87% и 50% соответственно, а в группах, получивших «3» и «2» только 19% и 5%. При этом отмечены позитивные сдвиги в выполнении задания: средний процент составил 38 в 2024 году против 26% и 6% в 2023 году. Положительная динамика отмечается во всех группах по уровню подготовки.

Задание №26 оказалось достаточно трудным для участников с высоким уровнем подготовки: только в группе «отличников» его выполнили 91,82% участников, в группе получивших «4» с ним справились 61,17% экзаменуемых. В группе получивших «3» его выполнили 31,73%, а в группе «2» - 15,30%, что в три раза выше, чем в задании №30.

Задание №7 группа «отличников» успешно выполнила (97,72%), но и процент выполнения данного задания на неудовлетворительную отметку очень высокий (46,99%).

Все задания повышенного уровня сложности (кроме №30) группа «отличников» успешно выполнила от 91,82% до 98,28%, но и процент выполнения данных заданий на неудовлетворительную отметку достаточно высокий №7 (46,99%), 17 (31,69%), 23 (27,32%), 12 (27,32%), 21 (23,50%), 3 (20,77%), 15 (19,67%), 16 (18,58%), 26 (15,30%), 18 (12,57%).

Анализ вееров ответов на задания повышенного уровня сложности показал:

Очень большой процент от 53,01% до 94,54% участников, получивших неудовлетворительную отметку, выполнили на «0» баллов почти все задания повышенного уровня сложности: №№3 (79,23%), 7(53,01%),12 (72,68%), 15 (80,33%), 16 (81,42%), 17 (68,31%), 18 (87,43%), 21 (76,50%), 23 (72,68%), 26 (84,70%), 30 (94,54%); 1 балл получили в данной группе от 5,46% (№30) до 46,99% (№7).

В группе, получивших «3», «0» баллов получили более 50% участников в следующих заданиях повышенного уровня сложности №№16 (53,01%), 17 (55,82%), 26 (68,27%), 30 (88,76%); 1 балл получили в данной группе от 11,24% (№30) до 65,06% (№7 и 18).

В группе, получивших «4», «0» баллов получили более 50% участников в следующих заданиях повышенного уровня сложности - №30 (77,78%); 1 балл получили в данной группе от 22,22% №30 до 87,40% (№21).

В группе, получивших «5», «0» баллов получили от 1,66% (№12) до 46,58% №30) участников; 1 балл получили в данной группе от 53,42% (№30) до 98,34% (№12).

Задания **высокого** уровня сложности - №11 и № 29.

Задание № 11 не вызвало затруднений у большинства участников, за исключением группы участников, получивших «2» (27,32%). Контролируемые предметные результаты ОООП в данном задании — это: умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. В группах более подготовленных участников решаемость данного задания значительно выше (97,60% и 80,18%) и удовлетворительные знания показали достаточно большая группа участников (59,04%).

Как и в прошлом году, наибольшие затруднения вызвало задание №29. Средний показатель его выполнения составил 49,86%. Только в группе наиболее подготовленных участников с ним справились 69,60% экзаменуемых. В группе получивших отметку «4» его выполнили лишь 31,04% участников, получивших «3» - 17,27% участников, получивших «2» - 8,74%. Необходимо отметить, что в 2024 году показатели были выше: средний показатель выполнения составлял около 51,89%, на отметку «5» - 79,75%, на «4» - 39,93% участников, на «3» - 22,34%, получивших «2» - 9,25%.

Анализ вееров ответов на задания высокого уровня сложности показал:

Очень большой процент 72,68% (11) и 91,26% (№29) участников, получивших неудовлетворительную отметку, выполнили на «0» баллов задания высокого уровня сложности; 1 балл получили в данной группе 27,32% (№11) и 8,74% (№29).

В группе, получивших «3», «0» баллов получили в заданиях высокого уровня сложности №11- 40,96%, в №29- 82,73%.

В группе, получивших «4», «0» баллов получили в заданиях высокого уровня сложности №11 - 19,82%, №29 - 68,96%; 1 балл получили в данной группе от

В группе, получивших «5», «0» баллов получили в заданиях №11- 2,40%, в №29 - 30,40%; 1 балл получили в данной группе в заданиях высокого уровня сложности №11- 97,60 %, в №29 - 69,60 %.

3.1.1.2.Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

*Задания с **наименьшими процентами выполнения**, в том числе:*

- ***задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50 %):***
- ***задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15%:***

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения)

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Группа обучающихся, получивших отметку «2»	Задание №1. Знание о свойствах, признаках, размещении основных географических объектов (различное содержание). Задание №2. Знание специфики географического положения России, отдельных её регионов и умение использовать географические знания для определения соседних стран и географических объектов. Задание №4. Умение выбирать и использовать источники географической информации, необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, а также практических задач. Природа и население России. Задание №5. Умение читать синоптические карты (циклоны и антициклоны). Задание №6. Понимать географические явления и процессы атмосферы. Погода и климат. Задание №8. Умение читать схемы залегания горных пород Задание №9. Умение определять на плане или карте расстояния. Задание №10. Умение определения сторон горизонта. Задание №12. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды данной местности. Задание №13. Умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач. Задание №14. Знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем, меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и	Задание №18. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни Задание №30. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни. Задание №29. Умение использовать географические положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
	техногенных явлений. Задание №19. Умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения поясного времени. Задание №20. Использование связи между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран и регионов РФ. Задание №22. Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни. Задание №24. Знание и понимание географических особенностей размещения населения России. Основная полоса расселения и плотность населения. Города России. Задание №27. Умение использовать географические положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве. Задание №28. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни.	
Группа обучающихся, получивших отметку «3»	Задание №22. Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни.	Задание №30. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни.

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
	Задание №24.Знание и понимание географических особенностей размещения населения России. Основная полоса расселения и плотность населения. Задание №25. Знание и понимание географических особенностей размещения населения России. Города России.	
Группа обучающихся, получивших отметку «4»	Задание №27.Умение использовать географические положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве. Задание №28. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни.	Таковых нет
Группа обучающихся, получивших отметку «5»	Таковых нет	Таковых нет

- ***Прочие задания - нет***

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание №1 проверяет знание особенностей природы и Земли.

Типичные ошибки:

- незнание карты России, мира (равнины, горы, вулканы, моря, течения, заливы, проливы)
- незнание народов, их занятий
- неумение извлекать нужную географическую информацию из карт атласов

Рекомендации. Для успешного решения задания необходимо:

необходимо уметь работать с картами атласов и научиться извлекать необходимую информацию из них

Задание № 2 проверяет умение использовать связи между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран и регионов Российской Федерации. Для выполнения этого задания необходимо использовать атлас регионов России и изучить границу нашей страны.

Типичные ошибки:

- неумение выделять географическую информацию, необходимую для решения данной задачи.
- слабое владение языком географии (термины, понятия, умение читать географические карты).

Рекомендации. Для успешного решения задания необходимо:

- уметь определять и знать крайние точки России.
- знать пограничные государства России или географические объекты или субъекты РФ.
- ответить на вопрос поможет атлас 8 класса: карты «Географическое положение России», «Физическая карта России», «Административное устройство РФ».

Необходимо знать: сухопутную границу России с 16 странами и по морю с 2 странами, знать крайние точки России.

Задание № 4 проверяет умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков.

Типичные ошибки:

- обучающиеся не знают природоохранные заповедники и национальные парки.
- не умеют находить и читать необходимую карту атласа.

Рекомендации. Для успешного решения задания необходимо:

- знать заповедники и национальные парки.
- уметь находить и читать необходимую карту атласа.

Задание №5 проверяет понимание географических явлений и процессов атмосферы. Погода и климат. Для выполнения этого задания необходимо определить по карте погоды территории, находящиеся под воздействием циклона или антициклона.

Типичные ошибки:

- обучающиеся не знают понятия циклон и антициклон.
- не умеют читать синоптическую карту с условными обозначениями.
- не умеют соотносить понятия и условные знаки карты для получения правильного варианта ответа.

Рекомендации. Для успешного решения задания необходимо: знать определение понятий циклон и антициклон.

Уметь узнавать обозначения циклона и антициклона на карте погоды и внимательно прочитать условные обозначения на представленной карте.

Приступая к выполнению задания, нужно помнить, что циклон представляет собой огромный воздушный вихрь, в центре которого пониженное атмосферное давление, а антициклон – огромный воздушный вихрь в нижних слоях атмосферы с повышенным давлением в центре. На карте погоды они показаны как области низкого (Н) и высокого (В) атмосферного давления соответственно и изолиниями, расходящимися как круги по воде.

- Необходимо найти все города и определить, какой из них расположен рядом со знаком циклона или антициклона.

Задание №6 проверяет понимание географических явлений и процессов атмосферы. Погода и климат. Для выполнения этого задания необходимо особое внимание следует обратить на перемещение тёплого или холодного атмосферного фронтов, которое приводит к резким изменениям погоды. Важно обратить внимание также на направление движения циклонов и антициклонов, которые обозначены на карте погоды стрелками

Типичные ошибки:

- не развито умение прочтения синоптической карты.
- незнание условных знаков.
- незнание основных закономерностей: тёплый фронт – потепление, холодный фронт - похолодание, осадки будут выпадать там, где циклон или атмосферный фронт, при любом фронте изменение погоды и осадки.

Рекомендации. Для успешного решения задания необходимо:

- на синоптических картах для предсказания погодных явлений используют движения атмосферных фронтов, которые отмечены чёрными толстыми линиями – и в сторону направлениях их действия указывают знаки, позволяющие отличать тёплые (значки полукруга, после их прохождения наступает потепление) и холодные фронты (значки треугольников, после их прохождения погода становится более холодной, приходят обильные дожди).
- чтобы выбрать город, где произойдёт похолодание или потепление на следующий день, нужно найти город, через который пройдёт фронт, который необходимо установить по заданию.

Задание №8 проверяет особенности природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах

Типичные ошибки:

- невнимательное изучение схемы залегания горных пород.
- незнание закономерности: при горизонтальном залегании пород самые древние породы залегают внизу, самые молодые — вверху.

Рекомендации. Для успешного решения задания необходимо:

- необходимо внимательно изучить схему залегания горных пород.
- подписать каждый слой горных пород.
- записать последовательность залегания сверху (самого молодого) вниз (самого раннего).

Задание №9 проверяет умение определять на плане или карте расстояния, задание. Для выполнения этого задания необходимо овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения

Типичные ошибки:

- при проведении измерений не используется линейки.
- измерение расстояния проводится не от середины одного объекта до середины другого.
- допускаются ошибки, которые связаны с тем, что экзаменуемые, определив с помощью масштаба карты расстояние на местности, не умеют округлять полученные числа, как это требуется в задании (округляют до сотен метров, хотя в задании требуется округлить до десятков метров). Не используются соответствующие математические правила округления.

Рекомендации. Для успешного решения задания необходимо:

- найти на фрагменте топографической карты объекты, между которыми необходимо определить расстояние.
- установить центры для каждого условного знака.
- измерить точное расстояние между центрами условных знаков с помощью линейки.
- используя масштаб карты и полученное при измерении расстояние в сантиметрах, вычислить расстояние между объектами на местности.
- округлить полученное число до десятков, используя правила округления чисел.

Задание №10 проверяет умение определять на плане или карте направления. Для выполнения этого задания необходимо овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения.

Типичные ошибки:

- При ориентировании на карте обучающиеся не знают стороны горизонта.

– Не устанавливаются направления в соответствии с указанием направления от того объекта, от которого нам надо указать направление.

Рекомендации. Для успешного решения задания необходимо:

– Изучить приведённый фрагмент топографической карты.

– Найти на карте представленные по условию объекты и найти стрелочку С-Ю (север - юг), по которой необходимо будет ориентироваться.

Задание №12 проверяет умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей

среды данной местности. Для выполнения этого задания необходимо уметь читать топографическую карту, нужно решить конкретную проблему (выбрать участок, подходящий для указанной цели, и объяснить свой выбор). Для успешного выполнения задания продумать критерии, по которым будет выбираться участок.

Типичные ошибки:

– Отсутствие картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения.

– Не сформировано умение и навык использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания.

– Отсутствие сформированных умений работы с топографическими картами и условными обозначениями.

– Словосочетание «ровную горизонтальную» должно быть обязательно, т.к. ровной может быть и наклонная поверхность, а горизонтальной – неровная поверхность.

Рекомендации. Для успешного решения задания необходимо:

– Как правило, для выполнения задания предлагается только три варианта заданий:

- катание на санках, горных лыжах: наличие крутого склона, отсутствие препятствий;

– строительство футбольного поля: плоская горизонтальная поверхность, луговая растительность;

– закладка фруктового сада: южная экспозиция склона, рядом дорога для вывоза урожая.

Задание №13 проверяет умение решать практические задачи на определение доли, температуры и др.

Типичные ошибки:

- неправильные числовые данные, неправильное округление, взяты неверные числовые данные;

- неумение решать уравнения.

Рекомендации. **Для успешного решения задания необходимо:**

– регулярно практиковаться в решении задач по географии; повторять теорию по математике и географии.

Задание №14 проверяет знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем, меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений.

Типичные ошибки:

- Незнание карт и неумение находить нужную информацию по ним.

- Незнание программного материала о литосферных плитах, территориях России, где распространяется сплошная вечная мерзлота, сели; о сейсмоопасных районах, о природных зонах, где часты засухи, суховеи и пыльные бури.

Рекомендации. Для успешного решения задания необходимо:

- уметь находить нужную карту и извлекать необходимую информацию;
- знать, что в зоне стыка (взаимодействия) двух литосферных плит сейсмоопасных районах и часты землетрясения и вулканы;
- знать, что применяется особая технология строительства, где на территории России наиболее характерны распространения сплошной вечной мерзлоты; сели в горных районах; засухи, суховеи и пыльные бури возникают в тех природных зонах, где испытывается недостаток влаги.

Задание №19 проверяет умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения поясного времени. Для выполнения этого задания необходимо использовать административную карту России.

Типичные ошибки:

– Обучающиеся не находят все нужные регионы или города, указанные в вопросе.

– Не знают, что Новый год начинается на востоке.

– Путают Краснодар (юг) и Красноярск (Восточная Сибирь); Архангельск (Европейский Север) и Астрахань (Поволжье); Вологда (Европейский Север) и Волгоград (Поволжье).

Рекомендации. Для успешного решения задания необходимо:

– Найти меридиан 180°-линию перемены дат. Помнить, что вращение Земли идёт с запада на восток, «навстречу Солнцу».

– Знать, что новый день, как и Новый год, наступает на территории России с востока на запад.

– Найти указанные субъекты Российской Федерации. Определить их географическое положение с позиции размещения в направлении с запада на восток.

Задание № 20 проверяет умение использовать связи между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран и регионов РФ. Для выполнения этого задания необходимо проанализировать информацию о географическом положении, природных условиях, рекреационных ресурсах и хозяйстве отдельных регионов России и стран мира. Также полезным навыком будет умение определять положение регионов по географическим картам, а также особенности природы, населения и хозяйства данных регионов. Найти данные объекты на карте. В каждом слогане есть ключевые слова для каждого региона или страны. Которые и приведут обучающихся к правильному ответу. При этом задание заявлено базовым уровнем сложности.

Типичные ошибки:

– Сложность в использовании географических карт при нахождении объектов (не знают каким атласом и за какой класс пользоваться, на какой карте искать объект).

– Неумение выделять главные слова в тексте, находить главную мысль.

– Неумение читать внимательно текст и сопоставлять.

Рекомендации. Для успешного решения задания необходимо:

– Внимательно прочитать текст и определить с какой картой атласа вы будите работать (если определяем слоган и регион, то это атлас,

за курс 8 класса, а если слоган и страна, то 7 класса).
– Каждый слоган содержит в себе подсказку о каком регионе или стране идет речь (выбираем главные слова). Сложным является найти такую подсказку и здесь нам могут помочь дополнительные знания о регионе или стране по их местоположению.
– Выбираем два из четырех (каждому слогану соответствует одна страна или регион).

Задание №22 проверяет умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни.

Типичные ошибки:

- незнание терминов и понятий из курса 6-9 классов.

Рекомендации для успешного выполнения задания:

-знать термины - воспроизводство населения, миграции, режим реки, урбанизация, климат, погода

Задание № 24 проверяет определение двух регионов с наибольшей средней плотностью населения.

Типичные ошибки:

- Невнимательное прочтение задания и выбор регионов с наименьшей плотностью.
-Неверный выбор тематической карты.
- Незнание местоположения регионов на политико-административной карте России.
- Неверное прочтение карты.

Рекомендации для успешного выполнения задания:

- нужно иметь пространственное представление об Основной полосе (зоне) расселения;
- знать, что наибольшая плотность населения будет в регионах, которые располагаются в пределах Основной полосы расселения;
- важно воспользоваться соответствующей тематической картой атласа,
- необходимо систематически использовать тематические карты на уроках, выполнять практические задания открытого банка ФИПИ при изучении темы «Размещение населения России» с использованием карт атласа.

Задание №25 проверяет сформированности умения читать карту с помощью условных знаков.

Типичные ошибки:

- Неумение читать карту с помощью условных знаков.
-Неверный выбор тематической карты.
- Неверное прочтение карты.

Рекомендации для успешного выполнения задания:

- нужно иметь пространственное представление;
- определяется численность населения каждого из городов и устанавливается правильная последовательность в порядке увеличения.
- на физической карте высота над уровнем моря показана цветом, характеристики высот можно увидеть на шкале высот.

Задание №27 проверяет умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.

Типичные ошибки:

- Неверно указаны необходимые объекты (материка, климатического пояса, субъекта РФ, моря и др.),
- Недостаточно сформированы базовые логические действия.

Рекомендации:

– учить учащихся осмысленному чтению, выделять главное и второстепенное.

Задание №28 проверяет умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов.

Типичные ошибки:

- неверное написание терминов, неумение четко обосновать ответ на вопрос,
- незнание географических терминов, понятий, неумение находить главное, сопоставлять объекты, слабое знание терминов и понятий.

Рекомендации:

– учить учащихся осмысленному чтению, выделять главное и второстепенное;
- заучивать термины, встречающиеся в курсе географии.

Задание №29 проверяет умение объяснять причины возникновения экологических проблем или перспективы использования ресурсосберегающих технологий на конкретных территориях как с применением информации из текста, так и с привлечением ранее полученных знаний. Для выполнения этого задания необходимо объяснить географические особенности объекта или явления, о котором говорится в тексте.

Типичные ошибки:

– Отсутствие у обучающихся географической читательской грамотности.
– Нет сформированных умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф.
– Недостаток умения использовать информацию из текста с привлечением ранее полученных географических знаний для решения различных практико-ориентированных задач.

Рекомендации. Для успешного решения задания необходимо:

– Важно соотнести вопрос с изученным материалом и с текстом.
– Связать информацию, обнаруженную в тексте, со знаниями из других источников, охарактеризовать и конкретизировать текст или отдельные его положения, которые требуется объяснить.
– Перед ответом на вопрос важно понять, какие именно связи между географическими объектами или явлениями требуется объяснить, как эти связи проявляются на территории, о которой говорится в тексте.
– Оценить ответ на конкретный вопрос, а не общие рассуждения, связанные с темой вопроса.

Задание 30 проверяет умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве. В задании представлены географические текстовые описания природных зон, регионов и городов России, стран мира. При выполнении задания экзаменуемым необходимо применить страноведческие знания или знания о регионах, природных зонах, полученные при изучении соответствующих разделов курса географии. Ответ должен быть дан в виде слова или словосочетания.

Типичные ошибки:

- неправильно определен объект;
- орфографические ошибки;
- вместо субъекта назван его административный центр;
- неверная форма записи ответа (например, «Псковская область» вместо «Псковская»).

Рекомендации для более успешного выполнения задания:

- необходимо выделить в географическом описании все его существенные характеристики,
-подобрать объект, который полностью соответствует всем выделенным признакам.
- практически все существенные признаки объектов отражены на картах, поэтому для проверки или поиска ответа нужно подобрать и использовать соответствующие картографические источники.

Основной причиной типичных ошибок является организация некачественного обучения географии в рамках общеобразовательных учреждений. Например, большая часть ответов задания № 12 является заученными фразами без применения работы с картой, поэтому обучающийся не знает какие формулировки к какому типу заданий необходимо применить. Так же, обучающиеся не готовы давать точные формулировки определений, что должно быть отработано на уроках географии, что влечет за собой неправильное выполнение заданий в подготовке к ОГЭ. У обучающихся нет четкого представления о местоположении объекта и из-за этого он не может правильно ответить на достаточно простые задания (не отличает понятия столица – город, вершина горы–система гор, путаница в определении местоположения объектов Красноярск – Краснодар, Астрахань – Архангельск, нет четких понятий: миграции, воспроизводство, поэтому обучающиеся не могут дать правильного ответа в решении задач).

На основе полученной информации, можно выделить и систематизировать наиболее «популярные» ошибки при выполнении заданий ОГЭ:

Первый вид ошибок, связанных с незнанием карты и расположением географических объектов, можно назвать хорологическим. Изучение большинства географических тем предполагает использование карт различного содержания. Знание карты дает необходимый «каркас», на который нанизываются новые факты и сведения о конкретных объектах, а самое важное – осознание того, как эти объекты связаны между собой, как они взаимодействуют. Избежать этих проблем можно работая с картой не только в бумажном виде, но и в электронном. Для обучающихся будет интересным объяснение принципа работы геоинформационных систем, что поможет им приобрести навыки пользования геоинформационными приложениями.

Второй вид ошибок связан с неправильным пониманием причинно-следственных связей. При этом нарушаются логические связи и обучающемуся сложно понять суть явлений и процессов, выявить первопричину явления и сформулировать вывод. Чтобы этого избежать, необходима опора на пройденный материал. Например, в начале урока можно рассмотреть вопросы предыдущего урока. В ходе активного диалога дети быстро вспоминают прошлые темы, и главное – на их основе делают новые выводы. При данном методе у обучающихся формируется наиболее целостная картина мира, в которой каждая новая тема плавно переходит в другую. Таким образом, ученик способен понять некую «главную закономерность» в конкретном процессе и явлении, которая в учебнике может быть скрыта за огромным массивом информации.

Третий вид ошибок – неверно сформулированный вывод или проведенный анализ числовых данных вследствие отсутствия знаний, например, закономерностей развития социально-экономических и общественных процессов. В экономической географии, географии населения и политической географии большое количество тем рассматривается с опорой на историю России.

Четвертый вид ошибок связан с неверным написанием или произношением названий географических объектов. Основные недочеты при выполнении этих заданий заключаются в нечеткой формулировке обоснования, в непонимании или ошибочном использовании географической терминологии, в неумении устанавливать причинно-следственные связи, в математических ошибках в расчетах, в незавершенности или неоднозначности выводов.

Рекомендуется применять приёмы, нацеленные на формирование умений работы с текстом типовых заданий ОГЭ: «прочитайте задание и переформулируйте его»; «объясните другу суть задания»; «запишите по пунктам, что требуется в задании».

Пятая причина ошибок, присущая сдающим ОГЭ – это сильнейшее волнение, в ходе которого допускаются случайные ошибки из-за невнимательности или ошибки в оформлении самих ответов. Обучающиеся путают порядок написания цифр в строку ответов, в отрицательных числах не пишут «минус» в отдельную клетку или просто невнимательно читают задание.

В заключение следует отметить, что возможными причинами совершения географических ошибок являются:

– низкая востребованность в старших классах материала, изученного в 6-8 классах по географии;

– в некоторых заданиях необходимо знать конкретные объекты, факты и данные, которые не знают многие экзаменуемые;
– не все экзаменуемые понимают роль географического положения в социально- экономическом развитии территории, не могут связать воедино физико-географические особенности территории, факторы размещения основных производств и их территориальную организацию;
– отсутствие понимания закономерностей развития природных и социально- экономических процессов;
– отсутствие понимания причинно-следственных зависимостей различных природных социально-экономических процессов и явлений;
– отсутствие конкретного перечня географической номенклатуры за весь курс географии в школе.

Анализируя типичные ошибки обучающихся, нужно отметить, что для групп учащихся, имеющих различный уровень подготовки, характерны разные ошибки. Так, ошибки, допускаемые при ответах на задания базового уровня сложности, наиболее характерны для детей, имеющих невысокий уровень подготовки («отличники», как правило, не допускают ошибок при выполнении этих заданий). Ошибки при ответах на задания повышенного и высокого уровня трудности допускаются группой более сильных учащихся, так как слабые учащиеся часто даже не приступают к выполнению таких заданий. В целях повышения эффективности работы по предупреждению типичных ошибок необходимо использовать дифференцированный подход.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;
- умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;
- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
- владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;
- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- смысловое чтение;
- умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

- умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

В данном пункте приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять **слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности**, и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

- умение использовать разнообразные географические знания в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельно оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф (задание № 29, процент выполнения 49,86%; задание №28, процент выполнения 43,41%);
- владение основами картографической грамотности и использование географической карты как одного из языков международного общения (задание №27, процент выполнения 59,18%);
- владение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации (задание №22, процент выполнения 66,79%);

На достижение высоких результатов повлияли и такие умения как умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения, умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач, математические ошибки в расчетах и смысловое чтение.

Анализ выполнения заданий и ошибок, допущенных при их выполнении, позволяет сделать вывод о том, что на результативность могла повлиять недостаточная сформированности метапредметных умений. Особенно это касается группы участников, получивших неудовлетворительные и удовлетворительные отметки.

Так, в заданиях №№ 3, 8, 19, 25 ответом должна быть последовательность цифр. Самая распространенная ошибка в ответах – обратная последовательность. В задании № 23 ответ должен быть дан в виде числа. Наиболее распространенные ошибки – отсутствие знака «минус» и отсутствие округления при наличии такого требования. Отсутствие округления также часто встречающаяся ошибка в ответах на задание №13. В заданиях № 27 и № 30 распространены ошибки в форме записи ответа.

Перечисленные ошибки связаны с несформированными или недостаточно сформированными регулятивными УУД: самоорганизацией и самоконтролем.

Недостаточно сформированные познавательные УУД могли повлиять на успешность выполнения целого ряда заданий.

Правильное решение заданий № 19, 20, 27, 30 во многом определяется владением такими базовыми логическими действиями, как умение выявлять существенные признаки объектов (явлений).

Чтобы дать правильный ответ в заданиях № 20, 27, 30 необходимо в приведенных описаниях (тексте) выделить все существенные характеристики. Для значительной части экзаменуемых это представляет трудность. Задания №30 и № 20 попали в группу с самым низким процентом выполнения, а задание № 27, имеющее базовый уровень сложности выполнили лишь 17,27% получивших «3» и менее 10% (9,29%) получивших «2».

В задании № 18 необходимо проанализировать все элементы климатограммы: годовой ход температуры, амплитуду температуры и

температуры самого теплого и холодного месяцев, количество и режим выпадения осадков. Эта совокупность показателей позволяет выбрать правильный ответ. Участники часто ограничиваются только графиком хода температуры, и, как следствие, дают неверный ответ.

Для успешного выполнения задания № 16 необходимо владеть базовыми логическими умениями выявлять причинно-следственные связи и иметь навыки исследовательских действий по установлению причинно-следственных связей и зависимостью объектов между собой. Несформированность этих метапредметных умений продемонстрировали более половины участников (46,99%), получивших «3» и 18,58% участников, получивших «2».

Низкая результативность выполнения задания №13 в группах участников, получивших «2» и «3» может быть связана с неумением выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи и неумением самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи, а также с несформированностью базовых математических умений.

Умение работать с информацией могло повлиять на успешность выполнения заданий №№ 1, 4, 6, 7, 9, 10, 22, 25.

Недостаточная сформированность умения применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учетом предложенной задачи сказалась особенно заметно при выполнении заданий №7 и №25.

В задании №7 требуется определить объект по заданным координатам. Чтобы ответ был верным, необходимо подобрать карты, подходящие по содержанию, охвату территории и масштабу. Так, среди частых ошибок при определении города – европейской столицы (Будапешт), встречались ответы с названиями других европейских столиц, близко расположенных на политической карте мира в атласе. Учитывая, что на этой карте атласа шаг между линиями градусной сетки составляет 30°, то ошибка в ответе закономерна, даже если экзаменуемый владеет приемами определения координат. В данном случае ошибочный ответ связан с неправильно подобранным картографическим источником.

Аналогичную ситуацию мы наблюдаем в задании №25. Кроме обратной последовательности в ответе, распространенная ошибка заключается в том, что правильно определен самый большой по численности населения город, а два других перепутаны местами. Во избежание подобных ошибок недостаточно использовать только карту плотности населения России, необходимо обращаться к картам с более крупным масштабом – картам географических районов.

Несформированные коммуникативные УУД, прежде всего, умение выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах, влияют на успешность выполнения заданий с развернутым ответом.

Задания №№ 27 – 29 представляют собой мини-тест, проверяющий сформированность умений работать с текстом географического содержания. Для успешного его выполнения необходимо овладение не только предметным содержанием, но и широким спектром метапредметных умений: базовыми логическими и исследовательскими действиями, умением работать с информацией, коммуникативными УУД. Поэтому одной из причин низкой результативности этой группы заданий можно считать несформированность всего комплекса метапредметных УУД.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- ***Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:***

Анализ среднестатистических показателей выполнения заданий позволяет сделать вывод о том, что освоение основного содержания предмета «География» на ступени основного общего образования можно считать достаточным.

- ***Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:***

- овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач;

- освоение и применение системы знаний о размещении отраслей хозяйства России и хозяйственной специализации районов;

- умение определять положение объектов (стран, городов и субъектов РФ) в пространстве на основе выявления их существенных признаков.

У участников со средним уровнем подготовки (получивших отметку «3») нельзя считать достаточно освоенными следующие элементы содержания / умения, навыки, виды познавательной деятельности:

- умение определять географические координаты и умение выбирать картографические источники для определения координат;

- умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях (выбор участка) и аргументировать его;

- умение решать практические задачи геоэкологического содержания и в сфере экономической географии, требующие математических расчетов;

- умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека (рациональное / нерациональное природопользование) и компонентов природы в разных географических условиях;

- умение выявлять причинно-следственные связи и навыки исследовательских действий по установлению причинно-следственных связей и зависимостью объектов между собой (делать выводы на основе данных, приведенных в таблице);

- умение сравнивать изученные явления и процессы, являющиеся географическим следствием движения Земли, на основе выявления их существенных признаков;

- умение анализировать климатограммы;

- умение использовать статистические источники географической информации, представленные в табличной форме, необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач;

- умение сравнивать субъекты России по плотности населения;

- умение выбирать и использовать картографические источники географической информации необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач: определение людности городов России.

Участниками с низким уровнем подготовки (получившими отметку «2») не освоены необходимые элементы содержания / умения, навыки, виды познавательной деятельности.

- ***Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибках обучающихся субъекта Российской Федерации.***

Анализ результатов ОГЭ – 2025 по географии позволяет сделать следующие выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок:

- В теоретической / содержательной части: недостаточно сформированный понятийный аппарат и терминологическая база.
- В практической части: неумение значительной частью участников самостоятельно подбирать оптимальные картографические источники; недостаточные вычислительные навыки.
- Недостаточно сформированные метапредметные УУД: самоорганизация и самоконтроль, умение выявлять существенные признаки объектов, умение делать выводы и адекватно выражать свои мысли в письменной речи, навыки смыслового чтения.

- ***Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности*** - нет**.**

- ***Прочие выводы:***

- В целом географическую подготовку выпускников 9 классов, прошедших аттестацию, можно считать удовлетворительной.
- Критически низкие показатели выполнения в 2025 году имеют задания №28, №29, №30. Эти же задания были самыми трудными для участников экзамена и в 2023 г., и в 2024 г. То, что для всех трех заданий прослеживается положительная динамика выполнения, может свидетельствовать о работе по устранению пробелов и дефицитов знаний и умений, проверяемых этими заданиями.

Основными причинами затруднений и ошибок, обучающихся 9 класса при сдаче экзамена по географии можно считать:

Неправильное использование географических карт.

Выпускникам было сложно выполнять задания, где нужно использовать географические карты. Чтобы избежать подобной ошибки, в течение года необходимо тщательно заниматься и практиковать умение находить ответы по географическим картам. Просматривать атласы за 7–9 классы ориентироваться в содержании карт и месте расположения объектов.

Неправильное математическое вычисление.

Обычно ученики, которые сдают географию, являются гуманитариями и не очень «дружат» с математикой. Однако, для сдачи

географии нужно знать о том, как правильно округлить число или как с помощью уравнения решить задачу. Учащиеся путаются в заданиях, где необходимо выполнить математические действия. Как уже было сказано выше, КИМы по географии включают в себя ряд заданий, где подразумевается решение географических задач с помощью арифметических операций. Согласно правилам сдачи экзамена, учащимся разрешается использовать калькулятор, но даже в такой ситуации дети часто допускают ошибки при выполнении задания: неправильно составляют пропорции, ошибаются в заданиях с процентами, вычитают вместо сложения и наоборот. Чтобы без проблем справиться с этой частью географии, необходимо: регулярно практиковаться в решении задач по географии; повторять теорию по математике и географии. Такой подход непременно приведет к правильному решению, а значит, и к успешному получению баллов на экзамене.

Невнимательное выполнение заданий.

Учащиеся часто невнимательно читают задания: расположить объекты по уменьшению/увеличению (температуры воздуха в июле/январе), от более низкого к более высокому (например, в задачах про атмосферное давление), от более древнего к более молодому (горные породы) и т.д. При проверке часто приходится видеть, что учащийся теряет баллы несмотря на то, что тема пройдена и закреплена, потому лишь, что неверно прочитал задание. Эта ошибка по праву может считаться самой обидной из всех, ведь невнимательность – корень зла. Даже если ученик нашел правильный ответ, но отвлекся и задумался о чем-то стороннем, это может сыграть с ним злую шутку и привести к потере баллов на экзамене. Еще во время подготовки к экзамену стоит приучить себя перечитывать условия задачи после нахождения ответа. Сверяя результат и данные задачи, вы лишний раз убедитесь в правильности своего решения или найдете ошибку и исправите ее.

Недостаточная самостоятельная работа.

Важнейшим элементом подготовки к экзамену является не только выполнение заданий и рекомендаций учителя, но и самостоятельная работа. Безусловно, учащиеся 9-го класса, которые будут сдавать школьные экзамены впервые в жизни, пока еще не осознают, что должны работать самостоятельно и помогать самим себе. При организации самостоятельной работы учащихся необходимо не только задавать отдельные темы, варианты, но и научить их понимать собственный уровень подготовленности. Для этого на основе написанного тренировочного варианта или нескольких тренировочных вариантов необходимо периодически составлять самим для себя список тем/заданий, которые трудно выполнять.

Прочие выводы

Необходимо обратить внимание обучающихся на вопросы организации самостоятельной работы с текстом, на выявление соответствия, на определение страны, субъекта по краткому описанию. Уделять больше внимания смысловому чтению на уроках; формировать умения выделять особенности географических объектов, явлений (процессов), о которых говорится в тексте, объяснять географические особенности объекта, явления или процесса, о котором говорится в тексте. Недостаточная работа с географической номенклатурой.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Карачаево-Черкесской республики по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

Рекомендации для системы образования Карачаево-Черкесской Республики (далее – рекомендации) составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3).

Рекомендации носят практический характер и дают возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса.

4.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- ***Учителям***

1. Разработать методики целенаправленного мотивирования обучающихся и повышения познавательного интереса к географии.
2. Уделять особое внимание использованию в процессе обучения различные источники географической информации (карт, статистических материалов, научно-популярных фильмов, научно-популярных статей, отрывков из художественной литературы и т.д.).
3. Актуализировать в старшей школе знания, умения и навыки, полученные в течение первых лет обучения.
4. Акцентировать внимание на темы и задания, которые вызывают затруднения у обучающихся при проведении ОГЭ.
5. Учитывать в своей работе информацию о типичных ошибках, которые допускают выпускники на экзаменах.
6. Активно устанавливать внутрипредметные и межпредметные связи как по содержанию, так и по способам деятельности.
7. Формировать умение самостоятельно использовать источники информации для объяснения изучаемых природных и хозяйственных объектов, процессов и явлений.
8. Выделить базовые умения и навыки.
9. Учебную информацию, которая требует запоминания, предлагается представлять обучающимся в виде логических схем, коротких содержательных выводов.
10. Организовывать системную работу с географической картой по запоминанию географической номенклатуры (обозначение географических объектов на контурной карте, нахождение ошибок при расположении объектов на карте, выполнение тестовых заданий, направленных на проверку географической номенклатуры и т.д.)
11. Разработать методические приёмы, позволяющие обучающимся быстро и прочно запоминать базовые географические термины и понятия.
12. Учить самостоятельно оценивать правильность выполнения учебной задачи, находить и анализировать свои ошибки, находить возможные пути их устранения.

- ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

1. Создать ресурсные центры с целью трансляции успешного опыта сдачи выпускниками ОГЭ на базе общеобразовательных учреждений.
2. Выявить причины низких результатов (нехватка часов на преподавание предмета, низкая мотивация учащихся, неудовлетворительный кадровый состав и т.п.).
3. В следующем учебном году организовать работу по направлению учителей, работающих в 9-х классах, на курсы предметно-методической подготовки.
4. На базе КЧРИПКРО организовать обучение учителей по темам:

«Актуальные вопросы изучения предмета в разделах: «Климат», «Население», «Атмосфера»;

«Формирование у обучающихся предметных и метапредметных результатов на уроках географии»;

«Практическая география в курсе 5-7 класса»; «Совершенствование организации подготовки к ОГЭ по географии по заданиям КИМ».

4.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- ***Учителям***

1. В начале учебного года необходимо определить численность обучающихся, планирующих сдавать экзамен по учебному предмету «География» в 9 классе и оценить их уровень подготовки к экзамену и мотивированность к сдаче экзамена.
2. Организовать и провести мониторинг знаний, умений, навыков по географии будущих участников экзамена. На основе проведенного мониторинга определить уровень школьников на данном этапе. Разделить группу по уровням и в соответствии с этим, спланировать ход подготовки к экзамену в целом. Для обучающихся, имеющих разный уровень предметной подготовки необходимо создавать разные группы подготовки. Для успешного выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности необходим дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными обучающимися. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся обучающимся на контрольных, проверочных, диагностических работах.
3. Определить форму и частоту проведения дополнительных занятий с выпускниками: элективный курс, модуль внеурочной деятельности, консультации, кружковая работа, индивидуальная работа, дистанционное обучение. Во время работы с выпускниками «группы риска» необходимо организовать пошаговый разбор заданий, запись алгоритма выполнения с указанием карт атласа, которыми можно воспользоваться при их выполнении.
4. Создание дифференцированных групп по следующим показателям:

Группа обучающихся с низким уровнем подготовки. Обучающиеся выполняют 40 – 55% заданий базового уровня. Это свидетельствует об отсутствии систематической базовой подготовки обучающихся; о том, что у обучающихся имеются значительные пробелы в знаниях. Данная группа учащихся требует специальной диагностики затруднений в обучении, пробелов в системе знаний и оказании целенаправленной

помощи по восполнению недостающих базовых знаний и умений. Целесообразно сочетать такую работу с решением нестандартных творческих задач (для заинтересованности и мотивации), доступных для обучающихся данного возраста и отвечающих их потребностям. Использовать индивидуальный подход при работе с данной группой учеников, демонстрирующих низкие результаты. Продумать систему заданий на устранение тех затруднений, которые продемонстрированы данной группой выпускников.

Группа обучающихся с базовым уровнем подготовки. Обучающиеся выполняют 55-70% заданий базового уровня. Этот результат свидетельствует об усвоении опорной системы знаний по предмету и о правильном выполнении учебных действий в рамках круга задач, построенных на обязательном учебном материале. Для работы с данной группой выпускников необходима система заданий, направленных на формирование картографической грамотности, поскольку это умение (работа с картографическими источниками) является одним из несформированных умений обучающихся со средним уровнем подготовки и, соответственно, применение умений работать с картой – использовать в практических заданиях различного рода (работа с диаграммами, картодиаграммами, схемами, таблицами: анализ ситуации, оценка, принятие решений, выводы).

Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки. Обучающиеся выполняют 70% от максимального балла заданий повышенного уровня. Можно считать, что учащийся продемонстрировал способность применять решения учебных практических задач повышенного уровня сложности, если он набрал не менее установленного минимального критерия за выполнение заданий базового уровня и при этом набрал не менее установленного числа баллов (%) за выполнение заданий повышенного уровня сложности. Работа с данной группой обучающихся должна быть выстроена индивидуально с учетом затруднений, которые продемонстрированы школьниками. Задания, проверяющие группу знаний должны быть повышенного уровня, а задания, проверяющие группу умений- включать практическую отработку задач расчетно-вычислительного характера, работ со статистическими данными и картографическими материалами, а также заданий на умение анализировать и прогнозировать (задания повышенного и высокого уровней).При подготовке к урокам уделить особое внимание разработке и корректировке тематического планирования рабочих программ по географии, при разработке контрольно-измерительных материалов внутренней системы оценки качества – обратить особое внимание на темы, которые по итогам ГИА определены как сложные для освоения выпускниками.

5. В учебном процессе следует уделять больше внимания формированию предметной картографической компетенции (задания №№ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 14, 17, 19, 24, 25, 26). Учитывая типичные традиционные ошибки выпускников девятых классов, следует обратить пристальное внимание на закрепление со школьниками следующего материала: задания на знание факторов размещения производства (задания №№ 24, 26), представление о рациональном и нерациональном природопользовании (задание № 15), знание основных понятий и терминов, географической номенклатуры, особенностей территориальной структуры хозяйства России (задание № 26).

С начального курса географии у школьников важно развивать навык смыслового чтения при работе с информацией любого типа: в виде таблиц, схем, диаграмм, графиков. Необходимо формировать умение аналитической деятельности: причинно-следственные связи в природе, влияние деятельности человека на окружающую среду, демографическая политика, международные экономические отношения, геополитика, формированию умений извлекать информацию из различных источников географической информации (графиков, рисунков, схем, таблиц), заинтересованности в получении дополнительной информации из литературы различных жанров и различных источников.

Для формирования данного вида компетентности важно на каждом уроке географии применять такой методический прием как повторение или так называемые «пятнадцатиминутки» (во время «пятнадцатиминуток» использовать различного рода задания на знание географической карты). Поурочная отработка картографического навыка (в курсе предмета география в 5 классе – «План и карта», «Погода и климат», «Масштаб», «Географические координаты») позволит обучающимся быть успешными при выполнении заданий на уроках и во время экзаменационных испытаний.

Особое внимание следует уделять группе неуспевающих и слабых выпускников для усиления практической направленности (задания №№ 11, 12, 13, 15, 18, 22) обучения в отработке решения стандартных заданий до приобретения устойчивого навыка их решения. Совместно с учителями математики необходимо систематически обращаться к таким темам, как проценты, дроби, графики линейных функций, решение задач практической математики, работа со статистическим материалом (задания №№ 9, 13, 22, 23). С учителями физики (задание №№ 16, 17) отрабатывать понятия «вращение Земли и его географические следствия», «Сила Кориолиса» и «правило Буравчика».

С учителями биологии (задания №№ 4, 15) проводить совместные практикумы по изучению флоры и фауны материков и стран.

Организовывать межпредметные практикумы с вышеперечисленными учителями- предметниками для более глубокого понимания тем, разделов и осознания причинно- следственных связей (задания №№ 3, 13, 22, 23, 25, 27, 28, 29), а также понимания того, что география многоаспектный, многогранный предмет с множеством межпредметных связей, а знание основ других предметов также будет способствовать пониманию предмета «География». Кроме того, межпредметные практикумы позволят отработать ряд метапредметных результатов. Таких как, сравнение, анализ и синтез, выявление причинно- следственных связей и другое.

Важно включать в содержание географического образования практическую деятельность в том числе с привлечением регионального материала: экскурсии, походы, полевые практики, музейную педагогику, встречи с представителями науки и производства региона, путешественниками. Необходимо уделять особое внимание формированию умений аналитической деятельности: выстраиванию причинно-следственных связей в природе, влиянию деятельности человека на окружающую среду, меры и следствия демографической политики, проводимой сегодня в Российской Федерации.

Для успешного изучения всего курса географии немаловажно использование на уроках приемов технологии смыслового чтения (задания №№ 12, 27, 28, 29, 30). В зависимости от темы урока и времени, заложенного на отработку тех или иных умений применять различные приемы, нацеленные на формирование умений работы с текстом заданий: прочитайте задание, переформулируйте его, объясните друг другу суть задания, сколько вопросов в задании, как будете выстраивать ответ.

Включать в образовательный процесс задания, которые требуют использования приема «сравнение» (задания №№ 16,18,20).

С обучающимися, как слабыми, так и с высоким уровнем обучаемости. Отрабатывать навыки функциональной грамотности (задания №№ 27, 28, 29) и, в частности, читательскую, естественнонаучную, математическую грамотность посредством подбора специальных заданий, направленных на ликвидацию затруднений школьников.

Важно формировать у обучающихся географии знаково-символические универсальные учебные действия (УДД) (задания №№ 5, 6, 7, 12) (информационные) для поиска необходимой информации, формированию умения структурировать знания, умению осознанно строить речевые высказывания в устной и письменных формах, выбирать более эффективные способы решения задач в зависимости от конкретных условий. Является важным включение в содержание географического образования практической деятельности школьников основ проектной деятельности, прогнозирования и моделирования.

Учителям географии необходимо постоянно самосовершенствоваться, повышать свою квалификацию и компетентность в вопросах, являющихся сложными для понимания школьниками, знакомиться с новыми направлениями развития науки «География», сотрудничать с различными общественными организациями, образовательными организациями высшего образования, участвовать в семинарах и конференциях, олимпиадах, проектах регионального и международного уровней, конкурсах профессионального мастерства.

Обязательно изучение новых нормативных документов, регламентирующих преподавание географии: материалы сайтов https://edsoo.ru/; www.fipi; ресурсы Интернет для подготовки выпускников к экзамену (материалы ОГЭ по географии за прошлые годы); документы, регламентирующие разработку КИМ для ГИА по географии (кодификаторы элементов содержания, спецификации и демонстрационные варианты экзаменационных работ); перечень учебных изданий, рекомендуемых для подготовки к экзамену по учебному предмету «География».

- ***Администрациям образовательных организаций***

1. Необходимо актуализировать деятельность школьных предметных методических объединений с учетом результатов ОГЭ по географии 2025 года и задач на 2026 год.
2. Провести мониторинг результатов ОГЭ по географии на предмет соответствия годовым отметкам и оценкам, полученным обучающимися на экзамене, выявить причину несоответствия. Организовать контроль объективности оценивания результатов.

Усилить контроль за формированием на уроках географии читательской грамотности, навыков работы с различными источниками информации, включая материалы СМИ, и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

3. Организовать целенаправленную системную образовательную деятельность по предмету, ориентированную:

– на формирование у обучающихся метапредметных умений, основанных в том числе на универсальных учебных действиях, таких, как составление плана, работа с картой и географической номенклатурой, справочной литературой;

– на формирование общих интеллектуальных умений: умений определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно- следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы.

4. Применять и преобразовывать текст и схемы для решения учебных и познавательных задач по предмету.
5. Осуществлять широкий внутри предметный и межпредметный перенос знаний.
6. Своевременно диагностировать пробелы в знаниях, умениях и навыках обучающихся и принимать меры по их устранению.

- ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

1. РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» ознакомить учителей 8–9 классов с результатами экзамена, а именно, провести тематические совещания с анализом результатов по региону.

2. Организовать своевременное информирование учителей об изменениях в содержании и структуре демоверсии ОГЭ.

3. Провести мастер-классы по использованию материалов сайта ФИПИ с целью выработки навыка самостоятельного систематического поиска необходимой информации на сайте.

4. Организовать на базе районов обучение учителей, которые впервые принимают участие в подготовке обучающихся к ОГЭ.

5. Продумать систему наставничества для учителей, чьи выпускники показали низкие результаты.

6.Проводить мониторинг готовности учеников к ОГЭ с обязательным анализом результатов.

7. Выстроить систему корректирующих мер по повышению качества обучения географии в организациях, продемонстрировавших низкие результаты выполнения ОГЭ, с вовлечением в эту работу учителей образовательных организаций, учащиеся которых продемонстрировали высокие результаты.

8. Чтобы преодолеть порог и быть успешным на экзамене необходимо на протяжении периода подготовки к ОГЭ организовать и провести семинары и видео консультации для учителей по вопросам:

– «Технологические особенности работы со слабоуспевающими обучающимися при подготовке к ОГЭ».
– «Педагогические ресурсы преодоления школьной неуспеваемости при обучении предмета География».
– «Смысловое чтение на уроках географии»;
– Видео консультации для учителей географии: «К чему готовиться и как сдавать?»;
– Видео консультация для учителей географии: «Решение сложных заданий ОГЭ по географии».

Перед проведением данных семинаров и видео консультаций можно собрать банк тем, вопросов, которые интересуют слушателей.

4.3…**по другим направлениям (при наличии)** НЕТ

Методический анализ результатов ОГЭ по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	4008	71,37%	2923	51,22%	2260	39,69%
ГВЭ-9	0	0%	0	0%	0	0%
ВСЕГО:	**4008**	**71,37%**	**2923**	**51,22%**	**2260**	**39,67%**

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1970	35,08%	1388	24,32%	1112	19,52%
Мужской	2038	36,29%	1535	26,9%	1148	20,15
ВСЕГО:	**4008**	**71,37%**	**2923**	**51,22%**	**2260**	**39,67%**

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	2706	67,51%	1775	60,73%	1376	60,88%
2	Обучающиеся ООШ	254	6,34%	259	8,86%	58	2,56%
3	Обучающиеся лицеев	832	20,76%	760	26,0%	164	7,25%
4	Обучающиеся гимназий	125	3,12%	53	1,81%	639	28,27%
5	Обучающиеся центров образования	91	2,27%	76	2,6%	23	1,02%
	Итого	**4008**	**71,37%**	**2923**	**51,22%**	**2260**	**39,67%**

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

Анализируя данные, представленные в таблице 1-1, можно сделать вывод о том, что количество выпускников этого года значительно отличается от количества выпускников за предыдущие годы. Участников ОГЭ по обществознанию в 2025 году (2260 чел.) по сравнению с участниками ОГЭ в 2024 г. уменьшилось на 663 человека и составило 39,67% от общего числа участников ОГЭ 2025 (всего 5469 учащихся).

Количественный состав основных участников ОГЭ по обществознанию выглядит следующим образом:

- выпускники средних общеобразовательных школ – 1376 чел. (60,88% от общего количества участников ОГЭ по обществознанию) на 399 человека меньше, чем в 2024 г.;

- выпускники гимназий – 639 человек (28,27% от общего числа участников ОГЭ по обществознанию экзаменуемых), на 586 человек больше, чем в 2024 г.;

- выпускники лицеев – 164 человек (7,25% от общего числа экзаменуемых), на 596 человек меньше, чем в 2024 г.;

- выпускники основных общеобразовательных школ – 58 человек (2,56% от общего числа экзаменуемых), на 201 человека меньше, чем в 2024 г

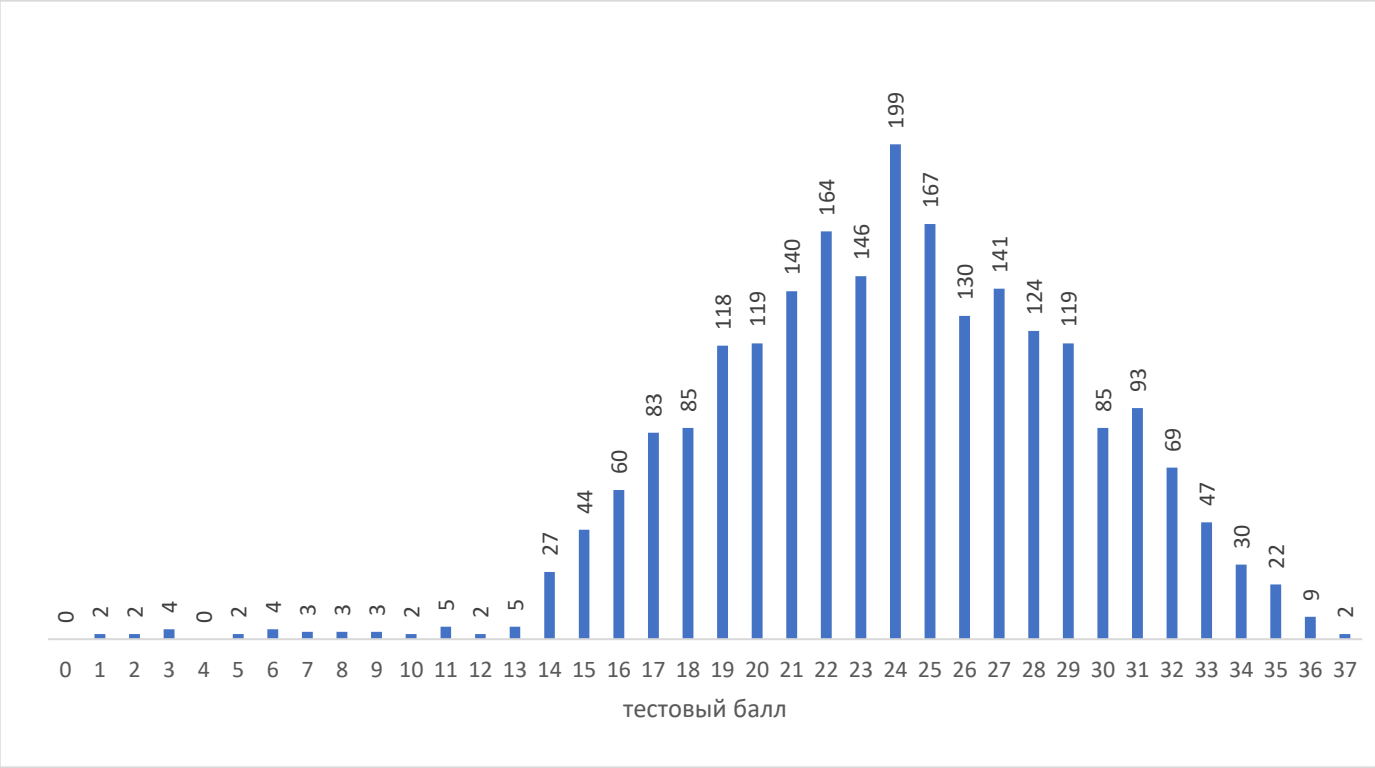
- выпускники центров образования – 23 человека (1,02% от общего числа экзаменуемых), на 53 человека меньше, чем в 2023 г.

Таким образом, в 2025 году обществознание остается одним из популярных экзаменов по выбору. Однако необходимо отметить, что на протяжении последних трех лет число, сдающих обществознание сокращается. Доля числа выпускников, сдававших ОГЭ по данному предмету в 2025 году, составила 39,67%, что ниже на 11,55 % по сравнению с предыдущим годом. Вероятно, это связано с рядом факторов- в последние годы система образования Карачаево-Черкесской Республики все больше внимания направляет на развитие профильного инженерного образования, открываются IT-клубы, профильные инженерные, технологические классы, а это приводит к оттоку обучающихся с гуманитарных предметов, и так же, все большее число обучающихся понимают, что содержание учебного предмета «обществознание» является сложным для усвоения.

Среди сдававших ОГЭ по обществознанию большинство (1376 человек) составляют выпускники средних общеобразовательных школ, поскольку это преобладающий тип образовательных организаций в республике. Необходимо отметить, что на 26,4% возросло число обучающихся гимназий, которые выбрали обществознание в качестве предмета по выбору. Скорее всего, это связано с тем, что в 2025-2026 году в школах стали открывать 10-11 классы с профильным изучением обществознания и обучающиеся планируют в эти классы поступать.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	54	1,35%	27	0,92%	37	1,64%
«3»	2133	53,22%	1196	40,92%	986	43,62%
«4»	1587	39,6%	1471	50,33%	1058	46,82%
«5»	234	5,84%	229	7,83%	179	7,92%
ВСЕГО:	**4008**	**71,37%**	**2923**	**51,22%**	**2260**	**39,67%**

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	г. Черкесск	733	20	2,73%	320	43,66%	329	44,88%	64	8,73%
2	Карачаевский городской округ	117	2	1,71%	37	31,62%	61	52,14%	17	14,53%
3	Усть-Джегутинский район	323	0	0,00%	138	42,72%	162	50,15%	23	7,12%
4	Адыге-Хабльский район	75	0	0,00%	26	34,67%	48	64,00%	1	1,33%
5	Зеленчукский район	188	8	4,26%	92	48,94%	72	38,30%	16	8,51%
6	Карачаевский район	123	1	0,81%	44	35,77%	68	55,28%	10	8,13%
7	Малокарачаевский район	46	0	0,00%	11	23,91%	26	56,52%	9	19,57%
8	Прикубанский район	309	4	1,29%	157	50,81%	135	43,69%	13	4,21%
9	Урупский район	78	2	2,56%	39	50,00%	30	38,46%	7	8,97%
10	Хабезский район	94	0	0,00%	37	39,36%	53	56,38%	4	4,26%
11	Абазинский район	107	0	0,00%	58	54,21%	43	40,19%	6	5,61%
12	Ногайский район	67	0	0,00%	27	40,30%	31	46,27%	9	13,43%
	Итого:	**2260**	**37**	**1,64%**	**986**	**43,63%**	**1058**	**46,81%**	**179**	**7,92%**

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[27]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	1%	44%	47%	8%	55%	99%
2	Обучающиеся ООШ	7%	62%	26%	5%	31%	93%
3	Обучающиеся лицеев	1%	40%	52%	7%	60%	99%
4	Обучающиеся гимназий	3%	43%	47%	8%	55%	97%
5	Обучающиеся центров образования	0%	57%	30%	13%	43%	100%
	Итого	**2%**	**44%**	**47%**	**8%**	**55%**	**98%**

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[28]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших неудовлетворительную отметку****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО*).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ОУ "Академическая гимназия" г. Черкесска	0%	90%	100%

[27] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

[28] Включаются ОО, в которых количество участников оставляет не менее 10 человек

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
2	МБОУ "Лицей №7 г. Усть-Джегуты"	0%	88%	100%
3	МБОУ "СОШ а. Эльтаркач"	0%	86%	100%
4	МБОУ "СОШ а. Адиль-Халк им.А.Х.Уракчиева"	0%	83%	100%
5	МБОУ "СОШ а. Адыге-Хабль"	0%	79%	100%
6	МБОУ КГО "СШ №2 г. Теберда им. М.И.Халилова"	0%	76%	100%
7	МБОУ "Гимназия им. Амирокова И.А. а. Кош- Хабль"	0%	73%	100%
8	МКОУ "Гимназия №5"	0%	73%	100%
9	МКОУ "СОШ №2 ст. Преградная"	0%	72%	100%
10	МКОУ "СОШ №6"	0%	72%	100%
11	МБОУ "СОШ с. Садовое"	0%	71%	100%
12	МБОУ "Лицей-интернат а. Хабез им. Хапсироковой Е.М."	0%	71%	100%

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету[29]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметку «2»****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ "СОШ №4 ст. Зеленчукской "	15%	23%	85%
2	МКОУ "Гимназия №16"	9%	30%	91%
3	МКОУ "СОШ №1 п. Медногорский"	8%	33%	92%

[29] Включаются ОО, в которых количество участников составляет не менее 10 человек

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
4	МКОУ "Гимназия №18"	8%	31%	92%
5	МКОУ "СОШ п. Мичуринский"	8%	23%	92%
6	МКОУ "СОШ №3"	8%	15%	92%
7	МКОУ "ООШ №12"	7%	27%	93%
8	МКОУ "СОШ №10"	6%	29%	94%
9	МКОУ "Гимназия №15"	6%	33%	94%
10	МКОУ "СОШ №1 ст. Преградная"	5%	30%	95%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

Индикаторами качества выполнения государственного образовательного заказа являются два показателя – уровень качества обучения (знаний) (рассчитываемое как отношение участников экзамена, получивших оценки «хорошо» и «отлично» к общему количеству участников экзамена по предмету) и уровень обученности (отношение участников экзамена, получивших оценки «удовлетворительно», «хорошо» и «отлично» к общему количеству участников экзамена по предмету. Анализ результатов ОГЭ по обществознанию в 2025 г. показал понижение уровня качества обучение (знаний) выпускников в республике- 39,7% по сравнению с предыдущим периодом - 58,16% в 2024 г. Хотя, максимальный балл (37) набрали лишь 2 выпускников текущего года (в 2024г. их было 0), сохраняется большой резерв обучающихся, которые потенциально могут получить отметку «4», (569 учащихся) – они набрали от 20 до 23 баллов.

Показатель уровня обученности в 2025 г. ухудшился. Это выразилось в увеличении доли выпускников, получивших отметку «2» на экзамене с 0,92% до 1,64%. Но при этом анализ распределения первичных баллов участников ОГЭ показывает сокращение числа обучающихся, которые находятся в зоне риска 417 человек (это выпускники которые набрали от 14 до 19 баллов), в предшествующий год - 443 выпускника, так же увеличилось количество выпускников, получивших минимальный баллы (от 1 до 13) с 27 до 37 человек. Распределение экзаменационных отметок по пятибалльной шкале показывает, что уровень обученности участников экзамена по предмету в 2025 году составил 98%, а в 2024 году составлял 99,08%. Следует отметить, что данная динамика результатов ОГЭ, приведенная в диаграмме выше, по сравнению с результатами прошлых лет не совсем корректна, так как данные, приведенные в диаграмме будут скорректированы после того, как пройдет дополнительный этап ГИА-9, где обучающиеся, написавшие ОГЭ на отметку «2», возможно улучшат свои результаты.

Анализируя данные о результатах по предмету по типам общеобразовательных учреждений, можно отметить, что самый высокий процент качества знаний показали обучающиеся лицеев (60%), СОШ и Гимназий (55%). Это возможно объяснить несколькими причинами:

- контингентом обучающихся данных образовательных организаций, поскольку в большинстве таких учреждений существуют классы с углубленным изучением обществознания;

- педагогические кадры данных организаций, имеют, как правило, высшую категорию и опыт работы с учащимися с разным уровнем знаний.

Анализ образовательных результатов по обществознанию в разрезе муниципалитетов показал:

- наиболее высокий уровень качества обучения наблюдается у выпускников Малокарачаевского района (76,09%), Карачаевского городского округа (66,67 %) Адыге-Хабльского района (65,33%), Карачаевского района (63,41 %).
- в шести муниципалитетах уровень обученности составляет 100% (Усть-Джегутинский, Адыге-Хабльский, Малокарачаевский, Хабезский, Абазинский, Ногайский районы).

Таким образом, лидером, как по уровню качества обучения, так и уровня обученности является Малокарачаевский район, в нем не только отсутствуют ученики, не получившие неудовлетворительные отметки, но и зафиксирован рекордный уровень качества обучения (знаний) – 76,09%.

Наибольшее количество участников ОГЭ, получивших отметку «2», в процентном соотношении от общего числа участников продемонстрировали:

Зеленчукский район	8 чел.	4,26%
г. Черкесск	20 чел.	2,73%

Среди образовательных учреждений наиболее высокие результаты качество обучения показали:

- в г. Черкесске - ОУ "Академическая гимназия" (90%), МКОУ "Гимназия №5" (73%)
- в.г. Усть-Джегута - МБОУ "Лицей №7» (88%), МБОУ "СОШ а. Эльтаркач" (86%)
- в Ногайском районе - МБОУ "СОШ а. Адиль-Халк им.А.Х.Уракчиева" (83%)
- в Адыге-Хабльском районе - МБОУ "СОШ а. Адыге-Хабль" (79%)
- в Карачаевском районе - МБОУ КГО "СШ №2 г. Теберда им.М.И.Халилова" (76%)
- в Хабезском районе - МБОУ "Гимназия им. Амирокова И.А. а.Кош- Хабль" (73%)

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

Анализ выполнения КИМ проводился на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в Карачаево-Черкесской Республике вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

№п/п	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Краткая часть ответов							
1	Человек и общество. Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо	Б	94,46%	54,08%	94,50%	97,44%	98,88%
2	Сфера духовной культуры. Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо.	П	96,77%	60,20%	96,98%	99,43%	100,00%
3	Сфера духовной культуры. Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства).	Б	92,38%	54,08%	90,72%	96,20%	99,44%
4	Человек и общество, Сфера духовной культуры. Развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин	Б	94,11%	50,00%	93,96%	97,53%	98,88%

№п/п	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
5	Формирование у обучающихся личностных представлений об основах российской гражданской идентичности, патриотизма, гражданственности, социальной ответственности, правового самосознания, толерантности, приверженности ценностям, закреплённым в Конституции Российской Федерации	Б	94,68%	52,04%	94,82%	97,91%	98,32%
6	Экономика. Решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	П	92,25%	53,06%	90,29%	96,39%	99,44%
7	Экономика. Понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития	Б	93,35%	41,84%	92,77%	97,63%	99,44%
8	Экономика. Приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений.	П	87,82%	34,69%	83,82%	94,40%	98,88%
9	Экономика. Развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин.	Б	91,76%	47,96%	90,29%	95,92%	98,88%
10	Социальные отношения. Приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений	П	90,39%	51,02%	87,81%	94,97%	98,32%
11	Социальные отношения. Понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития	Б	90,34%	35,20%	87,76%	96,25%	99,16%

№п/п	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
12	Социальные отношения. Развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин	Б	86,75%	33,67%	84,25%	92,50%	94,97%
13	Сфера политики и социального управления. Развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин, приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений	Б	92,16%	44,90%	91,15%	96,20%	99,44%
14	Сфера политики и социального управления / Развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин	П	79,66%	28,57%	74,54%	86,80%	92,18%
15	Формирование основ правосознания для соотнесения собственного поведения и поступков других людей с нравственными ценностями и нормами поведения, установленными законодательством Российской Федерации, убеждённости в необходимости защищать правопорядок правовыми способами и средствами.	Б	89,59%	36,73%	86,84%	95,25%	99,44%
16	Право. Понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития.	Б	82,76%	12,24%	77,89%	91,26%	96,65%
Развернутая часть ответов							
17	Освоение и применение системы обществоведческих знаний	П	66,93%	15,82%	52,32%	79,91%	94,13%
18	Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных	Б	48,40%	9,18%	29,92%	62,36%	83,43%

№п/п	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ фотоизображения).						
19	Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; осознание неприемлемости всех форм антиобщественного поведения (задание, проверяющее основы финансовой грамотности).	Б	73,28%	31,12%	53,72%	90,22%	98,04%
20	Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ статистической информации, представленной в графическом виде)Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами.	П	29,87%	3,06%	14,89%	39,86%	63,41%
21	Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, умение составлять на их основе план	П	50,38%	10,20%	23,79%	69,85%	95,53%
22	Овладения приёмами поиска и извлечения социальной информации; овладение смысловым чтением текстов	Б	37,57%	7,65%	14,40%	51,47%	92,18%

№п/п	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач.						
23	Умения приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций.	В	21,65%	2,72%	6,72%	27,07%	77,47%
24	Умение с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности.	В	23,88%	3,57%	7,98%	30,67%	77,37%

Таблица 2-10

№п/п	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
Краткая часть ответов					
1	0	45,92%	5,50%	2,56%	1,12%
1	1	54,08%	94,50%	97,44%	98,88%
2	0	39,80%	3,02%	0,57%	0,00%
2	1	60,20%	96,98%	99,43%	100,00%
3	0	45,92%	9,28%	3,80%	0,56%
3	1	54,08%	90,72%	96,20%	99,44%
4	0	50,00%	6,04%	2,47%	1,12%
4	1	50,00%	93,96%	97,53%	98,88%
5	0	47,96%	5,18%	2,09%	1,68%

№п/п	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
5	1	52,04%	94,82%	97,91%	98,32%
6	0	46,94%	9,71%	3,61%	0,56%
6	1	53,06%	90,29%	96,39%	99,44%
7	0	58,16%	7,23%	2,37%	0,56%
7	1	41,84%	92,77%	97,63%	99,44%
8	0	65,31%	16,18%	5,60%	1,12%
8	1	34,69%	83,82%	94,40%	98,88%
9	0	52,04%	9,71%	4,08%	1,12%
9	1	47,96%	90,29%	95,92%	98,88%
10	0	48,98%	12,19%	5,03%	1,68%
10	1	51,02%	87,81%	94,97%	98,32%
11	0	55,10%	7,44%	1,33%	0,00%
11	1	19,39%	9,60%	4,84%	1,68%
11	2	25,51%	82,96%	93,83%	98,32%
12	0	66,33%	15,75%	7,50%	5,03%
12	1	33,67%	84,25%	92,50%	94,97%
13	0	55,10%	8,85%	3,80%	0,56%
13	1	44,90%	91,15%	96,20%	99,44%
14	0	71,43%	25,46%	13,20%	7,82%
14	1	28,57%	74,54%	86,80%	92,18%
15	0	63,27%	13,16%	4,75%	0,56%
15	1	36,73%	86,84%	95,25%	99,44%
16	0	87,76%	22,11%	8,74%	3,35%
16	1	12,24%	77,89%	91,26%	96,65%
Развернутая часть ответов					
17	0	75,51%	26,11%	5,32%	0,00%
17	1	17,35%	43,15%	29,53%	11,73%
17	2	7,14%	30,74%	65,15%	88,27%
18	0	75,51%	45,09%	14,53%	3,35%
18	1	21,43%	26,43%	13,77%	3,91%

№п/п	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
18	2	3,06%	22,11%	41,79%	31,84%
18	3	0,00%	6,36%	29,91%	60,89%
19	0	53,06%	31,93%	2,94%	0,56%
19	1	31,63%	28,69%	13,68%	2,79%
19	2	15,31%	39,37%	83,38%	96,65%
20	0	88,78%	62,35%	19,37%	2,79%
20	1	10,20%	18,23%	19,85%	4,47%
20	2	1,02%	17,04%	43,02%	34,08%
20	3	0,00%	2,27%	17,47%	53,63%
20	4	0,00%	0,11%	0,28%	5,03%
21	0	83,67%	67,96%	17,57%	0,56%
21	1	12,24%	16,50%	25,17%	7,82%
21	2	4,08%	15,53%	57,26%	91,62%
22	0	88,78%	79,50%	35,90%	3,35%
22	1	7,14%	12,19%	25,26%	8,94%
22	2	4,08%	8,31%	38,84%	87,71%
23	0	94,90%	84,68%	51,38%	3,91%
23	1	3,06%	11,22%	20,89%	9,50%
23	2	1,02%	3,34%	22,89%	36,87%
23	3	1,02%	0,76%	4,84%	49,72%
24	0	94,90%	87,27%	58,78%	10,61%
24	1	3,06%	9,49%	21,08%	24,02%
24	2	2,04%	3,24%	20,13%	65,36%

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2025 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10)***.

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

- **Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)**

В развернутой части ответов наиболее низкие результаты базового уровня были даны в заданиях 5 и 22:

5	овладения приёмами поиска и извлечения социальной информации; овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач	Б	29,87%
22	овладения приёмами поиска и извлечения социальной информации; овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач	Б	37,57%

В 2025 году в 1 части заданий базового уровня менее 50% выполнения лишь у группы учащихся получивших двойки в отношении заданий 7, 8, 9, 15, 17, 20.

- **Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)**

В этом году в части заданий высокого и повышенного уровней менее 15% выполнение у группы с оценкой «2» в отношении заданий 12, 21, 23 и 24; в группе с оценкой «3» в заданиях 23 и 24.

- **Прочие задания**

Помимо заданий указанными выше характеристиками, особенно в случаях их отсутствии, указываются прочие задания, имеющие наименьшие характеристики выполнения (в том числе и на максимальный первичный балл) или иные задания, требующие отдельного внимания по усмотрению составителя.

Задание 21 проверяет сформированность навыков читательской грамотности, в частности, умение составлять план, прочитанного текста. В 2025 г. выпускники справились с этим заданием несколько хуже, чем в 2024 г. (56,33%). Средний процент выполнения составил 50,38% (в группе получивших «2» - 10,20%, в группе получивших «3» - 23,79%, в группе получивших «4» - 69,85%, в группе получивших «5» - 95,53%).

Типичными ошибками в выполнении данного задания являлись:

- неверно или неточно сформулированные основные идеи фрагментов текста;
- отсутствие заголовков у отдельных смысловых фрагментов;
- отсутствие нумерации в ответе, т.е. ответ представляет собой сплошной текст;
- цитирование больших фрагментов текста;
- пункты плана сформулированы одним словом.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ результатов ОГЭ по обществознанию 2025 г. в Карачаево-Черкесской Республике показывает, что в содержательной линии «Экономика» среди заданий с кратким ответом наиболее низкие результаты выполнения присутствуют в позиции Кодификатора 4.3 «Виды экономической деятельности. Производство – источник экономических благ. Факторы производства. Обмен. Торговля и её формы», а наибольшие затруднения вызвали задания по позиции Кодификатора 4.6 «Рыночная экономика. Конкуренция. Спрос и предложение». Ниже приведены формулировки заданий по позициям Кодификатора, вызвавшим существенные сложности, которые использовались в КИМ 2025

Задание № 7

Что отличает командную экономику от других экономических систем?

1) многообразие форм собственности

2) преобладание сельского хозяйства

3) централизованное ценообразование

4) свобода предпринимательской деятельности

При выполнении данного задания значительное количество выпускников выбрало варианты ответа 1 и 2.

Задание № 8

Какой из примеров иллюстрирует отношения в сфере производства?

1) приготовление обеда в кафе

2) покупка коньков в торговом центре

3) посещение библиотеки

4) продажа старинной мебели

При выполнении данного задания значительное количество выпускников выбрало варианты ответа 2 и 4.

Приведённые примеры показывают, что оба задания содержательной линии «Экономика», вызвавшие наиболее сильные затруднения у выпускников, проверяют не только одну позицию Кодификатора, но и свидетельствуют о слабом усвоении категориального аппарата экономической науки. Выпускники не проводят аналогии и параллели, изучаемых теоретических экономических понятий с реальной жизнью. И когда вопрос иллюстрирует теоретическое понятие конкретным примером, это вызывает затруднение.

В укрупнённой содержательной линии «Политика» среди заданий с кратким ответом наиболее высокие результаты решаемости присутствуют в позиции Кодификатора 6.2. «Государство – политическая организация общества. Признаки государства. Внутренняя и внешняя политика», а наибольшие затруднения вызвали задания по позиции Кодификатора 7.5. «Законодательные, исполнительные и судебные органы государственной власти в Российской Федерации. Государственное управление. Противодействие коррупции в Российской Федерации», 7.6 «Президент – Глава государства Российская Федерация», 7.7. «Федеральное Собрание Российской Федерации: Государственная Дума и Совет Федерации» и «7.9. Судебная система в Российской Федерации. Конституционный Суд Российской Федерации. Верховный Суд Российской Федерации». Ниже приведены формулировка задания по позициям Кодификатора, вызвавшим существенные сложности, которые использовались в КИМ 2025 г.

Задание №16

Согласно Конституции, Правительство России

1) принимает законы

2) осуществляет амнистию

3) назначает на должность Председателя Центрального банка Российской Федерации

4) содействует развитию предпринимательства и частной инициативы

При выполнении данного задания значительное количество выпускников выбрало варианты ответа 1, 2.

Приведённые примеры показывают, что внесение изменений в Кодификатор 2025 г. требует более глубокого изучения тем, связанных с демократическим принципом разделения властей и соответственно разграничений полномочий высших органов власти России. Ошибочные ответы детей свидетельствуют о незнании ветвей власти и базовых полномочиях высших органов и должностных лиц каждой ветви.

В завершении содержательного анализа заданий с кратким ответом следует отметить, что выделенные «сложные» позиции Кодификатора в 2025 г., традиционно вызывают проблемы выпускников 9-х классов. При этом в текущем году наблюдается повышение решаемости даже в этих «сложных» позициях Кодификатора, что говорит о повышении качества подготовки выпускников в республике.

Помимо заданий с кратким ответом, КИМ ОГЭ по обществознанию включает 8 заданий с развёрнутым ответом. Это задания 1, 5, 6, 12, 21-24. Ниже приведен содержательный анализ заданий с развёрнутым ответом с учетом всего массива результатов экзамена по обществознанию в 2025 г. в КЧР.

Задание 1 нацелено на проверку освоения и применения системы обществоведческих знаний /умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности (в том числе защита человеческой жизни, прав и свобод человека, семья, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории нашей Родины); государство как социальный институт. Задание 1 относят к повышенному уровню, однако выпускники текущего года достаточно успешно его выполнили. Средний процент выполнения составил 66,93 - 15,82% (оценка 2) 52,32% (оценка 3) 79,91%(оценка 4) 94,13%(оценка 5) при критичных показателях 15%.

Не смотря на высокий процент выполнения данного задания следует обратить внимание на следующие типичные ошибки и проблемы в его выполнении:

1. Ошибки, связанные с невнимательным чтением задания, что выражалось в выборе более требуемого количества понятий (как правило 3, вместо 2) и игнорировании специфики задания (например, формулировка требует выбрать виды деятельности, а выпускники выбирают элементы деятельности).

2. Низкое освоение категориального аппарата обществознания, что часто выражалось в объяснении термина на бытовом уровне или через примеры.

Задание 5 нацелено на проверку овладения приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ фотоизображения). Задание 5 относят к базовому уровню и является единственным заданием 2025 г. средний процент выполнения 48,40% - 9,18% (оценка 2) 29,92% (оценка 3) 62,36%(оценка 4) 83,43%(оценка 5) -при критичных показателях 50%.

Независимо от содержания главной трудностью пятого задания является ответ на 1 вопрос. Вместо ответа на 1 вопрос обучающиеся зачастую просто описывают картину (например, вместо указания потребности, выпускники пишут: «родители вместе с детьми и собакой отдыхают на природе»). Следует отметить, что в соответствии с критериями оценивания, в ситуации, когда при неправильном ответе на 1 вопрос, на последующие вопросы даны правильные ответы, ответ всё равно оценивается в 0 баллов. Апелляции показали, что многие обучающиеся не знакомы с критериями оценивания и требуют баллы при наличии правильных ответов на 2-4 вопросы.

Задание 6 базового уровня оценивается в 2 балла и направлено на проверку умения оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; осознание неприемлемости всех форм антиобщественного поведения (задание, проверяющее основы финансовой грамотности). Решаемость задания в 2025 г. составила 73,28%.

Задание 12 является заданием повышенного уровня сложности и направленно на анализ статистической информации. Успешное выполнение задания требует умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.

При выполнении данного задания обучающийся должен на основе диаграммы сформулировать по одному выводу о сходстве и различии в позициях групп опрошенных, а также высказать предположение о том, чем объясняются эти сходство и различие. Средний балл составил всего 29,87% - 3,06% (оценка 2) 14,89% (оценка 3) 39,86% (оценка 4) 63,41% (оценка 5). Более 10 % выпускников не приступали к его выполнению. Максимальные 4 балла получили только 5,48 % выпускников.

Типичные ошибки выполнения 12 задания, следующие:

- при формулировании сходства или различия просто указываются какие-либо варианты ответа без указания, в чем именно состоят эти сходства и различия (например, «позиции групп опрошенных сходны/различны…», или в таком-то ответе «сошлись, в остальных разошлись»);
- в выводах различия вместо корректных сравнительных слов «больше, чем»/ «меньше, чем», «чаще/реже» и т.д.
- используется ошибочная конструкция выбрали / не выбрали (например, «горожане ожидают изменения к лучшему, а жители сельской местности нет», вместо «жители городов в большей мере, чем жители сельской местности ожидают изменения к лучшему»)
- не указываются / не верно указываются группы опрошенных (например, вывод о различии формулируется: «В большей мере граждане в возрасте от 18-25 лет проголосовали за обращение к договорам по передаче имущества в пользование», при такой формулировке ответа не понятно, в большей мере чем другая группа или чем другая позиция ответа / в задании представлены группы – мужчины и женщины, а выпускники данные группы называют мужья и жёны);
- при указании различий сравнивают ответы по разным позициям («первая группа выбрала планирую в ближайшее время, а вторая – затрудняюсь ответить»);
- при высказывании предположений часто повторяют сами выводы, не делая попытки их объяснить.

Задания 21, 22, 23 и 24 связаны между собой, для успешного их выполнения требовалось использование полученных знаний на практике, умение отбирать и комбинировать необходимые сведения, находить оптимальные пути решения поставленных задач. Проверялись не только знания по конкретному предмету, но и метапредметные навыки, которые должны быть сформированы у обучающихся: смысловое чтение, коммуникационная грамотность, умение пользоваться справочной информацией. Текст необходимо читать очень внимательно.

Низкие результаты выполнения заданий высокой сложности (23 и 24 задания) свидетельствуют о том, что теоретические положения обществоведческого курса большая часть девятиклассников воспринимает абстрактно, не связывая их с реалиями окружающей социальной жизни и не наполняя конкретным содержанием. Необходимы изменения в методике преподавания предмета, направленные на преодоление этого разрыва, заметно снижающего значимость обществознания в решении задач социализации подростков.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задание № 1 (повышенный уровень) к метапредметным результатам, необходимых для повышения результативности выполнения данного задания можно отнести:

- познавательные: необходимо умение логически выделить значимые элементы, умение выбрать основание и критерии для классификации объектов;
- коммуникативные: изложение ответа должно быть информационно ёмким, но не уходить в разрастание текста без смысла. Важно соотнести её с задачами коммуникации экзаменационного ответа.

Результат: средний балл 66,93% (по сравнению с 2024 понижение на 6,21%)

Представленный средний балл свидетельствует о том, что в разных группах выпускников метапредметные результаты влияют на выполнение задания с развернутым ответом, где необходимо демонстрировать не только предметные результаты. Недостаточно сформированы коммуникативные УУД, а именно умение грамотно выражать свои мысли в письменной речи (зачастую обучающиеся не могут четко сформулировать термин, который он характеризуют. Определение не соотносится в родах, числах, падежах).

Задание № 22 (базовый уровень) к метапредметным результатам, необходимых для повышения результативности выполнения данного задания можно отнести:

- познавательные: важно закрепить познавательный навык поиска информации. Он в целом привычно высок при работе с текстом, но часть участников не находит весь объём информации (проблема недостаточного или избыточного цитирования).
- регулятивные: большая часть участников выполняет задание невнимательно, пропуская или меняя местами части вопросов. Важно присутствие контроля и саморегуляции
- коммуникативные: связанность ответа и умение не просто приводить цитаты, а подавать их корректно, в логике поставленных заданий, учитывая мнение автора.

Результат: средний балл 37,57% (по сравнению с 2024 г. понижение на 5,99%)

Недостаточно сформированы познавательные УУД, а именно умение осознанно и произвольно строить речевое высказывание в устной и письменной форме (обучающиеся не корректно переписывают ответ на вопрос из текста), зачастую обучающиеся не могут грамотно переформулировать отрывок текста.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- ***Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным***

Знания и умения, проверяемые КИМ, в целом усвоены учащимися по всем содержательным линиям. В 2025 году выпускники показали положительную динамику по ряду заданий, но, результат ОГЭ 2025 года в сравнении с результатами 2024 года понизился. Анализ результатов ОГЭ по обществознанию показал, что большинство участников экзамена достигло базового уровня обществоведческой подготовки, а треть выпускников имеет повышенный и высокий уровень подготовки.

Следующие элементы содержания/ умений, навыков, видов познавательной деятельности, можно считать освоенными в целом на достаточном уровне всеми школьниками республики:

- освоение и применение системы знаний о социальных свойствах человека, особенностях его взаимодействия с другими людьми, важности семьи как базового социального института;
- характерных чертах общества; процессах и явлениях в духовной сфере жизни общества;
- основах политики в сфере культуры и образования.
- умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций;
- умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций
- умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни;
- умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности;
- умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия гражданина и государства.

Т.О. учитывая, что все содержательные блоки выполнены учащимися выше 50% и это свидетельствует, что все содержательные блоки усвоены на достаточном уровне.

- ***Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным***

Нельзя считать достаточным освоение следующих элементов содержания в целом:

- овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ фотоизображения).
- умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности.
- умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом;
- используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами.

Несмотря на то, что все содержательные блоки выполнены свыше 50 %, необходимо отметить, что в каждом блоке есть отдельные темы, усвоенные учащимися недостаточно:

1.4. «Цели и мотивы деятельности. Виды деятельности (игра, труд, учение)»

1.6. «Право человека на образование. Школьное образование. Права и обязанности учащегося»

4.6 «Рыночная экономика. Конкуренция. Спрос и предложение»

5.4. «Положение человека в обществе. Социальный статус человека в обществе. Социальные роли. Ролевой набор подростка. Социальная мобильность»

7.5. «Законодательные, исполнительные и судебные органы государственной власти в Российской Федерации. Государственное управление. Противодействие коррупции в Российской Федерации»

7.6 «Президент – Глава государства Российская Федерация»

7.7. «Федеральное Собрание Российской Федерации: Государственная Дума и Совет Федерации»

7.9. Судебная система в Российской Федерации. Конституционный Суд Российской Федерации. Верховный Суд Российской Федерации»

8.7. «Права потребителей и возможности их защиты».

- ***Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации***

Невысокие результаты экзамена в целом и затруднения, типичные ошибки обучающихся объясняется рядом объективных и субъективных причин:

- выполнение заданий второй части предполагает наличие определенного кругозора и начитанности обучающихся, а также функциональной грамотности (финансовой, читательской, математической, глобальных компетенций и креативного мышления), которые в условиях современного информационного общества неуклонно снижаются.

- недостаточный уровень сформированности метапредметных результатов становится существенным барьером на экзамене у учеников, получивших «2» и «3»;

- недостаточно сформированный понятийный аппарат у обучающихся, связанный с их низким уровнем кругозора. Зачастую учителя, чтобы избежать языкового барьера, вынуждены объяснять тему преимущественно используя бытовую лексику, опираясь на жизненный опыт обучающихся и наглядно-образное мышление;

- отсутствие достаточного количества часов в курсе обществознания для развития кругозора и функциональных умений, а также направленных на обширное повторение и систематизацию знаний обучающихся, что становится критичным для 1 и 2 группы выпускников, особенно учитывая определённую содержательную автономность блоков-модулей, входящих в обществознание;

- формальный метод объяснения, без отработки и закрепления технологии выполнения заданий, требующих определённого алгоритма, например, задания 5,6,12, а также недостаточного использования заданий из открытого банка заданий ФИПИ;

- слабое использование учителями потенциала специалистов практиков, которые могли бы объяснить школьникам особенности теоретического материала (представителей Налоговой службы, судов, Прокуратуры, Банка России, полиции) в формате уроков экскурсий и внеурочных мероприятий;

- ***Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)***

По разделу «Социальные отношения» (задание 10 и 11) отмечено увеличение процента выполнения, но в представленном для анализа варианте задания были по разделу только в тестовой части, хотя в целом видна положительная динамика.

№ задания	2023	2024	2025
Задание 10	86,74%	89,38%	90,39%
Задание 11	88,17%	88,28%	90,34%

- ***Прочие выводы***

Субъективные установки выпускников и их родителей в части обществознания, как наиболее «легкого» для итоговой аттестации предмета, непосредственно связано с повседневной жизнью обучающихся. Это порождает иллюзию простоты, понятности, возможности сдать с помощью рассуждений бытового уровня, необязательности глубокого усвоения теоретических знаний по предмету.

Отсутствием профильного образования у части учителей, преподающих обществознание. Во многих школах предмет преподают учителя, имеющие историческое образование, формально прошедшие профессиональную переподготовку дистанционно, а во многих случаях даже без формальной профессиональной подготовки по предмету. Наличие содержательных пробелов и дефицитов у таких учителей приводит к низким результатам по предмету.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

Рекомендации для системы образования Карачаево-Черкесской Республики (далее – рекомендации) составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3).

Рекомендации носят практический характер и дают возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса.

4.1.…*по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся*

- ***Учителям***

1. Во всех образовательных организациях в самом начале нового учебного года учителям-предметникам необходимо провести количественный и качественный анализ результатов основного государственного экзамена в 2025 году и определить мероприятия по устранению трудностей в выполнении заданий. На основе анализа выявить основные проблемные зоны в знаниях и умениях обучающихся и организовать отработку этих образовательных дефицитов в следующем учебном году, а также на формирование тех умений, уровень которых недостаточен по результатам экзамена 2025 года. Это позволит учителю определить основные направления подготовки обучающихся в 2026 году и спланировать свою педагогическую деятельность.
2. После изучения каждого раздела предмета «Обществознание» необходимо практиковать повторение базовых понятий для лучшего усвоения теоретического материала в форме словарного диктанта с последующим раскрытием смысла понятий.
3. Ознакомить обучающихся с лучшими образцами выполненных работ. Разъяснять выпускникам требования, алгоритм выполнения заданий, критерии оценивания задании:
4. В 8 и 9 классах для обучающихся, выбравших ОГЭ по обществознанию, необходимо организовать систему подготовки к экзамену в качестве отдельного компонента образовательного процесса. Формами организации данной деятельности могут быть занятия в рамках внеурочной деятельности по предмету в 8 классах и элективные курсы предпрофильной подготовки по отдельным проблемам (экономика, политология, правоведение), а также внеурочные практико-ориентированные занятия, рабочая программа которых разработана по тематическому принципу на основе «Кодификатора элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для проведения основного государственного экзамена по обществознанию».

- ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

Для совершенствования профессиональных компетенций учителей обществознания, кафедре общественно-научного образования РГБУ ДПО "КЧРИПКРО" запланировать разработку дополнительных профессиональных программ повышения квалификации, включающих следующие вопросы:

1. Формирование функциональной грамотности обучающихся на уроках обществознания;

2. Межпредметные связи в обучении обществознанию.
3. Содержательные аспекты подготовки обучающихся к выполнению заданий ОГЭ по обществознанию.
4. Эффективные технологии и практики подготовки к ОГЭ по обществознанию.

4.2.…*по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки*

- ***Учителям***

Учителю необходимо выделить различные группы обучающихся, которые отличаются уровнем усвоения материала, уровнем работоспособности и темпом работы. Разделить их на следующие группы:

- обучающиеся, находящиеся на грани преодоления минимального балла ОГЭ, у которых слабо сформированы навыки смыслового чтения и анализа текстовой, графической информации и универсальных учебных действий;

- обучающиеся, имеющие средний уровень подготовки, у которых трудности появляются из-за отсутствия системных знаний по разделам предмета «Обществознание». Как правило, они воспринимают учебный материал, но отсутствуют умения самостоятельно работать с источниками и литературой, подвергнуть критическому анализу и делать соответствующие выводы;

- обучающиеся, имеющие высокий уровень подготовки, более успешно выполняющие практически все задания. В то же время у них имеются определенные трудности при выполнении заданий с развернутым ответом. В частности, в корректной формулировке достоверных и обоснованных выводов и суждений, примеров, аргументов.

Для обучающихся с хорошим и высоким уровнем подготовки, способных самостоятельно повторять и закреплять теоретический и фактический материал: использовать в работе технологии развития критического мышления, решения кейсовых задач;

В работе с обучающимися, демонстрирующими средние и низкие образовательные результаты, особое внимание следует обратить на совершенствование метапредметных умений, связанных с читательской грамотностью, адекватным пониманием и извлечением информации из прочитанного текста; необходима организация регулярной работы над ошибками на уроке и включение ее в домашние задания. Необходимо разделение, либо упрощение сложного задания на элементарные составные части, организации работы по решению проблемных и практических задач, отражающих типичные жизненные ситуации, обратить внимание на раскрытие и проработку базовых обществоведческих понятий, активно для этих целей, даже в 9 классе, используя учебники 6-8 классов.

С целью формирования ключевых компетенций обучающихся по обществознанию в процессе подготовки к ГИА необходимо проектировать индивидуальные образовательные маршруты на основе оценочных процедур. Разрабатывать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся с учетом проверяемых процедурами ГИА умений и видов деятельности.

- ***Администрациям образовательных организаций***

1. Создать нормативную базу и организационно-методические условия для применения формирующего оценивания в образовательном процессе, анализ результатов которого должен стать отправной точкой для организации дифференцированного обучения.

2. При проведении анализа результатов ОГЭ-2025 по обществознанию и типичных затруднений особое внимание обратить на результаты выпускников, не преодолевших минимальный балл. На основе выявленных затруднений в учебно-предметных компетенциях и метапредметных результатах в ходе анализа ОГЭ по обществознанию составить содержание методической работы школы на 2025-2026 учебный год.

3. Администрации образовательных организаций целесообразно рассмотреть вопрос о введение курса финансовой грамотности в рамках внеурочной деятельности.

- ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

Для совершенствования профессиональных компетенций учителей обществознания, кафедре общественно-научного образования РГБУ ДПО "КЧРИПКРО" необходимо запланировать разработку дополнительных профессиональных программ повышения квалификации, включающих следующие вопросы:

1) Преподавание обществознания в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности;

2) Педагогические ресурсы преодоления школьной не успешности;

4.3.…по другим направлениям (при наличии)

1. На заседаниях городских и районных методических объединений учителей истории и обществознания проработать материалы (обратить внимание на значимые события и интерпретировать их) государственной итоговой аттестации 2025 года по обществознанию.
2. Муниципальным органам управления образованием необходимо ввести в практику организацию сотрудничества между школами

Методический анализ результатов ОГЭ по ЛИТЕРАТУРЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	49%	0,87%	45	0,79%	16	0,28%
ГВЭ-9	0	0,00%	0	0,00%	0	0%
ВСЕГО:	**49%**	**0,87%**	**45**	**0,79%**	**16**	**0,28%**

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	42	0,75%	36	0,63%	14	0,24%
Мужской	7	0,12%	9	0,16%	2	0,04%
ВСЕГО:	**49**	**0,87**	**45**	**0,79%**	**16**	**0,28%**

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	23	48,00%	23	51,11%	6	37,50%
2	Обучающиеся ООШ	2	4,00%	1	2,22%	0	0%
3	Обучающиеся лицеев	23	46,00%	20	44,44%	1	6,25%
4	Обучающиеся гимназий	1	2,00%	1	2,22%	6	37,50
5	Обучающиеся центров образования	0	0,00%	0	0,00%	3	18,75%
	Итого	**49**	**0,87**	**45**	**0,79%**	**16**	**0,28%**

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

Общее количество участников ОГЭ по учебному предмету «Литература» в 2025 г. составило 16 человек, что на 29 человек меньше, чем в 2024г., и на 33 человека, чем в 2023г. Представленные данные позволяют сделать вывод о том, что произошло значительное снижение выпускников 9-х классов, выбравших ОГЭ по литературе в текущем году. Это, возможно, объясняется сложностью подготовки к сдаче данного предмета. ОГЭ по литературе требует от обучающихся знаний как по теории, истории литературы, содержанию текстов по кодификатору, так и владение навыками сравнительного анализа текстов различных родов и жанров. Кроме того, данный экзамен не входит в перечень обязательных. Следует также учесть общую тенденцию к снижению читательского интереса и непопулярность гуманитарного образования.

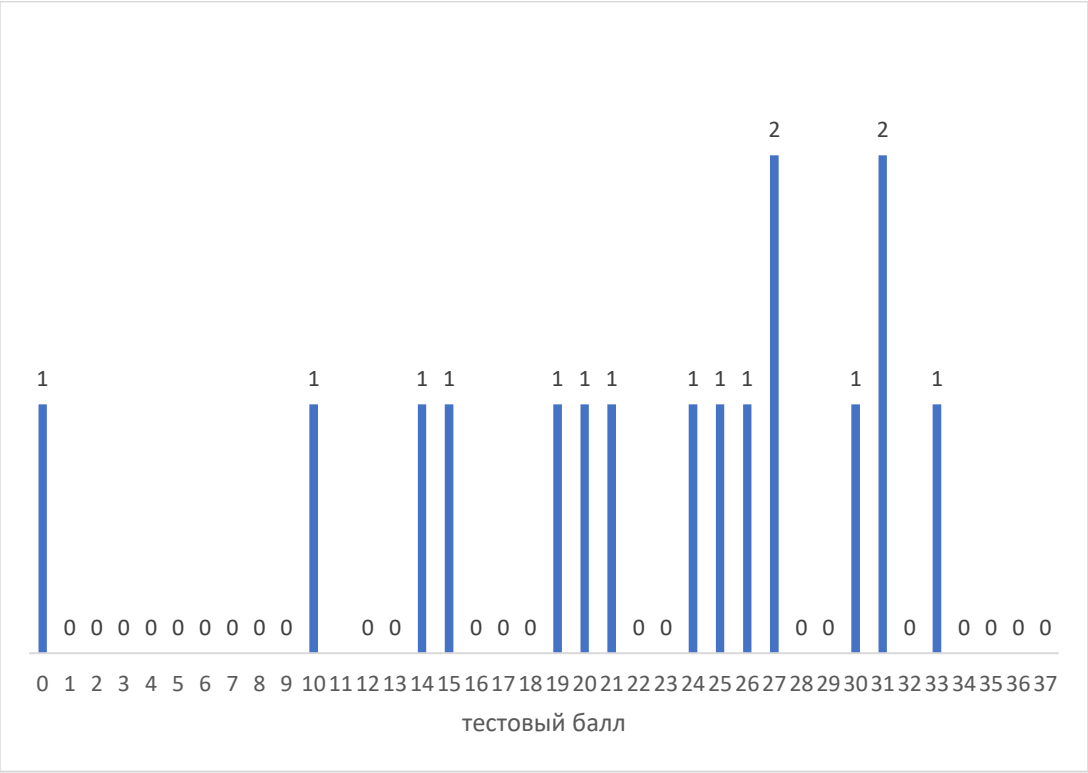
Выпускников с ограниченными возможностями здоровья, обучающихся по программам ООО, в 2025г.нет, как и в 2024,2023г.г.

Демографическая ситуация для участников ОГЭ по литературе в сравнении с предыдущими годами в процентном соотношении не изменилась. Устойчивость интереса выпускников к гуманитарным специальностям, а соответственно и предметам, наблюдается по–прежнему среди девушек (0,24%). Следует отметить понижение числа участников среди юношей, выбравших ОГЭ по литературе: на 0,12% в 2025г по сравнению с 2024 г и на 0,08% с 2023 г.

Распределение участников ОГЭ по литературе по видам образовательных организаций показало, что преобладали девятиклассники-выпускники средних общеобразовательных школ и гимназий. В этом году количество выпускников СОШ и гимназий, выбравших ОГЭ по литературе, совпало. Увеличилось количество выпускников центров образования. В то же время уменьшилось количество выпускников лицеев. Выпускники ООШ вообще не выбрали данный предмет. Доля выпускников СОШ по отношению к общему числу выбравших литературу в форме ОГЭ следующая: в 2025г. -37,50% (в 2024г.-51,11%, в 2023г.-48,00%). Выпускники гимназий составили в 2025г. 37,50% (в 2024г.-2,22%, в 2023г.-2,00%). Выпускники центров образования составили в 2025г. 18,75% (в 2024г.-0,00%, в 2023г.-0,00%). Выпускники лицеев составили в 2025г. 6,25% (в 2024г.-44,44%, в 2023г.-46,00%). Выпускники ООШ в 2025г составили 0,00% (в 2024г.-2,22%, в 2023г.-4,00%). Эти данные позволяют сделать вывод о том, что качество обучения литературе и подготовка к экзамену по данному предмету в общем заметно снизились. Некоторую стабильность в данной работе демонстрируют СОШ, гимназии и центры образования.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1	2,00%	0	0,00%	4	25,00%
«3»	12	24,00%	15	33,33%	3	18,75%
«4»	20	40,00%	21	46,67%	8	50,00%
«5»	17	74,00%	9	20,00%	1	6,25%
ВСЕГО:	**49**	**0,87%**	**45**	**0,79%**	**16**	**0,28%**

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	г. Черкесск	9	2	22,22%	1	11,11%	5	55,56%	1	11,11%
2	Карачаевский городской округ	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
3	Усть-Джегутинский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
4	Адыге-Хабльский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
5	Зеленчукский район	2	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%
6	Карачаевский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
7	Малокарачаевский район	3	1	33,33%	1	33,33%	1	33,33%	0	0,00%
8	Прикубанский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
9	Урупский район	2	1	50,00%	0	0,00%	1	50,00%	0	0,00%
10	Хабезский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
11	Абазинский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
12	Ногайский район	0	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
	Итого:	**16**	**4**	**25,00%**	**3**	**18,75%**	**8**	**50,00%**	**1**	**6,25%**

2.4.Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[30]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	16,67%	33,33%	50,00%	0,00%	50,00%	83,33%
2	Обучающиеся ООШ	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
3	Обучающиеся лицеев	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4	Обучающиеся гимназий	33,33%	16,67%	33,33%	16,67%	50,00%	66,67%
5	Обучающиеся центров образования	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	100,00%
	Итого	**25,00%**	**18,75%**	**50,00%**	**6,25%**	**56,25%**	**75,00%**

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[31] - выбрать ОО, удовлетворяющие условиям поиска, не представляется возможным из-за малого количества участников.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету[32] - выбрать ОО, удовлетворяющие условиям поиска, не представляется возможным из-за малого количества участников.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

- Результаты подготовки к ОГЭ по литературе и его сдачи в Карачаево-Черкесской Республике в 2025г. представлены следующими показателями:
- уровень успеваемости по региону составил 75,00%, что ниже на 25,00%, чем в 2024г. (100,00%);
- качество знаний значительно понизилось по сравнению с 2024г. и составило 56,25% (в 2024г.-66,67%, в 2023г.-74,00%);

[30] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

[31] Включаются ОО в которых количество участников составляет не менее 10 человек

[32] Включаются ОО в которых количество участников составляет не менее 10 человек

- уровень обученности в 2025г. по сравнению с 2024г. понизился на 25,00% и составил 75,00%, повысился по сравнению с 2023г.-6,44% (в 2024г.-100,00%, в 2023г.-68,56%);
- средний балл понизился: в 2025г.-3,38 (в 2024г.-3,87, в 2023г.-4,06).

Результаты диаграммы распределения первичных баллов участников ОГЭ по литературе показали следующую шкалу:
наибольшее количество баллов (33б.) набрал 1 чел.,

- 31 б.- 2 чел.;
- 30 б.- 1 чел.;
- 27 б.- 2 чел.;
- 26 б.- 1 чел.;
- 25 б.-1 чел.;
- 24 б.- 1 чел.;
- 20 б.- 1 чел.;
- 21 б.- 1 чел.;
- 19 б.- 1 чел.;
- 15 б.- 1 чел.;
- 14 б.- 1 чел.;
- 10 б.- 1 чел.;
- 0 б.- 1 чел.

Представленные статистические данные показывают следующее распределение участников ОГЭ по литературе по пятибалльной шкале в сравнении с предыдущими годами:

- 1 участник получил оценку «5», это на 8 чел. меньше, чем в 2024г. (9 ч.) и на 16 чел., чем в 2023г. (17 ч.);
- 8 участников получили оценку «4», это на 13 чел. меньше, чем в 2024г.(21ч.) и на 12 чел., чем в 2023г. (20 ч.);
- 3 участника получили оценку «3», это на 12 чел. меньше, чем в 2024г. (15 ч.) и на 9 чел., чем в 2023г. (12 ч.);
- 4 участника получили оценку «2», это на 4 чел. больше, чем в 2024г. (0 ч.) и на 3 чел., чем в 2023г. (1 ч.).

Из представленных данных видно, что количество работ, оцененных отметкой «2», увеличилось по сравнению с 2024 и 2023 г.г. Следует отметить, что произошло уменьшение количества работ, выполненных на «5». В 2025г. процент работ, выполненных на «5», составил 6,25%, тогда как в 2024г-20,00%, в 2023г.-74,00%. Средняя оценка по пятибалльной шкале в 2025г.составила 3,38, что указывает на снижение результатов (в 2024г.-3,87, в 2023г.-4,06).

Некоторые изменения произошли и в количественном составе участников ОГЭ по литературе по муниципальным образованиям региона. Так, не выбрали экзамен по литературе следующие АТЕ: Карачаевский городской округ, Усть-Джегутинский район, Адыге-Хабльский район, Прикубанский район, Хабезский район, Абазинский район, Ногайский район. Урупский, Зеленчукский муниципальные районы представлены двумя участниками ОГЭ, Малокарачаевский район- тремя. Статистические данные о количестве участников ОГЭ по территориям

Карачаево-Черкесской Республики говорят, что наибольшее количество сдающих ОГЭ по литературе представлено АТЕ г. Черкесск-9 участников из 16.

Наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе продемонстрировали девятиклассники школ г. Черкесск (6 чел.), далее идут выпускники Зеленчукского, Урупского и Малокарачаевского муниципальных районов (по 1 чел.).

Опираясь на данные статистики, можно сделать вывод, что в образовательных организациях слабо проводится работа по подготовке обучающихся к экзамену по литературе. Учащиеся знакомы с демоверсией, спецификацией, кодификатором в общих чертах. Также у выпускников недостаточно хорошо отработан навык написания развернутых ответов, что обусловлено небольшим количеством письменных тренировочных работ и консультаций. Отсутствие регулярной практической работы над письменными ответами на уроках литературы, развитием устной речи обучающихся с 5 класса приводит к тому, что выпускники не могут дать прямого ответа на поставленный вопрос, это ведет к многочисленным речевым, грамматическим и логическим ошибкам, что существенно снижает баллы, которые они получают на экзамене.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

Анализ выполнения КИМ проводился на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в Карачаево-Черкесской Республики вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-7. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-8 (для анализа использовался массив данных основного дня основного периода ГИА).

Таблица 2-7

Номер критерия в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Развернутая часть ответов							
1К1	Развернутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения, его принадлежности к конкретной части(главе)	Б	40,63%	12,50%	75,00%	66,67%	0,00%
1К2	Виды и функции авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Б	34,38%	6,25%	50,00%	66,67%	0,00%
2К1	Умение выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием.	Б	25,00%	16,67%	0,00%	44,44%	0,00%
2К2	Построение развернутого рассуждения с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием.	Б	28,13%	12,50%	0,00%	58,33%	0,00%
3К1	Развернутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады).	Б	46,88%	25,00%	50,00%	75,00%	0,00%
3К2	Рассуждение о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения.	Б	34,38%	12,50%	50,00%	58,33%	0,00%
4К1	Развернутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведенным для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании	П	53,13%	31,25%	50,00%	83,33%	0,00%

Номер критерия в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов).						
4К2	Умение воспринимать, анализировать, критически оценивать, интерпретировать литературные произведения, умение опираться на текст для аргументации своей точки зрения, умение разграничивать автора, лирического героя и художественные образы поэтического произведения.	П	40,63%	18,75%	62,50%	62,50%	0,00%
4К3	Создание связного текста с учетом норм литературного языка.	П	34,38%	18,75%	50,00%	50,00%	0,00%
5К1	Умение создавать письменные высказывания аналитического и интерпретирующего характера. Знание содержания, проблематики, системы образов, идейного звучания изученных произведений.	В	50,00%	20,83%	66,67%	83,33%	0,00%
5К2	Умение воспринимать, анализировать критически, оценивать, интерпретировать литературные произведения, умение опираться на текст, для аргументации своей точки зрения. Умение отбирать важные для раскрытия темы сочинения эпизоды произведения.	В	47,92%	20,83%	50,00%	83,33%	0,00%
5К3	Знание основных литературоведческих терминов. Умение использовать теоретико-литературные термины для раскрытия темы сочинения.	В	68,75%	37,50%	100,00%	100,00%	0,00%
5К4	Знание законов композиций сочинений на литературные темы, умение логично выстраивать рассуждение, избегать смысловой неточности и необоснованных повторов.	В	62,50%	29,17%	83,33%	100,00%	0,00%

Номер критерия в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
5К5	Создание связного текста с учетом норм литературного языка. Умение соблюдать речевые нормы, навык самоконтроля.	В	46,88%	18,75%	25,00%	91,67%	0,00%
5К6	Умение соблюдать орфографические нормы.	В	50,00%	0,00%	100,00%	100,00%	0,00%
5К7	Умение соблюдать пунктуационные нормы.	В	43,75%	0,00%	100,00%	83,33%	0,00%
5К8	Умение соблюдать грамматические нормы.	В	43,75%	0,00%	50,00%	100,00%	0,00%

Таблица 2-8

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1К1	0	75,00%	0,00%	0,00%	0,00%
1К1	1	25,00%	50,00%	66,67%	0,00%
1К1	2	0,00%	50,00%	33,33%	0,00%
1К2	0	87,50%	0,00%	0,00%	0,00%
1К2	1	12,50%	100,00%	66,67%	0,00%
1К2	2	0,00%	0,00%	33,33%	0,00%
2К1	0	50,00%	100,00%	0,00%	0,00%
2К1	1	50,00%	0,00%	66,67%	0,00%
2К1	2	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
2К1	3	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
2К2	0	75,00%	100,00%	16,67%	0,00%
2К2	1	25,00%	0,00%	50,00%	0,00%
2К2	2	0,00%	0,00%	33,33%	0,00%
3К1	0	50,00%	0,00%	0,00%	0,00%
3К1	1	50,00%	100,00%	50,00%	0,00%
3К1	2	0,00%	0,00%	50,00%	0,00%
3К2	0	75,00%	0,00%	33,33%	0,00%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
3К2	1	25,00%	100,00%	16,67%	0,00%
3К2	2	0,00%	0,00%	50,00%	0,00%
4К1	0	50,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4К1	1	37,50%	100,00%	33,33%	0,00%
4К1	2	12,50%	0,00%	66,67%	0,00%
4К2	0	50,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4К2	1	25,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4К2	2	25,00%	50,00%	50,00%	0,00%
4К2	3	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
4К2	4	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4К3	0	75,00%	0,00%	16,67%	0,00%
4К3	1	12,50%	100,00%	66,67%	0,00%
4К3	2	12,50%	0,00%	16,67%	0,00%
5К1	0	62,50%	0,00%	0,00%	0,00%
5К1	1	12,50%	0,00%	0,00%	0,00%
5К1	2	25,00%	100,00%	50,00%	0,00%
5К1	3	0,00%	0,00%	50,00%	0,00%
5К2	0	62,50%	0,00%	0,00%	0,00%
5К2	1	12,50%	50,00%	0,00%	0,00%
5К2	2	25,00%	50,00%	50,00%	0,00%
5К2	3	0,00%	0,00%	50,00%	0,00%
5К3	0	62,50%	0,00%	0,00%	0,00%
5К3	1	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5К3	2	37,50%	100,00%	100,00%	0,00%
5К4	0	62,50%	0,00%	0,00%	0,00%
5К4	1	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5К4	2	25,00%	50,00%	0,00%	0,00%
5К4	3	12,50%	50,00%	100,00%	0,00%
5К5	0	75,00%	50,00%	0,00%	0,00%
5К5	1	12,50%	50,00%	16,67%	0,00%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
5К5	2	12,50%	0,00%	83,33%	0,00%
5К6	0	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5К6	1	0,00%	100,00%	100,00%	0,00%
5К7	0	100,00%	0,00%	16,67%	0,00%
5К7	1	0,00%	100,00%	83,33%	0,00%
5К8	0	100,00%	50,00%	0,00%	0,00%
5К8	1	0,00%	50,00%	100,00%	0,00%

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2025 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-7, Таб. 2-8)***.

Анализ результатов ОГЭ по предмету «Литература» показал следующие статистические характеристики выполнения заданий:
средний процент выполнения заданий (таблица 2-7)

-базового уровня:

- 1К1-1К2- анализ содержания приведенного фрагмента -37,50%;

-2К1-2К2 - самостоятельный выбор для анализа фрагмента предложенного произведения -26,56%;

-3К1-3К2- анализ произведения с точки зрения его содержания и формы -40,63%;

-повышенного уровня:

-4К1-4К2-4К3- предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого приведен в экзаменационной работе- 42,71%;

-высокого уровня:

-5К1-5К2-5К3-5К4-5К5-5К6-5К7-5К8-развернутое письменное рассуждение, построенное на тексте художественного произведения, -51,69%.

1. Группа участников, не преодолевших минимальный балл (16 б.) и получивших оценку «2» по заданиям

- базового уровня:

- задание 1К1-1К2 на понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации выполнено -9,37%;
- задание 2К1-2К2 на привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации -14,58%;
- задание 3К1-3К2 на понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» -18,75%;
- **-повышенного уровня:**

- -задание 4К1-4К2-4К3 на привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации -22,91%;
- **-высокого уровня:**
- задание 5К1-5К2-5К3-5К4-5К5-5К6-5К7-5К8 написание сочинения-рассуждения на заданную тему-15,88%.

2. Группа участников, получивших оценку «3», но не преодолевших минимальный балл по заданиям
-базового уровня:
- 2К1-2К2 на привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации -0,00%;
-высокого уровня:
- 5К5 на соблюдение речевых норм-25,00%.
3. Группа участников, получивших оценку «4», но не преодолевших минимальный балл по заданиям
-базового, повышенного и высокого уровня - 0%.

В ходе анализа основных статистических характеристик заданий с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания с политомической оценкой (таблица 2-8) выявились следующие данные:

- с заданием 1К1 не справилось 25% выпускников, набрав 0 баллов; частично справилось 47,22%, получив 1 балл; выполнили задание на максимальные 2 балла 29,44%;
- с заданием 1К2 не справилось 29,16% выпускников, набрав 0 б., частично справилось 59,72%, набрав 1 б., и получили максимальных 2б. 11,11%;
- с заданием 2К1 не справился 61,11% (0б.) выпускников, частично справилось 38,89% (1б.), получили максимальных 2б.-11,11%;
- с заданием 2К2 не справилось 63,89 % (0б.) выпускников, частично справилось 25% (1б.), получили средние 2б.-11,11 %, максимальных 3б. никто не получил-0%(3б.);
- с заданием 3К1 не справилось 16,66 % (0б.) выпускников, частично справилось 66,66 % (1б.), получили максимальных 2б.-16,66%;
- с заданием 3К2 не справилось 36,11 % (0б.) выпускников, частично справилось 47,22 % (1б.), получили максимальных 2б.-16,66%;
- с заданием 4К1 не справилось 16,66% % (0б.) выпускников, частично справилось 56,94 % (1б.), получили максимальных 2б.-26,39 %;
- с заданием 4К2 не справилось 16,76 % (0б.) выпускников, частично справилось 8,33 % (1б.), получили средние 2б.- 41,66 %; максимальные 3 балла получили 33,33%;
- с заданием 4К3 не справилось 30,55 % (0б.) выпускников, частично справилось 59,72 % (1б.), получили максимальных 2б.- 9,72%;
- с заданием 5К1 не справилось 20,83 % (0б.) выпускников, частично справилось 4,16 % (1б.), получили средние 2б.- %; максимальные 3б.-16,66%;
- с заданием 5К2 не справилось 20,83% (0б.) выпускников, частично справились 20,83% (1б.), получили средние 2б.- 41,66%; максимальные 3б.-16,66%;
- с заданием 5К3 не справилось 20,93% (0б.) выпускников, набравших 1б.- 0 %, получили максимальных 2б.-79,16%;

- с заданием 5К4 не справилось 20,93% (0б.) выпускников, с 1б.-0 %, получили средние 2б.-25%; максимальные 3б.-54,16%;
- с заданием 5К5 не справился 41,66 % (0б.) выпускников, частично справились 26,39 % (1б.), получили максимальных 2б.-31,94%;
- с заданием 5К6 не справилось 33,33 % (0б.) выпускников, получили максимальный 1б.-66,66 %;
- с заданием 5К7 не справилось 38,89 % (0б.) выпускников, получили максимальный 1б.- 61,11%;
- с заданием 5К8 не справилось 50 % (0б.) выпускников, получили максимальный 1б.-50%;

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

В экзаменационной модели по литературе присутствуют только задания с развернутым ответом. В КИМ для ОГЭ не включены задания с кратким ответом. Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий. Первый комплекс предлагает выбрать одно задание-1.1 или 1.2(задание 1.1 направлено на анализ содержания приведенного фрагмента), задание 1.2-на анализ элементов формы; 2.1 или 2.2(самостоятельный выбор для анализа фрагмента предложенного произведения). Второй комплекс заданий отнесен к анализу стихотворения, или басни, или баллады. Также предлагается выбор заданий: 3.1 или 3.2(требуется сделать анализ произведения с точки зрения его содержания и формы). Задания 1.1-3.1-базового уровня сложности. Задание 4-повышенного уровня сложности- предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого приведен в экзаменационной работе.

Часть 2 содержит пять тем сочинений (5.1-5.5), требующих развернутого письменного рассуждения, ссылаясь на текст художественного произведения. Задание 5.1-5.5-высокого уровня сложности.

Следует выделить линии заданий с наименьшим средним процентом выполнения:

-1К1- «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации»**-40,63%;**
-1К2- «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» **-34,38%;**
-2К1- «Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации» **-25,00%;**
-2К2- «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»- **28,13%;**
-3К1-«Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации»**-46,88%;**
-3К2- «Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации»**-34,38%;**
-4К2- «Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации»**-40,63%;**
-4К3- «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»**-34,38%;**
-5К2- «Привлечение текста произведения для аргументации»- **47,92%.**
-5К5- «Соблюдение речевых норм»- **46,88%;**
-5К7- «Соблюдение пунктуационных норм»**-43,75%;**
-5К8- «Соблюдение грамматических норм»- **43,75%**

Линии заданий с наименьшим процентом выполнения, сложные для участников ОГЭ:

- ***Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)***

1. Группа участников, не набравших 50%.

Часть 1.

- **задание 1К1** на понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации выполнено **12,50%** участников экзамена**;**
-**задание 1К2** на понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации - **6,25%** участников экзамена;
-**задание 2К1** на привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации - **16,67%** участников экзамена**;**
-**задание 2К2** на логичность, соблюдение речевых и грамматических норм **- 12,50%** участников экзамена**;**
-**задание 3К1** на понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» - **25,00%** участников экзамена**;**
-**задание 3К2** на понимание и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации **-12,50%** участников экзамена**;**

- ***Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)***

2. Группа участников с процентом выполнения заданий повышенного и высокого уровня ниже 15.

-**задание 5К6** на соблюдение орфографических норм-**0,00%;**
–задание 5К7 на соблюдение пунктуационных норм-**0,00%;**
-**задание 5К8** на соблюдение грамматических норм-**0,00%.**

Для группы участников, выполнявших задания повышенного и высокого уровня и набравших ниже 15%, самыми проблемными оказались задания на соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм. Процент выполнения составил 0,00%, Результаты анализа позволяют сделать вывод о несформированности орфографических, пунктуационных навыков и неумении соблюдать грамматические нормы.

- ***Прочие задания***

По всем заданиям ОГЭ по литературе сделан детальный аналитический отчет, поэтому в заполнении данной графы нет необходимости.

Помимо заданий указанными выше характеристиками, особенно в случаях их отсутствии, указываются прочие задания, имеющие наименьшие характеристики выполнения (в том числе и на максимальный первичный балл) или иные задания, требующие отдельного внимания по усмотрению составителя.

Среди заданий ОГЭ по литературе в 2025 году следует отметить те, что имеют результат выполнения от 50% до 60%. Таковым оказалось задание базового уровня 1.1 по критерию 1К2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм», средний процент выполнения которого составил 59,72%. Далее идет задание 4 повышенного уровня. По критерию 4К1 «Сопоставление двух произведений» процент выполнения составил 56,94%, по критерию 4К3- ««Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» имеет процент выполнения 59,72%. К этой группе относится задание 5 –высокого уровня. По критерию 5К4 «Композиционная цельность и логичность» процент выполнения составил 54,16%. Задание 5 по критерию 5К8 «Соблюдение грамматических норм» соответствует 50%.

С результатом от 61% до 80% выполнены два задания: базового уровня – № 3, высокого уровня - №5. Процент выполнения по критерию 3К1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» составил 66,66%. Процент выполнения задания 5 по критерию 5К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» составил 79,16%, по критерию 5К6 «Соблюдение орфографических норм» - результат 66,66%, по критерию 5К7 «Соблюдение пунктуационных норм»-61,11%.

Обращает на себя внимание задание 2 базового уровня с критериями 2К1, 2К2: «Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации» и «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм», которые имеют самый низкий средний процент выполнения- 62,5% всеми участниками экзамена.

У группы выпускников с хорошими результатами особо низких показателей по критериям заданий нет.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводился с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основных дней основного периода проведения экзамена по учебному предмету ***вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ***.

В 2025г.в КЧР для анализа результатов ОГЭ по литературе был открыт КИМ №0017316954.

В этом году задания 1.1-1.2/2.1-22 (базового уровня) выполнялись по отрывку из романа А.С.Пушкина «Капитанская дочка». Формулировка заданий была следующая:

2.1 Какие черты характеров генерала и чиновников проявились во время совета?

2.2 Какова роль художественных деталей в приведенном эпизоде?

2.1 В приведенном фрагменте романа Петр Гринев проявляет решительность и отвагу. На примере анализа другого фрагмента романа покажите смелость Гринева.

2.2 Выберите другой фрагмент романа с изображением военного совета. Проанализируйте выбранный фрагмент, выявляя мотивы поведения героев в указанном фрагменте.

Задания 3.1-3.2(базового уровня) выполнялись по стихотворению А.А. Блока «О доблестях, о подвиге, о славе…» и звучали так:

3.1 Каким предстает внутренний мир героя стихотворения А.А. Блока «О доблестях, о подвигах, о славе…»?

3.2 Каковы композиционные особенности стихотворения А.А. Блока «О доблести, о подвигах, о славе…»?

Задание 4(повышенного уровня) выполнялось на основе стихотворений А.А. Блока «О доблестях, о подвигах, о славе…» и А.С. Пушкина «Я вас любил: любовь еще, быть может…». Какие мотивы и образы сближают эти произведения?

Задание 5(высокого уровня) выполнялось по пяти предложенным темам:

a. Образ Русской земли в «Слове о полку Игореве».
b. Что позволяет отнести повесть Н.М. Карамзина «Бедная Лиза» к сентиментализму?

5.3. Почему В.А. Жуковского называют родоначальником русского романтизма (На примере не менее двух произведений по Вашему выбору).

5.4. Что Вам кажется смешным, а что-грустным в сказках М.Е. Салтыкова-Щедрина? (На примере не менее двух произведений по Вашему выбору).

5.5. Можно ли назвать Матрену и старика Фаддея героями-антиподами? (По рассказу А.И. Солженицына «Матренин двор»).

Анализ выполнения заданий КИМ показал наиболее сложные для участников ОГЭ задания. Рассмотрим их характеристики и типичные ошибки, допущенные участниками экзамена.

С **заданиями 1-3 (базового уровня сложности),** направленными на проверку одинаковых умений, оценивающийся по одинаковым критериям, являющимися одного уровня сложности, в целом ученики справились, но показали значительное снижение результатов: в 2024г.средний процент выполнения 1К1 и 1К2 был равен 85,23 и 75, в 2025 г. по этим критериям он составил 40,03 и 34,38. По критериям 2К1 и 2К2 также идет снижение показателей и составляет следующий средний процент: в 2024г-53,03 и 57,95, а в 2025г.-25 и 28,13. Снижение идет и по критериям 3К1 и 3К2: в 2024г -78,41 и 84,09, а в 2025г. средний процент выполнения составил 46,88 и 34,38.

Задание 1, как мы видим, в этом году вызвало у выпускников больше затруднений, чем в 2024г. Это связано с тем, что при аргументации суждений текст чаще привлекался не на уровне анализа (что дает наивысший балл), а на уровне пересказа или общих суждений. Нужно отметить, что большая часть выпускников выбрала из вариантов первого задания вопрос: «Какие черты характеров генерала и чиновников проявились во время совета?» Это связано с тем, что вопросы такого характера чаще всего обсуждаются на уроках.

Задание 2 в этом году было самым трудным для выпускников. Чаще всего экзаменуемые выбирали задание с такой формулировкой: «В приведенном фрагменте романа Петр Гринев проявляет решительность и отвагу. На примере анализа другого фрагмента романа покажите смелость Гринева». Трудности в выполнении этого задания были связаны, прежде всего, с необходимостью самостоятельного привлечения текста произведения, не содержащегося в КИМ. С заданием справилось лишь 28,13% выпускников, тогда как в 2024г. это процент составил 53,03. Очевидно, что этот результат связан с недостаточным знанием содержания текстов художественных произведений выпускниками. Кроме того, анализ фрагментов часто заменялся пересказом или общими рассуждениями, допускались фактические ошибки в ФИО героев, датах и т.д.

Задание 3 продемонстрировало такие же типичные ошибки, как задания1 и 2: анализ важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, авторская позиция либо искажались, либо заменялись пересказом или общими рассуждениями. Из вариантов заданий 3.1/32 самым востребованным был вариант 3.1, который формулировался так: «В приведенном фрагменте романа Петр Гринев проявляет решительность и отвагу. На примере анализа другого фрагмента романа покажите смелость Гринева».

Для всех заданий 1-3 общими типичными ошибками оказались ошибки по критерию 2 (1К2, 2К2,3К2): логические, речевые и грамматические. Это говорит о недостаточно развитой речевой культуре выпускников.

Таким образом, можно выделить следующие моменты, над которыми должны работать учителя- словесники:

- четкое разграничение понятий «анализ» и «пересказ»;
- технология выполнения задания 2: систематизировать произведения со схожими сюжетами, героями, ситуациями, характерами и т.д.;
- развитие грамотности речи.

Задание 4 (повышенного уровня сложности) в 2025г. также вызвало затруднения. Средний процент выполнения по критерию 4К1в 2024г составил 73,86%, в 2025г-53,13%. По критерию 4К2 в 2024г. был 60,23%, а в 2025г. 40,63%. По критерию 4К3 в 2024г.-65,9%, в 2025г. средний процент выполнения составил 34,38. Задание 4(повышенного уровня) выполнялось на основе стихотворений А.А.Блока «О доблестях, о подвигах, о славе…» и А.С. Пушкина «Я вас любил: любовь еще, быть может…». Какие мотивы и образы сближают эти произведения? Для выполнения задания необходимо было сделать сопоставительный анализ стихотворений. Анализ часто получался формальным, тексты для аргументации привлекались на уровне пересказа или общих рассуждений, поэтому большинство выпускников получили по критерию 4К1 2 или 3 балла из 4.

Типичной ошибкой стало и слабо сформированное умение сопоставлять произведения, линии для сопоставления уже даны в КИМ. На уроках литературы учителя должны систематически давать задания на сопоставление лирических произведений, в которых учащиеся должны будут самостоятельно находить основания для обнаружения сходств и различий.

Задание 5 (высокого уровня сложности) по-прежнему остается самым сложным и затратным в плане объема времени, который выпускник должен уделить на него. Средний процент выполнения этого задания в этом году отличается от 2024г. Так, в 2024г. он составлял 72,11%, в 2025г.-51, 69%. Результат обусловлен тем, что многие продемонстрировали средний уровень владения навыками аргументации и обобщения, умения логически выстраивать письменное рассуждение, цитирования и комментирования привлекаемых для анализа цитат.

Можно выделить следующие типичные ошибки, допущенные при выполнении задания 5, и причины этих ошибок:

- уход от прямого ответа на поставленный вопрос из-за невнимательного прочтения темы;
- неточное использование теоретико-литературных понятий из-за недостаточного уровня их освоенности выпускниками;
- нарушение тезисно-доказательной композиции: не всегда примеры, приводимые в качестве аргументов, подтверждали тот тезис, который был выдвинут; вступление и заключение часто не были соотнесены друг с другом, а иногда и с основной частью.

Следует отметить наличие определенных трудностей в речевом оформлении работ. Средний показатель в 2024г. составил 78,41%, в 2025г.-46,88%. Это свидетельствует о низкой речевой культуре выпускников. К наиболее частым речевым ошибкам относятся следующие: неоправданный повтор слов (тавтология); неточное словоупотребление, которое возникает, возможно, из-за незнания лексического значения слов; немотивированное употребление стилистически сниженных, эмоционально окрашенных слов и выражений; пропуск слов; неправильное употребление слов(чаще местоимений), приводящих к смысловой размытости или неоднозначности высказывания.

По критериям 5К6 и 5К7(соблюдение орфографических и пунктуационных норм) средний показатель в 2024г. составил 79,55% и 72,73%, а в этом году-50% и 43,75%. Такой результат демонстрирует неспособность большинства экзаменуемых применять в письменной работе навыки грамотности, полученные в процессе изучения русского языка, и умение пользоваться орфографическим словарем.

По критерию 5К7(соблюдение грамматических норм) довольно низкий показатель среднего процента выполнения по сравнению с 2024г. и выглядит так: в 2024г.-77,27%, в 2025г.-43,75%. Типичными ошибками по этому критерию были нарушение согласования, неуместное использование или отсутствие предлога, нарушение связи однородных членов, видовременная соотнесенность глаголов, нарушение построения предложений с причастными и деепричастными оборотами. Это показывает, что у выпускников недостаточно сформированы навыки соблюдения норм грамматики, изучаемые в школе по предмету «Русский язык».

Анализ результатов ОГЭ по предмету «Литература» показал, что только выпускники, сдавшие экзамен на «4», успешно справились с заданиями базового уровня (62%), повышенного и высокого уровней (85%) по большинству критериев. Процент выпускников, сдавших

экзамен на «5» по всем критериям, составляет 0,00%. Продемонстрировали низкий уровень умений обучающиеся, сдавшие экзамен на «3» по критериям: 2К1 «Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации» (0,00%) и 2К2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (0,00%).

Среди заданий базового уровня средний процент выполнения составил 34,9%. Выпускники не смогли дать достаточно точные и развернутые ответы о тематике и проблематике фрагмента эпического или драматического произведения.

Среди заданий 1.1 и 1.2 базового уровня средний процент выполнения составил 37,5%. Выпускники не смогли сделать достаточно точные и развернутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента эпического или драматического произведения.

Задания 1.1 и 1.2 на «5» выполнили 0% выпускников, на «4» -66,7%, на «3» -62,5%, на «2»-9,37% участников ОГЭ. Это показывает, что не все выпускники смогли понять формулировку, так как не владеют навыками не только аргументации, но и прямого ответа на вопрос.

В заданиях 2.1-2.2 базового уровня, где выпускники должны были продемонстрировать умение выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, участники ОГЭ в среднем выполнили на 26,65%. На «5» выполнили – 0,00%, на «4» - 51,38%, на «3»-0,00%, на «2»-14,58%. Участники экзамена в этом задании продемонстрировали слабое знание текстов произведений и неумение определять авторскую идею в образах художественных произведений.

В заданиях 3.1-3.2 базового уровня нужно отметить, что выпускники показали умение строить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в среднем на 40,63%. На «5» выполнили 0,00%, на «4»-66,6%, на «3»-50%., на «2»- 18,75%. Большинство выпускников владеют письменной речью, умеют в той или иной степени связно излагать свои мысли, но не всегда могут находить причинно-следственные связи в эпизодах произведений.

В задании 4 участники ОГЭ по литературе должны были дать развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления. С этим заданием выпускники справились в среднем на 42,71%. На «5» выполнили 0,00%, на «4»-65,27%, на «3»-54,16%, на «2»-22,91%. Большинство участников ОГЭ смогли сделать развернутое сопоставление анализируемого произведения с художественным текстом, приведенным для анализа.

Задания 5.1-5.5- высокого уровня сложности -выпускники выполнили в среднем на 51,69%. На «5» выполнили – 0,00%, на «4» - 91,66 %, на «3» - 65%, на «2»-25,41%. Участники экзамена показали умение создавать письменное высказывание аналитического характера, анализировать, критически оценивать литературные произведения, опираясь на текст для аргументации своей точки зрения.

Наименьший процент выполнения задания высокого уровня выпускники показали при выполнении заданий 5К5 («Соблюдение речевых норм») – 25,00% и в критерии 5К2 («Привлечение текста для аргументации»)-50,00%. Данные результаты наблюдается и у выпускников, получивших «3».

Задания 5.6-5.8 -высокого уровня сложности- выпускники выполнили в среднем на 45,83%. На «5» выполнили «0» %, на «4»-94,44%, на «3»-83,33%, на «2»-0,00%.

Среди причин таких результатов можно назвать следующие:

- низкий уровень читательской культуры, что приводит к незнанию художественных текстов и непониманию сути вопроса в задании;
- незнание текстов приводит к неумению выбрать фрагмент из эпического (или драматического, или лирического) произведения в соответствии с заданием;

- низкий уровень речевой культуры обучающихся.
- Отсутствие системного подхода в подготовке к сочинению у учителей-словесников;
- отсутствие единой системы работы словесников и преподавателей других учебных дисциплин по развитию речи учащихся.

Возможные пути устранения проблем, ставших причиной низких результатов выпускников в регионе:

- более глубоко, применяя разные виды анализа, знакомить обучающихся с текстом произведения;
- в уроки литературы обязательно внести этапы работы с заданиями КИМ;
- определить единую систему требований по развитию речи учащихся по всем учебным предметам ОО.

Необходимо отметить, что во всех школах КЧР используются УМК, только входящие в федеральный перечень. Учебные пособия, в том числе учебники, входящие в УМК, соответствуют ФГОС.

В регионе существует практика проведения тренировочного ОГЭ в 9 классе, которая способствует качественной подготовке к экзамену. Однако тренировочные ОГЭ проводятся по основным предметам (по математике и русскому языку), а по предметам по выбору, в число которых входит ОГЭ по литературе, не проводятся. Это обусловлено тем, что этот экзамен сдает небольшое количество выпускников-1-2 человека из ОО.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе следующие:

- смысловое чтение;
- умение определять понятия, создавать обобщения, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы; уметь формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;
- умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с коммуникативной задачей для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

Уровень сформированности этих метапредметных результатов, безусловно, связан с успешностью/неуспешностью выполнения экзаменационной работы по литературе в связи с его текстоцентричностью, так как при выполнении заданий выпускник работает только с текстом и создает собственное рассуждение, основываясь на прочитанном. Для успешного выполнения заданий ученик должен уметь вникать в содержание произведения, понимать авторскую позицию, подтекст, отношения к изображенным героям и между ними, устанавливать причинно-следственные связи, понимать мотивы поведения героев. Создавая собственный текст, выпускник должен строить его в соответствии с требованиями рассуждения, аргументированно высказывать суждения, давать оценки с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов. Кроме того, задание 4 проверяет наличие у выпускника умений сопоставлять различные элементы произведений, находить основания для сравнения по указанному направлению анализа, строить сравнительные характеристики литературных явлений.

Слабая сформированность некоторых метапредметных умений повлияла на успешность выполнения части заданий. Так, при выполнении заданий КИМ были допущены ошибки в следующих заданиях:

Задания 1.1, 2.1, 3.1 По критериям 1К1«Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» процент выполнения составил 40,63%, 1К2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»-34,38%, 2К1«Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации процент выполнения задания-20% и по 2К2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»-28,13%, 3К2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»- 34,38%. Это низкий результат выполнения, что свидетельствует о недостаточной сформированности такого метапредметного умения, как развитие осмысленного чтения.

Задания 4; 5. По критериям 4К2 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации» процент выполнения составил 40,65%, по 5К2 «Привлечение текстов произведений для аргументации»-47,92%. Эти результаты показывают о недостаточном уровне сформированности такого метапредметного умения, как аргументация собственных суждений.

Еще одним слабо развитым метапредметным умением является осознанное использование речевых средств в соответствии с коммуникативной задачей для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью. Оценки речевой грамотности-одни из низких среди критериев. В заданиях 1-4 по критериям 1К2,2К2,3К2,4К3 средний процент выполнения-34,38%. В задании 5 по критерию 5К5-46,88%.

Особого внимания заслуживают пунктуационные и грамматические ошибки в критериях 5К7 и 5К8. Процент выполнения по этим критериям совпадает и составляет 43,75%.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- ***Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным***

Результаты ОГЭ по предмету «Литература» в 2025г. продемонстрировали подготовку выпускников –девятиклассников к экзамену на среднем уровне.

Качество успеваемости составило 56,25%, уровень обученности-75,00%. Средний тестовый балл составил 22. Эти данные позволяют говорить о том, что усвоение программы по предмету в целом можно считать удовлетворительным. Однако различные умения и виды деятельности у выпускников сформированы в разной степени.

Выполняя задания базового уровня (№№1-3), выпускники недостаточно хорошо справляются с прямыми вопросами о характере героев, причинах их поведения, эмоциональном состоянии лирического героя, тематике и проблематике произведений, однако верно классифицируют изобразительно-выразительные средства (эпитет, метафора, сравнение). В работах наблюдается опора на текст.

Выполняя задание повышенного уровня сложности (4), экзаменуемые хорошо справляются с вопросами на понимание конкретных сторон изображенной действительности (характер героя, чувства и мысли лирического героя), верно определяют средства художественной выразительности, использованные автором. Сопоставление произведений в предложенном направлении выпускники в целом делают достаточно убедительно.

В задании высокого уровня сложности проверяется умение строить высказывание в жанре сочинения-рассуждения на литературную тему. Выпускники, успешно сдавшие экзамен, продемонстрировали хорошее усвоение программных произведений. Были работы, в которых дан развернутый, разносторонний анализ текста, хотя по-прежнему остается количество ответов, демонстрирующих поверхностное знание произведений и включающих рассуждения общего характера.

- ***Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным***

Качество ответов на задания показывают определенный дефицит знаний. Прежде всего он наблюдается в умении привлекать текст для аргументации. При наличии опоры на текст, которая демонстрируется почти всеми учениками, только 40% высказываний носит аналитический характер. В заданиях базового уровня это составляет 37,5%, повышенного уровня-40,65%, высокого уровня-47,92%.

На качество ответов влияет недостаточно сформированный у многих выпускников навык сопоставительного анализа.

В некоторых работах обнаруживается поверхностное знание привлекаемых текстов, допускаются фактические ошибки (неверно указываются события, имена и фамилии героев, даты и т.д.).

При написании сочинения-рассуждения на литературную тему выпускники редко выбирают произведения второй половины XX века, потому что умение самостоятельно анализировать литературное произведение недостаточно сформировано.

Как и в предыдущие годы, обращает на себя внимание низкое качество речи выпускников.

- ***Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации***

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибках обучающихся в КЧР следующие:

- не все учащиеся подошли сознательно к выбору предмета; есть «случайно» оказавшиеся среди экзаменуемых;
- не все учащиеся знакомы с КИМ ОГЭ, его структурой, особенностями формулировки заданий;
- слабо развито или не сформировано смысловое чтение.

Указанные типичные ошибки выпускников свидетельствуют о том, что учителя-словесники, изучая темы школьной программы, недостаточно внимания уделяют различным видам анализа текста. Изучая темы монографически, мало работают с типологией героев, не поднимаясь до уровня обобщений. Недостаточное внимание обращается на развитие умения анализировать характер героя, выявлять причинно-следственные связи между явлениями, учитывать авторскую оценку персонажа. В результате часть учащихся показывает недостаточное владение навыками анализа, что проявляется в слабой опоре на текст, неспособности выбрать ключевые детали, уходе в пересказ изображенных событий. Приблизительное знание содержания произведений приводит к неспособности указывать конкретные ситуации, образы, детали, приводить цитаты и т.д.

Часто причинами затруднений становится недостаточный уровень сформированности таких метапредметных умений, как сравнение, обобщение, умение делать вывод, выявлять закономерности. Кроме того, причинами затруднений становится низкий уровень культуры речи.

Возможно, причиной недостаточной подготовленности обучающихся к ОГЭ по литературе является отсутствие систематической практической работы по выполнению заданий КИМ с теми обучающимися, которые выбрали этот предмет.

- ***Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме/проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)***

Выводы об изменениях успешности выполнения задания КИМ с 2024г. по 2025г.

Задание 1.1., критерий 1К1 по теме «Развернутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения, его принадлежности к конкретной части (главе). Успешность выполнения составила 85,23%, в 2025г.- 40,63%. В 2025 году успешность выполнения понизилась почти вдвое –на 44,6 %. Низкий результат выполнения свидетельствует о недостаточной сформированности такого умения, как развитие осмысленного чтения, которое предполагает понимание предложенного текста. В результате часть учащихся показывает недостаточное владение навыками анализа, что проявляется в слабой опоре на текст, неспособности выбрать ключевые детали, уходе в пересказ изображенных событий.

- ***Прочие выводы***

Данные статистического анализа, представленные выше, позволяют сделать следующие выводы:

ОГЭ по литературе — это предмет по выбору. Выпускники, сдающие экзамен, имеют разный уровень подготовки.

В основном степень сформированности учебных умений, важных для успешной сдачи экзамена, соответствует необходимым для этого компетенциям (читательской, литературоведческой, коммуникативной) и оценивается как «удовлетворительный», но недостаточный.

Особое внимание следует обратить на задания, традиционно вызывающие такие затруднения, как:

- умение анализировать и интерпретировать произведение:
- умение самостоятельно интерпретировать и оценивать художественные произведения;
- писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанный текст;
- делать ссылки на источник информации;
- редактировать собственные тексты.

Анализ результатов выполнения заданий ОГЭ позволяет совершенствовать подходы к преподаванию литературы в школе, следствием чего станет более качественная подготовка выпускников к экзамену.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Карачаево-Черкесской Республики по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

Рекомендации для системы образования Карачаево-Черкесской Республики (далее – рекомендации) составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3).

Рекомендации носят практический характер и дают возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса.

4.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- ***Учителям***

1. Учителям русского языка и литературы изучить демоверсию КИМ по литературе, Кодификатор и Спецификацию КИМ.
2. Включить в поурочное планирование по литературе этап работы с демоверсией КИМ при изучении произведений, по которым могут формулироваться задания ОГЭ по литературе.
3. Активизировать работу над эффективным прочтением полных текстов произведений, над развитием читательской грамотности. С этой целью необходимо применять разные приемы и стратегии чтения на уроках литературы: предтекстовые, текстовые. послетекстовые.
4. Систематически проводить работу над выполнением заданий сопоставительного характера: учить находить черты сходства или различия, самостоятельно находить основания для сопоставления в предложенных для анализа текстах, фрагментах. С этой целью можно использовать схемы, кластеры, карты понятий и др.
5. Активизировать работу по развитию речи учащихся. Для этого необходимо работать над умением редактировать развернутые ответы, проводя аспектный анализ работ других учащихся, делая самопроверку, перерабатывая проверенные сочинения по замечаниям учителя, дописывая, переписывая части, подбирая альтернативные доказательства, варианты вступления и заключения и т.д. Необходимо систематически проводить работу над логикой построения сочинения-рассуждения на уроках развития речи с 5 класса, усложняя ее с последующими годами. Такая работа будет способствовать формированию логических метапредметных результатов (познавательные УУД) и навыков самоорганизации, включая самопроверку (регулятивные УУД).
6. С 5 класса систематически практиковать задания по написанию развернутых ответов на вопрос в формате рассуждения по следующему плану: тезис-доказательство(аргумент) из текста-вывод.
7. Активизировать метапредметные связи литературы с историей для понимания исторического и литературного контекста. С этой целью рекомендуется проводить интегрированные уроки, уроки-экскурсии, использовать ресурсы ЦОС и т.д. Необходимо активизировать метапредметные связи литературы с русским языком в работе над сочинением-рассуждением: формировать речевую, орфографическую, пунктуационную и грамматическую грамотности. Рекомендуется отрабатывать орфографические умения выполнением тренировочных упражнений, заучиванием словарных слов, данных в школьной программе и вне ее, работая с орфографическим словарем. Необходимо усилить работу над пониманием лексического значения слов. В 5 классе необходимо познакомить обучающихся с видами речевых и грамматических ошибок, расширяя список в последующих классах.

8. Систематизировать обучение различным способам привлечения текста для аргументации (на уровне фрагментов, образов, микротем, деталей). При редактировании письменных работ учащихся необходимо исправлять аргументацию на уровне «пересказа или общих рассуждений» на анализ, который соответствует требованиям.

9. Усилить требования по включению в ответы учащихся знаний теоретико-литературных понятий. Для качественного усвоения терминов рекомендуется проводить терминологические диктанты, использовать на уроках таблицы, кластеры и т.д.

10. Для тех обучающихся, кто выбрал ОГЭ по литературе, необходимо выстроить индивидуальный маршрут работы с учетом выявленного уровня подготовки и качественно готовить к сдаче экзамена.

- ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»:

- учесть результаты ОГЭ по литературе 2025г. при организации курсов повышения квалификации для экспертов ОГЭ по литературе;
- при организации обучения по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации для учителей русского языка и литературы обучать актуальным технологиям, приемам и стратегиям чтения, формированию читательской грамотности;
- проводить вебинары/семинары, ориентированные на подготовку к ОГЭ по литературе для учителей и для учеников;
- транслировать опыт обучения литературе учителей, продемонстрировавших высокие результаты в подготовке к ГИА по литературе;
- осуществлять методическую поддержку учителей русского языка и литературы, работающих в школах с низкими образовательными результатами;
- довести результаты экзамена ОГЭ по литературе 2025г. до сведения регионального сообщества учителей русского языка и литературы и активно взаимодействовать в вопросах методического сопровождения преподавания предмета;
- на действующих площадках РГБУ ДПО «РИПКРО» КЧР по формированию читательской грамотности уделять особое внимание методике работы с текстом.

4.2. …**по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

- ***Учителям***

- Проводить анализ статистических данных групп учащихся с разным уровнем подготовки по результатам ОГЭ 2025г.
- Изучить динамику изменения количества выпускников с разным уровнем подготовки по результатам экзаменов за предыдущие годы.
- Планировать индивидуальную работу по подготовке к ОГЭ учащихся 9-х классов, которые по результатам мониторингов показывают рубежные значения: отлично/хорошо, хорошо/удовлетворительно, удовлетворительно/неудовлетворительно.
- Разрабатывать дифференцированный подход в подготовке выпускников к ОГЭ по литературе.
- Необходимо активно использовать современные дидактические и контрольные материалы, ресурсы ФГБНУ «ФИПИ», РЭШ.

Для группы участников с низким уровнем мотивации (соответствует оценке «2»).

- Систематически применять актуальные стратегии (предтекстовые, текстовые и послетекстовые) и приемы чтения (выборочное чтение, чтение по лицам, чтение определенного абзаца, театральное чтение и др.) на уроках литературы.
- Проводить с обучающимися работу с содержанием произведений из обязательного списка Кодификатора КИМ.
- Отрабатывать навык выполнения тех заданий, которые вызвали наибольшее затруднение в 2025г.
- На уроках литературы систематически предлагать задания, требующие прямого развернутого ответа на задания небольшого объема.
- Работать над речевыми и грамматическими нормами языка.

Для группы участников со средним уровнем мотивации («3»).

- Обеспечить мотивацию к чтению полных текстов, контроль качества чтения, организацию обобщенного повторения.
- Развивать навык анализа и сопоставительного анализа на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений.
- Обучать различным способам привлечения текста произведения для аргументации.
- Актуализировать изучение теоретико-литературных понятий в практике анализа текста произведения и написания развернутых ответов во всех заданиях ОГЭ, где в этом есть необходимость.
- Проводить систематическую работу над написанием сочинения-рассуждения по всей композиции с развитием навыка редактирования своей работы обучающимися.
- Повышать уровень речевой культуры.

Для участников с высоким уровнем мотивации («4», «5»).

- Обеспечить качественное повторение, обобщение и систематизацию прочитанных произведений и изученных тем.
- Предлагать обучающимся в практике использовать все виды анализа текста, начиная с лексического, заканчивая анализом средств выразительности языка.
- Развивать навык редактирования развернутых ответов малого объема и сочинений-рассуждений.
- Предлагать использовать термины при любых заданиях с развернутым ответом.
- Развивать умение работать с историко-культурным контекстом литературного произведения, выявлять межтекстовые связи.
- Развивать навыки анализа лирических произведений с привлечением стихотворений, в том числе не внесенных в Кодификатор.
- Отрабатывать с обучающимися навыки грамотного письма, вводя в практику самопроверки письменных ответов три категории ошибок: орфографические, пунктуационные и грамматические.
- Мотивировать учащихся с высоким уровнем подготовки к участию в предметных олимпиадах, конкурсах, конференциях, проектной деятельности по литературе.

- Формировать у обучающихся навыки самостоятельной работы с заданиями разного уровня сложности (в соответствии с видами заданий КИМ).

- ***Администрациям образовательных организаций***

- Провести в ОО пробный экзамен по литературе не позднее января, сделать анализ результатов, определить уровень подготовки выпускников и принять меры для успешной сдачи экзамена.
- Создать условия для подготовки выпускников к ОГЭ по литературе.
- Организовать занятия с учащимися, имеющими низкую мотивацию к обучению.
- Информировать родителей о проблемных аспектах ОГЭ, промежуточных результатах мониторинга готовности выпускников.

- ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»:

- Учесть результаты ОГЭ по литературе 2025г. при организации курсов повышения квалификации для экспертов ГИА по литературе.
- Организовать семинары, круглые столы по обмену опытом педагогов, чьи выпускники успешны в сдаче ГИА по литературе.
- Продолжать информировать муниципальные методические службы об образовательных возможностях для одаренных учащихся, школьников с высоким уровнем подготовки: предметных олимпиадах, конкурсах, конференциях, в том числе и с использованием взаимодействия с вузами (в частности, с КЧГУ им. У,Алиева), учреждениями дополнительного образования и культуры.

4.3. … по другим направлениям (при наличии)

Рекомендации для системы образования Карачаево-Черкесской Республики по совершенствованию организации и методики преподавания даны по всем направлениям, других в наличии нет.

Методический анализ результатов ОГЭ по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	198	3,53%	195	3,42%	211	3,71%
ГВЭ-9	0	0%	0	0%	0	0%
ВСЕГО:	**198**	**3,53%**	**195**	**3,42%**	**211**	**3,71%**

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	133	67,17%	112	57,44%	126	2,21%
Мужской	65	32,83%	83	42,56%	85	1,49%
ВСЕГО:	**198**	**3,53%**	**195**	**3,42%**	**211**	**3,71%**

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	94	47,47%	88	45,13%	73	34,59%
2	Обучающиеся ООШ	8	4,04%	6	3,07%	1	0,47%
3	Обучающиеся лицеев	89	44,95%	96	49,23%	4	1,89%
4	Обучающиеся гимназий	6	3,03%	5	2,56%	128	60,66

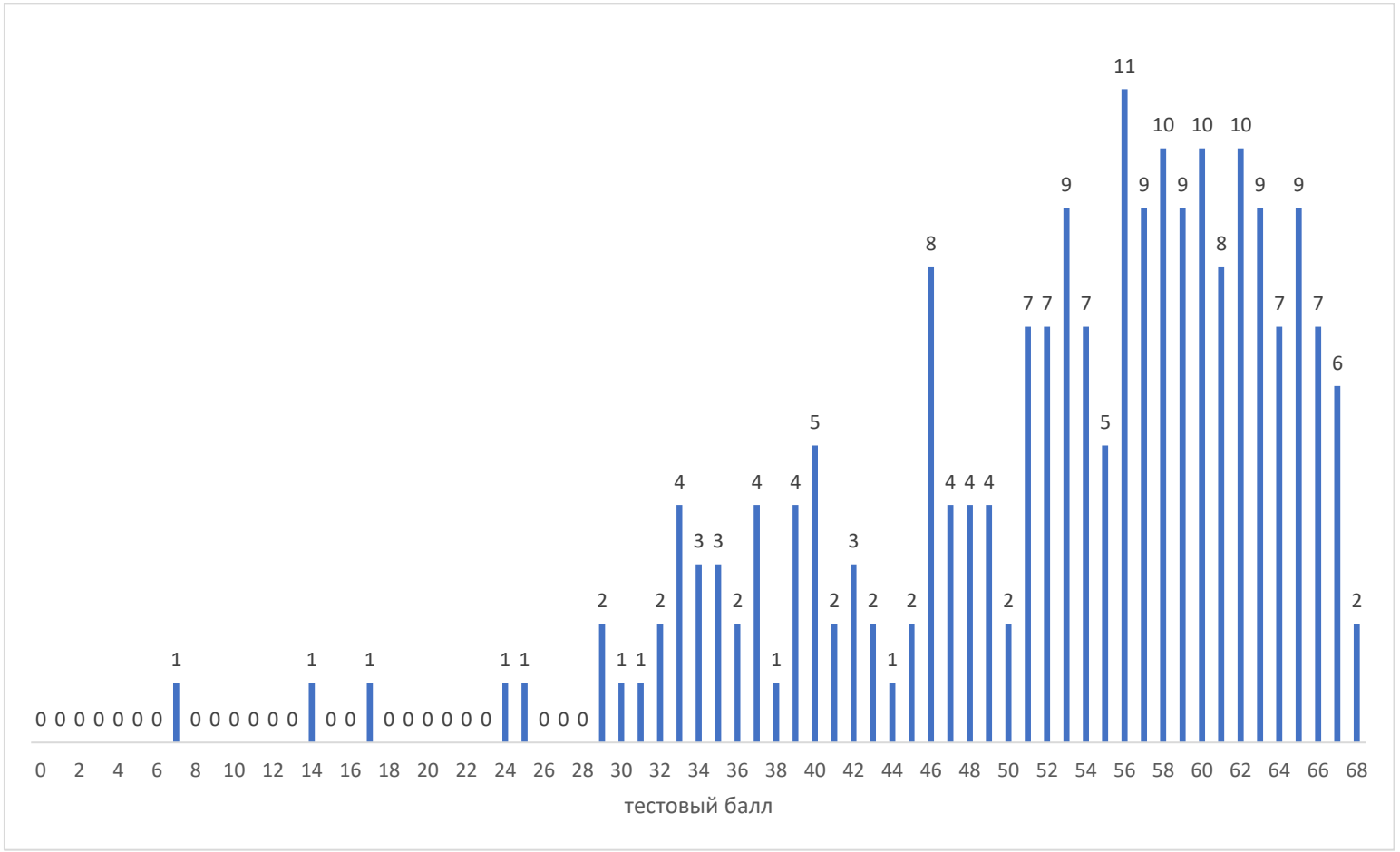
№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
5	Обучающиеся центров образования	1	0,51%	0	0%	5	2,37%
	Итого	**198**	**3,53%**	**195**	**3,42%**	**211**	**3,71%**

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В 2025 году количество участников экзамена по английскому языку увеличилось на 16 обучающихся по сравнению с 2024 годом и составило 211 участников, что составило 3.71% от общего числа участников. Сократилось количество участников экзамена обучающихся в СОШ на 15 человек (всего 73 человека, что составило 34,59%), обучающихся ООШ на 5 человек (всего 1 человек, что составило 0,47%), обучающихся лицеев на 92 человека (всего 4 человека, что составило 1,89%). Однако доля участников ОГЭ обучающихся гимназий выросла на 123 человека (всего 128, что составило 60,66%), обучающихся центров образования на 5 человек, что составило 2.37%). Среди выбирающих английский язык в качестве экзамена лиц мужского пола в 2025 на 2 человека больше чем в 2024 году всего 85 человек, что составило 1,49% от общего числа участников, количество девочек участников экзамена увеличилось на 14 человек – всего 126 человек, что составило 2,21%, тем не менее, доля девочек участников экзамена все еще выше чем у мальчиков на 41 человек, т.е. на 0,72%, от общего числа участников, что можно объяснить интересом девочек к гуманитарным предметам, чтобы потом трудоустроиться на востребованные профессии, связанные с английским языком.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	2	1,01%	0	0%	5	2,37%
«3»	47	23,74%	34	17,44%	42	19,91%
«4»	87	43,94%	72	36,92%	77	36,49%
«5»	62	31,31%	89	45,64%	87	41,23%
ВСЕГО:	**198**	**3,53%**	**195**	**3,42%**	**211**	**3,71%**

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участни-ков	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	г. Черкесск	174	4	2,30%	34	19,54%	65	37,36%	71	40,80%
2	Карачаевский городской округ	3	1	33,33%	1	33,33%	1	33,33%	0	0,00%
3	Усть-Джегутинский район	5	0	0,00%	1	20,00%	3	60,00%	1	20,00%
4	Адыге-Хабльский район	1	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%
5	Зеленчукский район	14	0	0,00%	2	14,29%	4	28,57%	8	57,14%
6	Карачаевский район	1	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%
7	Малокарачаевский район	6	0	0,00%	1	16,67%	3	50,00%	2	33,33%
8	Прикубанский район	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%
9	Урупский район	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%
10	Хабезский район	1	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%
11	Абазинский район	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%
12	Ногайский район	3	0	0,00%	1	33,33%	0	0,00%	2	66,67%
	Итого:	**211**	**5**	**2,37%**	**42**	**19,91%**	**77**	**36,49%**	**87**	**41,23%**

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[33]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	3%	22%	40%	36%	75%	97%
2	Обучающиеся ООШ	0%	100%	0%	0%	0%	100%
3	Обучающиеся лицеев	0%	25%	50%	25%	75%	100%
4	Обучающиеся гимназий	2%	19%	32%	47%	79%	98%
5	Обучающиеся центров образования	0%	0%	100%	0%	100%	100%
	Итого	**2%**	**20%**	**36%**	**41%**	**78%**	**98%**

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету - выделить такие ОО не представляется возможным из-за малого количества участников

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету - выделить такие ОО не представляется возможным из-за малого количества участников

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

Результаты ОГЭ по английскому языку в 2025 году в целом показали положительную динамику в подготовке участников. Из 211 испытуемых 206 преодолели пороговое значение, 87 обучающихся набрали 58 баллов и выше, что составило 41,23%. Самые высокие показатели за выполнение экзаменационной работы по английскому языку среди обучающихся 9-х классов в 2025 году равны 68 баллам из 68 возможных. Самый низкий – 7 баллов. Абсолютная успеваемость выпускников 9-х классов 2025 года, сдававших ОГЭ по английскому языку, составила 97,63% (98%), а качество обучения – 77,72%.(78%) Таким образом, 98 % выпускников 9-х классов достигли установленного минимального количества баллов ОГЭ по английскому языку, подтверждающего освоение основных общеобразовательных программ основного общего образования.

Доля не набравших минимального балла в 2025 году составила 2,37 %, а в 2024 году составила 0,00 %.

На 8 увеличилось количество участников, получивших оценку «3» и составило 19,91 % в 2025 году. В 2024 году этот показатель был равен 17,44%.

[33] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

На 2,37% увеличилось количество участников, получивших оценку «4» в 2025 году и составило 36,49 %. В 2024 году этот показатель был равен 36,92%.

Сократилась доля участников, получивших оценку «5». 2024 году их было 89 человек, что составило 45,64 %, а в 2025 году их стало 87 человек, что составило 41,23%.

Сравнительный анализ результатов ОГЭ по английскому языку по АТЕ показал, что наибольшее количество участников ОГЭ по английскому языку традиционно из:

- г. Черкесск - 174 человека
- Зеленчукский район - 14 человек

Наибольшее количество участников ОГЭ, получивших отметку «2» в процентном соотношении от общего числа участников из:

- г. Черкесск - 4 человека 2,30%
- Карачаевский городской округ - 1 человек 33,33%

Успешно справились с заданиями ОГЭ в 10 районах КЧР (без неудовлетворительных результатов).

При общем увеличении количества участников экзамена по английскому языку наблюдается незначительное снижение результатов, что позволяет делать вывод о том, что выбор обучающимися предмета для сдачи ГИА-9 был не всегда осознанным.

Опираясь на данные статистики и итоги работы конфликтной комиссии, можно сделать вывод, что в образовательных организациях проводится работа по подготовке обучающихся к экзамену по английскому языку. Учащиеся знакомы с демоверсией, спецификацией, кодификатором. Однако отсутствует достаточное количество письменных и устных тренировочных работ и консультаций. Отсутствие достаточной практики создания письменных ответов на уроках, начиная с 5 класса, практики устной речи приводит к затруднениям обучающихся на ОГЭ по английскому языку, к большому количеству речевых и грамматических ошибок.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

Анализ выполнения КИМ проводился на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в Карачаево-Черкесской Республике вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Всего заданий – 38; из них по типу заданий: с кратким ответом – 34; с развёрнутым ответом – 4; по уровню сложности: заданий базового уровня – 23; заданий повышенного уровня – 15.

Максимальный первичный балл за работу – 68.

Время выполнения письменной части работы – 2 часа (120 минут).

Время выполнения устной части работы – 15 минут.

Общее время выполнения работы – 135 минут.

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Анализ выполнения заданий показывает, что испытуемые в подавляющем большинстве овладели содержанием основных элементов учебного предмета «Английский язык» и основными видами деятельности. Среди выпускников 9-х классов образовательных организаций Карачаево-Черкесской республики текущего года «преодолели порог» 206 выпускников (97,63%).

Средний первичный балл по результатам выпускников 9-х классов 2025 года по республике составил 54,35 баллов.

Наиболее успешно выпускники 9-х классов 2025 года справились с заданиями, направленными на:

- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (базовый уровень, задания № 1-4) – 86,39% выполнения;
- понимание основного содержания прочитанного текста (базовый уровень, задание 12) –79,84 % выполнения;
- освоение грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно - значимом контексте (базовый уровень, задания 29-34) 81,94% выполнения;
- понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (повышенный уровень, задания 13- 19) – 81,53 % выполнения;
- умение читать вслух текст с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией (базовый уровень, задание 1 устной части) – 96,86 % выполнения;
- умение вести диалог-расспрос в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране изучаемого языка (повышенный уровень, задание 2 устной части) – 86,56 % выполнения.

Менее успешно обучающиеся справились с заданиями, направленными на:

− понимание основного содержания прослушанного текста (базовый уровень, задание 5) – 78,32% выполнения;

- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде несплошного текста (таблицы) (повышенный уровень, задания 6-11) – 68,59 % выполнения;

− понимание основного содержания прочитанного текста (базовый уровень, задание 12) –78,69 % выполнения;

− освоение грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте (базовый уровень, задания 20-28) – 62,19 % выполнения;

− умение писать личное (электронное) письмо в ответ на письмо-стимул (повышенный уровень, задание 35) 72,67 % выполнения;

− умение создавать устное связное монологическое высказывание с вербальными опорами (базовый уровень, задание 3 устной части) – 74,49 % выполнения.

Анализ особенностей выполнения заданий ОГЭ выпускниками 9-х классов образовательных организаций Карачаево-Черкесской республики 2025 года, продемонстрировавшими различные уровни языковой подготовки, позволяет выделить и описать следующие четыре группы:

группа 1 – это испытуемые, набравшие от 0 до 28 баллов; 5 участников, что составило 2,37%
группа 2 – это испытуемые, набравшие от 29 до 45 баллов; 42 участника, что составило 19,91%
группа 3 – это испытуемые, получившие от 46 до 57 баллов; 77 участников, что составило36,49%
группа 4 – это испытуемые, получившие от 58 до 68 баллов; 87 участников, что составило 41,23%.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	**Проверяемые элементы содержания / умения**	**Уровень сложности задания**	**Средний процент выполнения**	**Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку**			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Базовый	81,15%	66,67%	61,11%	76,06%	95,06%
2.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Базовый	83,25%	0,00%	58,33%	87,32%	93,83%
3.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Базовый	84,82%	33,33%	66,67%	84,51%	95,06%
4.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Базовый	96,34%	100,00%	91,67%	94,37%	100,00%
5.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Базовый	78,32%	6,67%	52,78%	78,31%	92,35%
6.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде не сплошного текста (таблицы)	Повышенный	89,01%	0,00%	75,00%	90,14%	97,53%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
7.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде не сплошного текста (таблицы)	Повышенный	73,82%	0,00%	52,78%	70,42%	88,89%
8.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде не сплошного текста (таблицы)	Повышенный	95,81%	66,67%	91,67%	94,37%	100,00%
9.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде не сплошного текста (таблицы)	Повышенный	62,83%	0,00%	44,44%	56,34%	79,01%
10.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде не сплошного текста (таблицы)	Повышенный	90,05%	33,33%	69,44%	94,37%	97,53%
11.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде не сплошного текста (таблицы)	Повышенный	95,81%	0,00%	94,44%	97,18%	98,77%
12.	Раздел 2 Чтение Понимание основного содержания прочитанного текста	Базовый	79,84%	22,22%	57,41%	76,29%	95,06%
13.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	Повышенный	85,34%	66,67%	63,89%	84,51%	96,30%
14.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	Повышенный	83,77%	33,33%	83,33%	78,87%	90,12%
15.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	Повышенный	94,76%	66,67%	88,89%	97,18%	96,30%
16.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	Повышенный	84,82%	0,00%	77,78%	83,10%	92,59%
17.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	Повышенный	84,29%	66,67%	69,44%	81,69%	93,83%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
18.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	Повышенный	74,87%	66,67%	52,78%	73,24%	86,42%
19.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	Повышенный	62,83%	33,33%	38,89%	56,34%	80,25%
20.	Раздел 3. Задания по грамматике и лексике Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно- значимом контексте	Базовый	49,74%	0,00%	22,22%	49,30%	64,20%
21.	Раздел 3. Задания по грамматике и лексике Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно- значимом контексте	Базовый	84,82%	33,33%	58,33%	87,32%	96,30%
22.	Раздел 3. Задания по грамматике и лексике Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно- значимом контексте	Базовый	74,35%	33,33%	27,78%	73,24%	97,53%
23.	Раздел 3. Задания по грамматике и лексике Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно- значимом контексте	Базовый	72,77%	33,33%	38,89%	67,61%	93,83%
24.	Раздел 3. Задания по грамматике и лексике Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно- значимом контексте	Базовый	58,12%	0,00%	13,89%	56,34%	81,48%
25.	Раздел 3. Задания по грамматике и лексике Грамматические навыки употребления нужной морфологической	Базовый	40,31%	0,00%	13,89%	29,58%	62,96%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	формы данного слова в коммуникативно- значимом контексте						
26.	Раздел 3. Задания по грамматике и лексике Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно- значимом контексте	Базовый	36,65%	0,00%	5,56%	28,17%	59,26%
27.	Раздел 3. Задания по грамматике и лексике Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно- значимом контексте	Базовый	77,49%	0,00%	36,11%	81,69%	95,06%
28.	Раздел 3. Задания по грамматике и лексике Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно- значимом контексте	Базовый	65,45%	0,00%	27,78%	60,56%	88,89%
29.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно- значимом контексте	Базовый	84,29%	0,00%	66,67%	81,69%	97,53%
30.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно- значимом контексте	Базовый	81,68%	33,33%	47,22%	85,92%	95,06%
31.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно- значимом контексте	Базовый	87,96%	33,33%	80,56%	85,92%	95,06%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
32.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно- значимом контексте	Базовый	81,15%	0,00%	58,33%	83,10%	92,59%
33.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно- значимом контексте	Базовый	75,39%	0,00%	44,44%	76,06%	91,36%
34.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно- значимом контексте	Базовый	81,15%	0,00%	55,56%	78,87%	97,53%
35К1	Раздел 4 Письмо Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул, РКЗ. К1	Повышенный	78,01%	0,00%	39,81%	78,40%	97,53%
35К2	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. ОТ. К2	Повышенный	80,10%	0,00%	44,44%	83,80%	95,68%
35К3	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Лексика. Грамматика. Повышенный К3	Повышенный	53,75%	0,00%	18,52%	46,95%	77,37%
35К4	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Орфография и пунктуация. К4	Повышенный	78,80%	0,00%	34,72%	81,69%	98,77%
1 (УЧ)	Раздел 5. Задания по говорению Чтение вслух небольшого текста	Базовый	96,86%	33,33%	90,28%	99,30%	100,00%
2 (УЧ)	Условный диалог-расспрос	Повышенный	86,56%	27,78%	68,06%	88,50%	95,27%
3К1 (УЧ)	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. РКЗ. К1	Базовый	78,18%	11,11%	55,56%	76,06%	92,59%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Республике в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
3К2 (УЧ)	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. ОТ К2.	Базовый	79,32%	0,00%	50,00%	81,69%	93,21%
3К3 (УЧ)	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Языковое оформление текста. К3	Базовый	65,97%	16,67%	45,83%	62,68%	79,63%

Таблица 2-10

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	33,33%	38,89%	23,94%	4,94%
1	1	66,67%	61,11%	76,06%	95,06%
2	0	100,00%	41,67%	12,68%	6,17%
2	1	0,00%	58,33%	87,32%	93,83%
3	0	66,67%	33,33%	15,49%	4,94%
3	1	33,33%	66,67%	84,51%	95,06%
4	0	0,00%	8,33%	5,63%	0,00%
4	1	100,00%	91,67%	94,37%	100,00%
5	0	66,67%	13,89%	1,41%	1,23%
5	1	33,33%	25,00%	8,45%	1,23%
5	2	0,00%	13,89%	8,45%	0,00%
5	3	0,00%	8,33%	16,90%	11,11%
5	4	0,00%	8,33%	8,45%	4,94%
5	5	0,00%	30,56%	56,34%	81,48%
6	0	100,00%	25,00%	9,86%	2,47%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
6	1	0,00%	75,00%	90,14%	97,53%
7	0	100,00%	47,22%	29,58%	11,11%
7	1	0,00%	52,78%	70,42%	88,89%
8	0	33,33%	8,33%	5,63%	0,00%
8	1	66,67%	91,67%	94,37%	100,00%
9	0	100,00%	55,56%	43,66%	20,99%
9	1	0,00%	44,44%	56,34%	79,01%
10	0	66,67%	30,56%	5,63%	2,47%
10	1	33,33%	69,44%	94,37%	97,53%
11	0	100,00%	5,56%	2,82%	1,23%
11	1	0,00%	94,44%	97,18%	98,77%
12	0	33,33%	27,78%	8,45%	0,00%
12	1	0,00%	2,78%	2,82%	0,00%
12	2	66,67%	11,11%	8,45%	1,23%
12	3	0,00%	2,78%	5,63%	1,23%
12	4	0,00%	8,33%	9,86%	8,64%
12	5	0,00%	5,56%	7,04%	3,70%
12	6	0,00%	41,67%	57,75%	85,19%
13	0	33,33%	36,11%	15,49%	3,70%
13	1	66,67%	63,89%	84,51%	96,30%
14	0	66,67%	16,67%	21,13%	9,88%
14	1	33,33%	83,33%	78,87%	90,12%
15	0	33,33%	11,11%	2,82%	3,70%
15	1	66,67%	88,89%	97,18%	96,30%
16	0	100,00%	22,22%	16,90%	7,41%
16	1	0,00%	77,78%	83,10%	92,59%
17	0	33,33%	30,56%	18,31%	6,17%
17	1	66,67%	69,44%	81,69%	93,83%
18	0	33,33%	47,22%	26,76%	13,58%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
18	1	66,67%	52,78%	73,24%	86,42%
19	0	66,67%	61,11%	43,66%	19,75%
19	1	33,33%	38,89%	56,34%	80,25%
20	0	100,00%	77,78%	50,70%	35,80%
20	1	0,00%	22,22%	49,30%	64,20%
21	0	66,67%	41,67%	12,68%	3,70%
21	1	33,33%	58,33%	87,32%	96,30%
22	0	66,67%	72,22%	26,76%	2,47%
22	1	33,33%	27,78%	73,24%	97,53%
23	0	66,67%	61,11%	32,39%	6,17%
23	1	33,33%	38,89%	67,61%	93,83%
24	0	100,00%	86,11%	43,66%	18,52%
24	1	0,00%	13,89%	56,34%	81,48%
25	0	100,00%	86,11%	70,42%	37,04%
25	1	0,00%	13,89%	29,58%	62,96%
26	0	100,00%	94,44%	71,83%	40,74%
26	1	0,00%	5,56%	28,17%	59,26%
27	0	100,00%	63,89%	18,31%	4,94%
27	1	0,00%	36,11%	81,69%	95,06%
28	0	100,00%	72,22%	39,44%	11,11%
28	1	0,00%	27,78%	60,56%	88,89%
29	0	100,00%	33,33%	18,31%	2,47%
29	1	0,00%	66,67%	81,69%	97,53%
30	0	66,67%	52,78%	14,08%	4,94%
30	1	33,33%	47,22%	85,92%	95,06%
31	0	66,67%	19,44%	14,08%	4,94%
31	1	33,33%	80,56%	85,92%	95,06%
32	0	100,00%	41,67%	16,90%	7,41%
32	1	0,00%	58,33%	83,10%	92,59%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
33	0	100,00%	55,56%	23,94%	8,64%
33	1	0,00%	44,44%	76,06%	91,36%
34	0	100,00%	44,44%	21,13%	2,47%
34	1	0,00%	55,56%	78,87%	97,53%
35К1	0	100,00%	38,89%	4,23%	0,00%
35К1	1	0,00%	25,00%	11,27%	0,00%
35К1	2	0,00%	13,89%	29,58%	7,41%
35К1	3	0,00%	22,22%	54,93%	92,59%
35К2	0	100,00%	44,44%	9,86%	1,23%
35К2	1	0,00%	22,22%	12,68%	6,17%
35К2	2	0,00%	33,33%	77,46%	92,59%
35К3	0	100,00%	69,44%	22,54%	2,47%
35К3	1	0,00%	13,89%	29,58%	13,58%
35К3	2	0,00%	8,33%	32,39%	33,33%
35К3	3	0,00%	8,33%	15,49%	50,62%
35К4	0	100,00%	50,00%	7,04%	0,00%
35К4	1	0,00%	30,56%	22,54%	2,47%
35К4	2	0,00%	19,44%	70,42%	97,53%
1 УЧ	0	33,33%	5,56%	0,00%	0,00%
1 УЧ	1	66,67%	8,33%	1,41%	0,00%
1 УЧ	2	0,00%	86,11%	98,59%	100,00%
2 УЧ	0	33,33%	5,56%	0,00%	0,00%
2 УЧ	1	0,00%	2,78%	0,00%	0,00%
2 УЧ	2	33,33%	8,33%	0,00%	0,00%
2 УЧ	3	33,33%	8,33%	4,23%	0,00%
2 УЧ	4	0,00%	30,56%	14,08%	2,47%
2 УЧ	5	0,00%	25,00%	28,17%	23,46%
2 УЧ	6	0,00%	19,44%	53,52%	74,07%
3К1 УЧ	0	66,67%	13,89%	1,41%	0,00%

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
3К1 УЧ	1	33,33%	30,56%	15,49%	2,47%
3К1 УЧ	2	0,00%	30,56%	36,62%	17,28%
3К1 УЧ	3	0,00%	25,00%	46,48%	80,25%
3К2 УЧ	0	100,00%	30,56%	1,41%	1,23%
3К2 УЧ	1	0,00%	38,89%	33,80%	11,11%
3К2 УЧ	2	0,00%	30,56%	64,79%	87,65%
3К3 УЧ	0	66,67%	30,56%	11,27%	3,70%
3К3 УЧ	1	33,33%	47,22%	52,11%	33,33%
3К3 УЧ	2	0,00%	22,22%	36,62%	62,96%

Для анализа основных статистических характеристик заданий использовался обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2025 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10)***.

В структуре и содержании КИМ ОГЭ 2025 года по сравнению с 2024 годом никаких изменений не произошло. В экзаменационной работе проверяется иноязычная коммуникативная компетенция выпускников основной школы. КИМ ОГЭ нацелены на проверку речевых умений выпускников в четырёх видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме, говорении), а также некоторых языковых навыков.

Раздел 1. Аудирование

В заданиях 1-4 предлагается прослушать четыре коротких текста, понять запрашиваемую информацию, выбрать правильный ответ из предложенного перечня и записать его номер. Максимальное количество баллов за выполнение заданий 1-4 составляет 4 балла.

В задании 1 были представлены несложные аутентичные аудиотексты, относящиеся к разным типам речи (монолог и диалог), тематика текстов соответствовала непосредственным интересам участников ОГЭ.

в задании 5 необходимо прослушать пять устных высказываний и установить соответствие между высказываниями и рубриками (в задании есть одна лишняя рубрика). Максимальное количество баллов за выполнение задания 5 составляет 5 баллов;

выполнение заданий 6-11 предполагает представление полученной при прослушивании диалога (интервью) информации в виде не сплошного текста/таблицы. Максимальное количество баллов за выполнение задания 6-11 составляет 6 баллов. Задание повышенного уровня.

Проверяется:

• умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления (раздел 1);

• умение воспринимать на слух и понимать основное содержание прослушанного текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления; устанавливать соответствие между целостным содержанием развёрнутого устного высказывания и кратко сформулированной основной темой (раздел 1);

• умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде не сплошного текста/таблицы (раздел 1);

Раздел 2. Чтение

Задание 12 — это задание на установление соответствий между вопросами и текстами.

Задания 13-19 - нужно определить, какие из предложенных утверждений соответствуют содержанию текста (1-True), какие не соответствуют (2-False) и о чем в тексте не сказано (3-Not Stated).

Проверяется:

• умение читать про себя и понимать основное содержание текстов, содержащих отдельные неизученные языковые явления; определять, в каком из ряда письменных текстов содержится ответ на предложенный вопрос;

• умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления;

Раздел 3 (задания по грамматике и лексике)

Задания 20-28 на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму. Слова необходимо изменить так, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текста.

Уровень – базовый.

Задания 29-34 – задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова, т.е. добавить приставку или суффикс так, чтобы они лексически и грамматически соответствовали содержанию текста. 6 баллов, уровень базовый.

Проверяется:

• грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.

• лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.

Раздел 4 Письмо

Задания 35-3 - электронное письмо личного характера в ответ на письмо стимул, повышенный уровень ,10 баллов.

Проверяется:

• умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул.

Раздел 5 Говорение

- Чтение вслух небольшого текста – базовый уровень,2 балла.

Проверяется:

умение читать вслух текст, построенный в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией;

- Условный диалог-расспрос – повышенный уровень, 6 баллов.

Проверяется:

• умение вести разные виды диалогов (в том числе диалог-расспрос) в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка;

- Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания – базовый уровень, 7 баллов.

Проверяется:

• умение создавать устное связное монологическое высказывание с вербальными опорами.

3.1.1.2.Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

- ***Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)***

Задания № 20-28 раздела 3 по грамматике и лексике «Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте» являются базовыми.

В 2025 году хуже справились с заданием № 20 на степени сравнения прилагательных, средний процент выполнения задания равен 49,74%, среди участников, получивших отметку «2» процент выполнения задания равен 0%, среди получивших отметку «3» - 22,22%.

Средний процент выполнения задания № 25 на Present Perfect равен (40,31%), среди участников, получивших отметку «2» на Present Perfect - 0%, среди получивших отметку «3» -13,89%. Среди получивших отметку «4» - 29,52%.

Средний процент выполнения задания 26 на страдательный залог равен 36,65%, среди участников, получивших отметку «2» результат равен 0%, среди получивших отметку «3» - 5,56%, среди получивших «4» – 28,17%.

Экзаменуемые все еще допускают ошибки в заданиях № 20-28, которые проверяют элементарный уровень владения грамматикой. Участники, набравшие минимальное количество баллов за эти задания, не умеют определять степень сравнения прилагательных по специальным маркерам – than для сравнительной степени, the перед пропуском для превосходной степени имени прилагательного., определять залог глагола, случаи употребления Present Perfect. Отсюда можно сделать вывод, что навык употребления нужной грамматической формы в коммуникативно-значимом контексте в данной группе обучающихся не сформирован на должном уровне.

Причиной грамматических ошибок часто является то, что обучающиеся заполняют пропуск, исходя из одного предложения, и не учитывают предыдущего и/или последующего контекста. Неслучайно все лексико-грамматические задания в контрольной работе по английскому языку строятся на связных текстах, а не на отдельных предложениях: в рамках работы проверяются не знание теоретических правил грамматики, а грамматические навыки построения коммуникативно значимых письменных и устных высказываний.

Задания № 20-28 раздела «Грамматика и лексика» являются базовыми.

В 2025 году сделано меньше ошибок на употребление личных местоимений, справились с заданием 72,77%, на употребление глагола в Past Simple (74,35%), с конструкцией I wish… (77,49%) и порядковыми числительными – (84,82%). Хуже справились с Future Simple (65,45%), степенями сравнения прилагательных (49,74%), страдательным залогом (36,65%), с Present Perfect (40,31%) и Past Progressive (58,12%). Экзаменуемые все еще допускают ошибки в заданиях № 20-28, которые проверяют элементарный уровень владения грамматикой. Участники, набравшие минимальное количество баллов за эти задания, не знают форм простого прошедшего времени неправильных глаголов. Отсюда

можно сделать вывод, что навык употребления нужной грамматической формы в коммуникативно-значимом контексте в данной группе обучающихся не сформирован на должном уровне.

В первой (грамматической) части раздела процент выполнения заданий варьируется от 0,00% у первой группы экзаменуемых, до 97,53%. у обучающихся, получивших отметку «отлично».

Задания 29-34 «Лексико - грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно- значимом контексте» базового уровня. Процент выполнения этого задания в группе участников, получивших отметку «2» равен 11,11%.

- ***Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)***

Задание 35-39. Раздел «Письмо»

Результаты задания №35 «Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул» повышенного уровня сложности ниже результатов разделов «Аудирование», «Чтение» и «Лексико – грамматические навыки образования и употребления родственного слова» в группе участников получивших отметку «2» ,что свидетельствует о том, что сформированные навыки в рецептивных видах речевой деятельности по уровню немного выше, чем навыки в продуктивных видах речевой деятельности, согласно статистике, все участники группы не справились с заданием № 35. Результаты по всем четырем критериям К1-«Решение коммуникативной задачи», К2- «Организация текста», К3- «Лексико-грамматическое оформление текста», К4- « Орфография и пунктуация» у участников с более низким языковым уровнем равны 0%.

- ***Прочие задания*** **– нет.**

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основных дней основного периода проведения экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п. 3.2.1. по каждому выявленному сложному заданию:

приводятся характеристики задания;

разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки,

проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Разбор типичных заданий не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.

Задание № 1. Аудирование.

Средний процент выполнения раздела «Аудирование» базовый уровень в 2025 году по английскому языку составил 84,77%, т.е. большинство участников ОГЭ справились с заданиями раздела, научились понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию.

В заданиях 1-4 надо было выбрать и записать один правильный ответ из трех предложенных. Задание проверяет понимание текста, а не только фонетическое восприятие слов. С заданием № 1-4 экзаменуемые справились (86,22%, хотя наблюдалась устойчивая ошибка – определение ответа по фонетическому восприятию дистракторов вместо понимания смысла высказывания.

Вот пример типичной устойчивой ошибки при выполнении заданий данного типа:

The airport officials are looking for a person who…

1. has lost their luggage.
2. has missed their check-in time.
3. has found another passenger's documents.

Сложность этого задания для выполнения была связана с тем, что в тексте присутствует информация из всех пунктов, но для выбора правильного ответа необходимо соотнести данную информацию и с вопросом, и с текстом. Недостаточно выделять лишь ключевые слова в звучащем тексте.

Успешность выполнения заданий № 1-4 всеми группами обучающихся можно объяснить использованием в аудиотекстах и заданиях элементарных лексических единиц, выражающих ситуации в рамках тематики начальной и основной школы.

Задание № 5 на понимание основного содержания прослушанного текста выполнено испытуемыми хуже остальных типов заданий в данном разделе. В данном задании участникам ОГЭ необходимо было установить соответствие между высказываниями каждого говорящего A–E и утверждениями, данными в списке 1–6. При выполнении данного задания все группы учащихся не смогли правильно соотнести высказывания с предложенными утверждениями. С заданием № 5 справились 78,32% экзаменуемых. Не все участники экзамена с результатами ниже порогового уровня (6,67%) и участники, получившие отметку «3» (52,78%), справились с заданием. Трудности могли возникнуть при непонимании контекста утверждений, что связано с незнанием значения слов. Типичной ошибкой у всех групп обучающихся является неверное определение обучающимися ключевого слова и тематики прослушанного текста, а также неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

С заданиями № 6-11 повышенного уровня сложности на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представлении ее в виде таблицы хорошо справились участники групп, получившие отметки «4» и «5». Уровень выполнения заданий № 6-11 составил 84,55%. Группы обучающихся с низкими образовательными результатами справились с заданиями лишь на 16,66%. Типичными ошибками при выполнении заданий № 6-11 стали: неумение выделять главные факты, опуская второстепенные, недостаточный уровень языковой догадки, неумение игнорировать неизвестный языковой материал, несущественный для понимания, низкий уровень навыка выделения необходимой информации в потоке связной речи и соотнесение ее с информацией, представленной в задании. Часть участников экзамена из групп 1 и 2 аудитивно не идентифицируют числительные fourteen/forty. Снижению баллов способствовал и низкий уровень владения орфографическими навыками. Анализируя результаты выполнения заданий раздела «Аудирование» в 2025 году, можно заметить, что в целом он выполнен не плохо и хорошо дифференцирует обучающихся. Однако, наблюдается ряд устойчивых ошибок, приводящих к снижению баллов. Ошибки эти связаны с недостаточно хорошо развитыми умениями аудирования (неумение обучающихся оперировать различными стратегиями для понимания основного содержания, выделения и понимания нужной/запрашиваемой информации в аудиотексте), и метапредметными умениями, такими как принимать коммуникативную задачу, выделять главное и второстепенное, определять ключевые слова и фразы и т.д. При выборе ответа некоторые обучающиеся опираются не на смысл текста, а на отдельные слова и словосочетания и не учитывают, что, как

правило, в вариантах ответа даются перифразы, синонимы, антонимы. Успешному решению коммуникативной задачи не способствуют и личностные качества, такие как невнимательность, неумение сосредоточиться, а также быстрая утомляемость при прослушивании аудиотекстов.

Для повышения уровня сформированности навыков аудирования рекомендуем:

- во время первого прослушивания отмечать все позиции, в которых твердо уверены, во время второго прослушивания в первую очередь обратить внимание на неотмеченные ответы и дать на них ответ;
- научиться определять, какие умения проверяются в конкретных заданиях, и какие из стратегий выполнения следует применить;
- научиться правильно выделять ключевые слова и фразы в текстах, утверждениях и вопросах;
- стремиться сосредоточиться на главном в тексте и стараться запомнить главные блоки информации, используя разные приемы запоминания: рисунки, ключевые слова, ассоциативный ряд слов и т.д.;
- научиться определять основную идею во время прослушивания, а после прослушивания текста сформулировать ее письменно или устно;
- пытаться предугадать, о чем будет идти речь дальше в тексте, а затем проверять свои прогнозы во время прослушивания; в процессе слушания проводить анализ и оценку сообщаемого;
- до прослушивания разобрать задание, после выполнения задания проанализировать допущенные ошибки и подобрать вместе с учителем упражнения, которые помогут их ликвидировать.

На уроках английского языка следует давать задания, развивающие у обучающихся механизмы аудирования: фонематический слух, кратковременную и долговременную память, вероятностное прогнозирование, осмысление, механизмы эквивалентных замен. Важно помнить, что без развитого умения понимать основное содержание текстов и нужную/запрашиваемую информацию невозможно развивать и совершенствовать умение полного/детального понимания текста.

Прослушиванию аудиотекста должны предшествовать разбор инструкции, определение цели, которую ставит задание, обсуждение стратегий, которые нужно применить в данном задании, поиск ключевых слов к утверждениям и вопросам и их синонимов, эквивалентов, антонимов. К разбору содержания и нахождения правильных ответов во время подготовки в сложных случаях следует предлагать школьникам привлекать аудиоскрипты, в которых можно подчеркивать ключевые фразы и слова, помогающие найти правильный ответ.

Важно предлагать школьникам слушать аутентичные записи с разными голосами (мужскими и женскими) и разными вариантами английского языка (британским и американским), а также разнообразить жанры текстов для слушания (бытовые диалоги, репортажи, интервью, лекции и т.д.).

Чтение. Задание № 12

Средний процент выполнения заданий раздела Чтение– 80,68%.

Средний процент выполнения задания № 12 (базового уровня сложности) – 79,84%. В слабо подготовленной группе участников выполнение задания № 12 равно 22,22%. Это говорит о том, что у этих ребят не сформировано ключевое умение извлекать основную информацию из читаемого текста, на основе которого формируются и другие умения чтения, такие как понимание запрашиваемой информации.

Выполнение задания № 12 показало устойчивые типичные ошибки:

- неверное определение ключевого слова и тематики текста;

- незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении;

-тематика текстов и лексическая наполняемость текстов задания № 12 была плохо понятна для тех, кто с трудом достигает порогового уровня (наличие в тексте имен собственных и тематики, связанной с обычаями и традициями англоговорящих стран, незнание фактического материала).

Обучающимся для понимания основного содержания прослушанного или прочитанного текста (задание № 5 раздела «Аудирование» и задание № 12 раздела «Чтение»), необходимо научиться выделять ключевые слова и не обращать внимания на те, от которых не зависит понимание основного содержания. При этом следует помнить, что в звучащем или письменном тексте основная мысль, как правило, выражена словами, синонимичными тем, которые использованы в вопросе/задании.

Задание 13-19.

Задания повышенного уровня сложности на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации, представленной имплицитно, выполнены на 81,52%.

Группа слабых учащихся имела трудности с выполнением заданий (38,09%справились с заданием). В этом задании экзаменуемые чаще ставят случайные ответы. Затруднения связаны и с непониманием разницы между утверждениями False, которые не соответствуют тексту, и утверждениями Not stated, о которых в тексте не сказано (то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа), следовательно, участникам сложно выбрать утверждения, информации которых нет в тексте.

Учащиеся определяют предложенное высказывание как верное или неверное (True/False), исходя не из содержания текста, а из выхваченных слов и словосочетаний или исходя из своего личного опыта, а в тексте данной информации нет, и правильным ответом будет «в тексте не сказано» (Not stated).

Проанализируем задание №1. The open Window. Выберите правильный ответ.

Mr. Nuttel came to the village to improve his health.

1) True

2) False

3) Not stated

Ответ: 1-True

Часто выбирают ответ 2 False или 3 Not stated, т.к. в тексте нет слов «улучшить здоровье», но здесь есть «лечить нервы»: «Mr. Nuttel, a young gentleman, came to live in the country. The doctors said a quiet place like that and complete rest could help cure his nerves».

Экзаменуемые должны были понять, что ключевым словосочетанием является cure his nerves, синоним к to improve his health.

Анализ показывает, что некоторые вообще не вчитывались в текст, ответ часто выбирается исходя из первых фраз абзаца текста, т.е., обучающиеся не вникли в смысл абзаца и всего текста, выхватив из него определенные фразы и проигнорировав контекст, в котором эти фразы использованы.

Подводя итоги по анализу выполнения заданий раздела «Чтение», можно констатировать, что устойчивые ошибки в разделах «Чтение» и «Аудирование» имеют сходный характер:

-неумение выделять ключевые слова и предложения, опираться на них;

-выхватывание отдельных слов и выбор ответа на их основании;

-неумение пользоваться различными стратегиями с учетом коммуникативной задачи.

Все это свидетельствует о том, что частично хорошо подготовленные обучающиеся не могут успешно решить задания повышенного уровня вследствие как недостаточной сформированности предметных коммуникативных, так и метапредметных умений. Следует постоянно тренировать механизмы чтения и аудирования, без развития которых невозможно овладеть разными стратегиями как чтения, так и аудирования.

Для повышения уровня сформированности навыков чтения рекомендуем:

- при выполнении заданий по чтению заострять внимание обучающихся, какую коммуникативную задачу им необходимо решить, прочитав текст;

- обсуждать, какие умения проверяются в конкретных заданиях и какие из стратегий выполнения следует применить;

- научить правильно выделять ключевые слова и фразы в текстах, утверждениях и вопросах и помнить, что часто в правильных ответах используются синонимы, антонимы, толкование, а не повторяются одни и те же слова в утверждениях и высказываниях;

- обращать внимание обучающихся не столько на слова, сколько на контекст;

- руководствоваться информацией, данной в тексте, а не тем, что обучающиеся знают или думают по данному вопросу;

- не обращаться часто к словарю, а стимулировать обучающихся пробовать догадаться о значении слова по контексту или аффиксам;

- при выполнении заданий следует обратить особое внимание на предложения с отрицанием как в утверждениях/вопросах, так и в самих высказываниях/текстах;

-уделять больше внимания осмыслению информации, имеющейся в аудиотексте или письменном тексте, с использованием приемов критического мышления уже на этапе первого прослушивания или чтения.

«Грамматика и лексика». Задания 20-28.

По статистике средний процент выполнения задания 20-28 равен 62,18%.

Задания № 20-28 раздела «Грамматика и лексика» являются базовыми.

В 2025 году сделано меньше ошибок на употребление личных местоимений, справились с заданием 72,77%, на употребление глагола в Past Simple (74,35%), с конструкцией I wish…(77,49%) и порядковыми числительными – (84,82%). Хуже справились с Future Simple (65,45%), степенями сравнения прилагательных (49,74%), страдательным залогом (36,65%), с Present Perfect (40,31%) и Past Progressive (58,12%). Экзаменуемые все еще допускают ошибки в заданиях № 20-28, которые проверяют элементарный уровень владения грамматикой. Участники, набравшие минимальное количество баллов за эти задания, не знают форм простого прошедшего времени неправильных глаголов. Отсюда можно сделать вывод, что навык употребления нужной грамматической формы в коммуникативно-значимом контексте в данной группе обучающихся не сформирован на должном уровне.

Причиной грамматических ошибок часто является то, что обучающиеся заполняют пропуск, исходя из одного предложения, и не учитывают предыдущего и/или последующего контекста. Неслучайно все лексико-грамматические задания в контрольной работе по английскому языку строятся на связных текстах, а не на отдельных предложениях: в рамках работы проверяются не знание теоретических правил грамматики, а грамматические навыки построения коммуникативно значимых письменных и устных высказываний.

В первой (грамматической) части раздела процент выполнения заданий варьируется от 0,00% у первой группы экзаменуемых, до 97,53%. у обучающихся, получивших отметку «отлично». Посмотрим конкретные задания на проверку грамматических навыков.

Stonehenge is an ancient monument in the south-west England. For me it's the place I've visited. INTERESTING

I clearly remember my -visit to Stonehenge with my aunt and uncle. ONE

They lived nearby and I often to stay with them for my summer holidays. GO

On the day of trip, the weather was fine. WE

Следует вспомнить правило - существительное определяется прилагательным, поэтому будет притяжательное прилагательное OUR.

There, a cold wind blowing, the sun was bright in the sky and Stonehenge looked calm and magical. In those days it was possible to walk among the stones and even touch them. BE

Здесь согласование времен, все глаголы в прошедшем времени, следовательно будет WAS.

It' s very different now. Stonehenge more crowded than it was. BECOME

Настоящее совершенное время- результат HAS BECOME

As a result, now, people to walk around the monument but they can't come up very close to it. ALLOW

Не подлежащее совершает действие, людям не разрешается, значит следует использовать страдательный залог в настоящем времени, так как есть сигнальное выражение now, значит, ответ должен быть страдательный залог ARE ALLOWED.

Today I wish an opportunity to get inside the circle again but unfortunately it is not possible any more. HAVE

После I wish употребляется Past Simple -HAD

The Stonehenge mystery is still unexplained but I believe scientists in the near future. SOLVE

Должны использовать Future Simple т.к. near future WILL SOLVE**.**

Как видно из примеров, участники не могут анализировать контекст и употребить нужную временную форму глагола. К тому же, экзаменуемые не знают формы глаголов и как орфографически правильно записать форму глагола.

При формировании грамматических навыков следует:

- обращать внимание на анализ грамматических структур в коммуникативно-значимом контексте. В процессе обучения важно развивать грамматические навыки на связных текстах, а не на отдельных предложениях и делать акцент на функции грамматических форм, на тот смысл, который они несут;

- при выполнении задания обучающемуся следует сначала просмотреть весь текст (чтение с пониманием основного содержания), уловить его общее содержание, сюжет, логику, последовательность событий и т.п. В качестве подготовительных упражнений следует просмотреть предлагаемые для выбора слова и в первую очередь определить их часть речи, выделяя существительные, прилагательные, местоимения, наречия, числительные и модальные глаголы. Грамматические категории данных частей речи в основном всегда предлагают всего лишь одну оппозицию: единственный вариант грамматического преобразования количественного числительного one – это порядковое числительное first, модального глагола can-could и т.д. Степень сравнения прилагательных и наречий легко определяется по специальным маркерам (than – для сравнительной степени, определенный артикль the перед пропуском для превосходной степени имени прилагательного). Это также позволит сэкономить время при выполнении задания. Предложения с пропущенными глагольными формами следует читать внимательно, сначала следует определять категории глагола для английского языка в следующей последовательности:

1. Определить залог (действительный или страдательный).
2. Определить время (настоящее, прошедшее, будущее).
3. Определить аспект (продолженный/непродолженный = Continuous/NonContinuous).
4. Определить наличие/отсутствие идеи предшествования (Perfect/Non Perfect).
5. Определить, является ли предложение условным (наличие if/when/Iwish).

Задания № 29-34 на словообразование были выполнены лучше, чем задания 20-28. Средний процент выполнения данных заданий – 81,93%.

В 2025 году надо было выполнить задания, требующие оперирования суффиксами существительных –ist, прилагательных -ous, -ful, наречий – ly, префиксами dis-, im-. Экзаменуемые испытывали трудности при изменении слова при помощи приставки (impossible, disagree). Причина возможных затруднений состоит в неумении экзаменуемыми анализировать контекст. При изменении слова при помощи приставки часть речи не меняется – меняется значение слова. Участники экзамена не учитывали этот факт и изменяли слово при помощи суффикса, подбирая слово из имеющегося активного словаря.

В целом данные задания очень хорошо выполнили участники с высокими результатами, средний процент выполнения 94,85%. Участникам с более низким языковым уровнем (средний процент выполнения 11,11%) не всегда удавалось правильно образовывать родственное слово нужной части речи с использованием аффиксации, вызывали трудности образование слов disagree, impossible, useful, dangerous и т.д., которые имеют высокую частность употребления во всех УМК из федерального списка. Частыми оказались ошибки и в правописании, писали с ошибками, такие слова как scientist

Одной из частых ошибок при образовании родственного слова была неверная приставка, например, unpossible вместо impossible. Часть ошибок, допущенных участниками ОГЭ, была связана с тем, что они не учитывали грамматического контекста и ориентировались на общее значение слова.

Рекомендуется начинать подготовку к выполнению этого задания с повторения всех изученных аффиксов, которые даны в кодификаторе. Следует сделать табличку с указанием, какая часть речи образуется с данным аффиксом, к какой основе он присоединяется и какой смысл несет.

При выполнении задания обучающимся следует сначала просмотреть весь текст (чтение с пониманием основного содержания), уловить его общее содержание, сюжет, логику, последовательность событий. Определить по грамматическим показателям, какие части речи необходимы по контексту. Помнить о том, что суффикс меняет часть речи, но не меняет общее значение слова, а приставка изменяет значение слова, но не меняет часть речи. Рассматривая аффикс, следует акцентировать внимание на орфографических особенностях его добавления. В процессе обучения следует обращать больше внимания на использование словообразовательных аффиксов в связных текстах и не просто заполнять таблицы образования родственных слов.

Задание 35-39. Раздел «Письмо»

Средний процент выполнения заданий данного раздела – 72,66%. Результаты этого раздела ниже результатов разделов «Аудирование», «Чтение» и «Лексико – грамматические навыки образования и употребления родственного слова» ,что свидетельствует о том, что сформированные навыки в рецептивных видах речевой деятельности по уровню немного выше, чем навыки в продуктивных видах речевой деятельности, но согласно статистике, большинство участников успешно справилось с заданием № 35. Результаты по всем критериям у участников с

более низким языковым уровнем равны 0%, в то время как у участников с высоким языковым уровнем К1-97,53%, К2-95,68%, К3-77,37%, К4- 98,77%.

Электронное сообщение оценивалось по четырем критериям: решение коммуникативной задачи, организация текста, лексико-грамматическое оформление текста, орфография и пунктуация. Средний процент выполнения задания по критерию 1 «Решение коммуникативной задачи» составляет 78,01%; критерию 2 – «Организация текста» – 80,10%; критерию 3 «Лексико-грамматическое оформление текста» – 53,75%; критерию 4– «Орфография и пунктуация» – 78,80%.

Оценка задания № 35 включает учет способности экзаменуемого продуцировать развернутое письменное высказывание. Если обучающийся получает 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи», все задание оценивается в 0 баллов.

Задание считается не выполненным, если три и более аспекта не раскрыты или все пять аспектов раскрыты неполно или неточно или текст письма не соответствует требуемому объему (менее 90 слов).

Одной из причин невыполнения задания № 35 в 2025 году был тот факт, что обучающиеся не смогли набрать необходимый объем в 90 слов для написания электронного сообщения личного характера.

Главными причинами невыполнения задания № 35 стали бедный словарный запас и ограниченный спектр грамматических структур, которые не позволили выполнить поставленную коммуникативную задачу.

Большинство обучающихся со средними и высокими результатами правильно оформляют электронное письмо согласно нормам страны изучаемого языка, соблюдают деление на абзацы, однако, стало больше нарушений в лексико-грамматическом оформлении письма.

Использование простых лексических единиц и калькирование информации с вопросов из письма-стимула позволили участникам с низкими образовательными результатами снизить количество орфографических ошибок.

Неплохие результаты отмечены и по критерию «Решение коммуникативной задачи» (средний процент выполнения – 78,01%). Стало значительно меньше личных писем, в которых превышен объем, однако встречались письма, в которых обучающиеся не набрали нужного количества слов для написания электронного сообщения. Обучающиеся стилистически правильно оформляют электронное сообщение, как правило, соблюдают нормы вежливости. Тем не менее, обучающиеся с низкими результатами все еще допускали много ошибок в ответах на вопросы друга по причине непонимания коммуникативной задачи.

В 2025 году, как и в 2024году, все обязательные элементы личного электронного письма такие как обращение/приветствие, завершающая фраза, подпись автора, благодарность за полученное письмо или/и выражение положительных эмоций от его получения, надежда на последующие контакты – принимались только в случае использования стандартных вариантов, которые соответствуют нормам вежливости английского языка. Незнание формул этикета оценивалось по критерию 1 «Решение коммуникативной задачи», по критерию 3 «Лексико-грамматическое оформление текста» такая ошибка не отмечалась.

Однако, требования по критерию «Лексико-грамматическое оформление» достаточно высоки (максимальное количество баллов выпускник может получить только, если допустит только одну лексико-грамматическую ошибку; 0 баллов – при 5 и более лексико-грамматических ошибках). Следовательно, процент выполнения задания № 35 по критерию 3 «Лексико-грамматическое оформление» низок (53,75%) в 2025 году. У группы обучающихся, с низкими показателями результаты по этому критерию равны 0 %.

Рассмотрим некоторые типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми в задании № 35.

From:Emily @mail.uk

To: Russian_friend@oge.ru
Subject: Coming late
…Last month I was late for my classes several times. Though I wasnt late for purpose and it wasn't actually my fault, I was punished.
… Do any students in your class sometimes come too late to school? What are their usual reasons for coming late? Is there any punishment for late comers at your school and what is it?

В ответе на третий вопрос ошибкой стало непонимание коммуникативной задачи, а именно, обучающиеся заменяли фразу you prefer на I like. Встречались письма, которые не содержали ответа на вторую часть вопроса Is there any punishment for late comers at your school and what is it?

Надо заметить, что при проверке задания № 35 по критерию «Организация текста», у обучающихся со слабой подготовкой отмечены типичные ошибки, например, отсутствуют логические переходы и средства логической связи между абзацами. Наблюдается тенденция использования заученных фраз-клише для оформления личного письма, а не электронного письма, например, фраза Thank you for your letter вместо Thank you for your email.

Статистика показывает, что процент выполнения задания по критерию К3 - лексико-грамматическое оформление текста ниже остальных и равен 53,75%. Допускается много ошибок в употреблении простого и длительного настоящего и будущего времени, а также наблюдается однообразие и бедность лексических средств, незнание правил сочетаемости. Так, 0 % учащихся с низким уровнем подготовки по английскому языку справились с этим заданием, а этот показатель среди участников ОГЭ, получивших «5», составил 77,37%.

Основными пунктуационными ошибками являются наличие восклицательного знака после обращения, отсутствие запятой после заключительной фразы, наличие точки после подписи.

Орфографические ошибки встречаются в словах со сложной орфографией, сильно отличающейся от фонетического образа, написание личного местоимения I с маленькой буквы.

Из всего этого можно сделать вывод, что речевые умения в письме у выпускников 2025 года по английскому языку сформированы. Ключевыми ошибками являются дача неполных развернутых ответов на все поставленные вопросы, отсутствие или неправильное употребление слов-связок, использование ограниченного спектра грамматических структур и лексики, необходимой для полного связного письменного высказывания, правописание слов.

Рекомендуем в процессе обучения давать написание писем как домашнее задание, но предварительно разработать для учащихся памятки и клише. Очень важно научить ребят работать с письмом-стимулом: определять тему электронного сообщения и уметь анализировать заданные вопросы по теме.

Устная часть. Задания раздела «Говорение».

Задания по говорению являются заданиями с развернутым ответом и носят разноуровневый характер. Задание № 1 (чтение вслух небольшого текста) и задание № 3 (тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания) соответствуют базовому уровню сложности, задание № 2 (условный диалог-расспрос) соответствуют повышенному уровню сложности. Задания устной части разработаны с учетом формата устной части ЕГЭ.

Статистика показала, что устная часть в 2025 году была выполнена довольно успешно. Средний процент выполнения заданий устной части составил 85,97%.

С чтением текста (задание базового уровня сложности) справились 96,86 % выпускников, а самый высокий процент выполнения задания у участников, получивших отметку «5» (100 %).

Вместе с тем при выполнении задания № 1 многие участники допускали грубые ошибки при произношении/чтении слов, приводящие к изменению их значения, не могли читать числительные, делали ошибки в ударении, в делении текста на смысловые фразы, в интонации. Ошибки выполнения задания № 1 («Чтение вслух») в основном связаны с незнанием тех или иных слов делением текста на синтагмы, неправильным произношением отдельных слов. Были трудности в произношении отдельных согласных звуков (межзубных, зубно-губных), не соблюдается долгота и краткость произношения гласных звуков, буквосочетаний, наблюдалось отсутствие пауз, правильной интонации.

Фонетические ошибки, не приводящие к сбою коммуникации были в неправильном ударении в словах и неправильное произношение некоторых слов и т.д.

Неправильное произношение числительных можно отнести к грубым ошибкам, так как в этом случае фактическая информация, данная в тексте, искажалась.

С ответами на вопросы в условном диалоге-расспросе (задание повышенного уровня сложности) справились 86,56% участников экзамена. Невысокий результат продемонстрировали экзаменуемые с низким уровнем знаний - 27,78 % выпускников этой группы справились с данным заданием. Такой низкий результат объясняется непониманием учащимися смысла прозвучавшего вопроса, бедностью словарного запаса, незнанием грамматических структур для построения развернутого предложения. Результаты остальных выпускников колеблются от 68,03% - у получивших отметку «3» до 95,27% - у получивших отметку «5».

Типичные ошибки, допущенные участниками экзамена:

− выпускники давали неполные ответы на вопросы с why–, а на Why? ответ не прозвучал.

например, на вопрос Whether you are going to stay in your city or village after leaving school or move to another place and why? многие участники экзамена дали ответ на первую половину вопроса, а на Why? ответ не прозвучал. Обучающиеся затруднялись дать ответ на вопрос What do you do in Information Technology or Computer Studies lessons?

В тематическом монологическом высказывании с вербальной опорой в тексте задания (задание базового уровня сложности) средний процент выполнения 74,49%. Тематическое монологическое высказывание представляет развернутый ответ с опорой на план и оценивается по критериям. С критерием К 1 «Решение коммуникативной задачи», т.е. с содержательной стороной высказывания справились 11,11% аттестуемых с низким уровнем знаний и 92,59% с высоким уровнем знаний. С критерием К 2 «Организация текста», т.е. с соблюдением логики, структуры высказывания, употреблением связующих элементов справились 0% с низким уровнем знаний и 93,21% с высоким, с критерием К 3 «Языковое оформление» справились 16,67% с низким уровнем и 79,63% с высоким уровнем знаний экзаменуемых. Таким образом, можно сделать вывод, что речевые умения в устной речи у выпускников в 2025 году по английскому языку сформированы не одинаково.

Наиболее сложным среди всех критериев оказались «Организация текста» и «Языковое оформление речи - грамматика и лексика».

Качество языкового оформления по критерию 3 ниже показателей по другим критериям у всех групп выпускников в 2025 году.

Этот показатель колеблется от 16,67% получивших отметку «2», 45,83% получивших отметку «3», 62,68 получивших отметку «4» до 79,63% получивших отметку «5».

В итоге, можно сделать вывод, что речевые умения в говорении у всех групп участников ОГЭ по английскому языку в 2025 году сформированы. Однако следует упомянуть типичные ошибки, допущенные участниками экзамена в рамках решения коммуникативной задачи.

Некоторые обучающиеся вместо связного тематического монологического высказывания давали ответы на вопросы, данные в задании. Хотя, темы монологов были не сложными некоторые экзаменуемые, не смогли раскрыть в полной мере, так как не владели фактическим материалом, необходимым при ответе на данный вопрос или не до конца понимали поставленную перед ними коммуникативную задачу. Типичные ошибки в ответах:

− допускались нарушения связности монологического высказывания (так, в высказываниях отсутствовало вступление и/или заключение, мало использовались языковые средства для передачи логической связи, было зафиксировано много логических ошибок;

− использовалась только элементарная лексика и простые грамматические структуры, что приводило к снижению балла по критерию «Языковое оформление»; допускались языковые ошибки (например, при использовании глаголов действительного залога в Present и Past Simple, употреблении определенного и неопределенного артиклей; употреблении устойчивых словосочетаний и т.д.), порядок слов в предложении.

Рекомендуем при формировании умений устной речи следует помнить о фонетических навыках как одной из ее основ. Фонетические навыки формируются в начальной школе, однако в средней школе необходимо помочь слабым обучающимся восполнить фонетические знания, необходимые для овладения устной речью и осознанным чтением текста вслух, и сознательно овладеть всеми фонетическими навыками, которые формировались у выпускников в основном имитационно, начиная с начальной школы:

− повторить правила чтения;

− поработать над артикуляцией наиболее сложных звуков английского языка;

− объяснить, что такое смысловая группа (синтагма), как делятся предложения на смысловые группы, какую роль в этом играют знаки препинания;

− объяснить, что такое фразовое ударение, почему служебные слова не несут фразового ударения;

− объяснить, как интонационно оформляются утверждения и разные типы вопросов, какой смысл несут основные интонационные контуры английского языка;

− использовать аудиозаписи из УМК для формирования фонетических навыков (чтение текста вслух с диктором, за диктором, хором). Все это подготовит обучающихся к успешному выполнению задания 1 – чтению текста вслух.

При формировании умений диалога-расспроса, которые проверяются в задании 2 устной части, необходимо:

− обращать особое внимание обучающихся на условия предлагаемой ситуации общения, на коммуникативную задачу;

− при прослушивании вопроса обращать внимание на ключевые слова и продуцировать ответ с учетом контекстного содержания;

− давать образцы правильно выполненных заданий и заданий с коммуникативными и языковыми ошибками, проанализировать эти ошибки и показать, как их можно избежать.

В работе над тематическим монологическим высказыванием следует:

− познакомить обучающихся с содержательными и структурными особенностями монологического высказывания в целом;

− проанализировать различные стратегии формирования монологов на конкретных примерах и обучить стратегиям использования различных речевых ситуаций для создания монолога;

− приучить обучающихся внимательно читать текст задания, обращая внимание на выделяемые элементы содержания, пункты плана и объем монолога (время, количество фраз в ответе);

− развивать спонтанную речь обучающихся с помощью зрительных опор: фотографий, картинок, видеоряда;

− научить обучающихся применять различные средства связи (вводные слова и словосочетания), обеспечивающие логичность, последовательность монолога, и его связность;

− обратить внимание обучающихся на грамматические средства, необходимые для построения высказывания и научить их использовать на конкретных примерах;

− давать образцы правильно выполненных заданий и заданий с коммуникативными и языковыми ошибками, проанализировать эти ошибки и показать, как их можно избежать;

− тренировать записывать свои монологические высказывания на электронный носитель, анализировать их самостоятельно и корректировать.

В процессе обучения необходимо в целом:

− тренировать спонтанную речь обучающихся, отрабатывать актуальные коммуникативные ситуации монологической речи в рамках программного предметного содержания, использовать игровые техники;

− учить обучающихся внимательно читать текст задания, обращая особое внимание на выделяемые элементы содержания и ограничители (пункты плана), объем монолога (время);

− учить школьников строить высказывание в соответствии с данным планом;

− предлагать обучающимся при планировании монологического высказывания сначала продумать ключевые фразы каждого пункта;

− учить школьников строить тематическое монологическое высказывание по конкретному заданному плану, а не выдавать заученный текст, который годится на все случаи жизни;

− объяснять школьникам, что необходимо раскрывать содержание каждого пункта более, чем в одном предложении;

− учить обучающихся самостоятельно оценивать свои и ответы других учащихся;

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Ряд умений, обозначенных в ФГОС ООО как метапредметные, являются важными в рамках изучения иностранного языка. К таким умениям относятся:

-смысловое чтение (поиск, переработка и интерпретация информации в процессе чтения);

- умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;

- умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, используя адекватные языковые средства;

- умение продуктивно общаться, выбирать эффективные стратегии в различных ситуациях общения;

- владение монологической контекстной речью, умение строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы и т.д.

Недостаточный уровень сформированности этих умений мог отрицательно повлиять на результаты экзамена.

Задания № 5, 12.

Типичной ошибкой у групп обучающихся с низкими образовательными результатами при выполнении заданий на понимание основного содержания текста (задания 5 в разделе «Аудирование» и задание 12 в разделе «Чтение») является неверное определение обучающимися ключевого слова и тематики текста, а также их неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

Задания 6 - 11 и 13 - 19.

Типичными ошибками при выполнении заданий на поиск в тексте запрашиваемой информации (задания 6-11 в разделе «Аудирование» и 13-19 в разделе «Чтение») для всех групп обучающихся стали: неумение выделять главные факты, опуская второстепенные, недостаточный уровень языковой догадки.

Задания 35-39. Участники не читают инструкции к заданиям и внимательно само задание, не оставляют времени на проверку ответа, например, подсчета слов в задании «Письмо»;

- не могут рассчитать время на выполнение задания и выполнить его в предложенное время; у них плохо сформированы метапредметные умения регуляции и контроля своей деятельности, что проявляется, например, в неумении правильно перенести ответы в бланк ответов № 1.

У более подготовленных выпускников, легко преодолевающих минимальную границу, но не входящих в группу обучающихся, получивших высокую оценку, сформированы эти базовые умения, но наблюдаются другие недостатки. Они с трудом выполняют задания, требующие таких метапредметных умений, как сопоставлять, обобщать, критически оценивать, находить причинно-следственные связи и т.д. Им сложно спланировать свое письменное высказывание, реализовать его без нарушений логики.

В группе обучающихся, получивших оценку «4», отмечается уверенное владение всеми видами речевой деятельности, хотя есть заметные затруднения при выполнении задания, связанного с созданием развернутого письменного высказывания, где отмечается некоторая ограниченность в использовании адекватных лексических и грамматических средств. Группа участников, получивших оценку «5», демонстрирует практически одинаковое (достаточно высокое), значительно выше А2 уровня, владение всеми видами речевой деятельности, метапредметными навыками и УУД.

Результаты экзамена показывают, что девятиклассники демонстрируют уровень освоения УУД чуть выше среднего. Развитие данных УУД осуществляется комплексно за счет структуризации процесса подготовки к ОГЭ. Технология развития происходит в следующей последовательности:

- Этап 1. Выбор учащимися предмета для сдачи ОГЭ и установления уровня предметных знаний разработка целей и создания плана подготовки. Развиваемые УУД – целеполагание, планирование.
- Этап 2. Учащиеся осуществляют подготовку к экзамену согласно составленному плану. Затем учащиеся анализируют эффективность проведенной работы, в зависимости от результатов вносят поправки в первоначальный план подготовки. Развиваемые УУД – планирование, рефлексия.
- Этап 3. Перед сдачей экзамена учащиеся проводят рефлексию относительно пройденной подготовки, устанавливают соответствие между первоначально поставленными целями и достигнутыми результатами. Развиваемые УУД –рефлексия.

Необходимо отметить то, что анализ результатов показал, что многие выпускники продемонстрировали достаточно высокие результаты владения всеми оцениваемыми коммуникативными умениями. Наибольших успехов выпускники достигли в разделе «Устная часть». Средний процент выполнения заданий экзаменационной работы в этом разделе достаточно высок –81,38%.

Участники, показавшие низкие результаты на экзамене.

Анализ выполнения заданий ОГЭ 2025 участниками, показавшими низкие результаты на экзамене по английскому языку говорит о том, что кроме существенных пробелов в базовой предметной подготовке, присутствует слабая сформированности метапредметных умений, что в свою очередь приводит к тому, что участники экзамена:

- не всегда понимают или не умеют выделить коммуникативную задачу в задании;
- не принимают коммуникативную задачу, даже если поняли ее;
- не понимают или не умеют следовать предложенному формату задания, путают форматы заданий;
- плохо понимают смысловую сторону высказывания (основную идею, связи между фактами и т.д.), не знают или не умеют применять нужные стратегии к конкретному заданию.

Таким образом, можно заключить, что, в общем и целом, метапредметные результаты у выпускников 2025 года развиты на достаточном уровне. У экзаменуемых со слабой языковой подготовкой метапредметные результаты развиты слабо.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- ***Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным***

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показал, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. Сформированными в достаточной степени можно считать умения в области аудирования:

- понимать основное содержание текста, определять основную тему/идею и главные факты/события в воспринимаемом на слух тексте, отделять главную информацию от второстепенной, прогнозировать содержание текста по началу сообщения; игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания, процент освоения – 86,39%;
- выделять запрашиваемую информацию, представленную в эксплицитной (явной) форме, в воспринимаемом на слух тексте, процент освоения – 78,32%;
- умение работать с не сплошным текстом (таблицей), а именно, умение кратко фиксировать содержание прослушанного текста – 68,59%.

Сформированными в достаточной степени можно считать умения в области чтения, а именно:

- понимать основное содержание прочитанного текста, определять тему/основную мысль, выделять главные факты/события (опуская второстепенные), определять логическую последовательность главных фактов, событий, игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания, понимать интернациональные слова, процент освоения – 79,84%;

- понимать и находить в прочитанном тексте запрашиваемую информацию, представленную в эксплицитной (явной) и имплицитной форме (неявной) форме, оценивать найденную информацию с точки зрения её значимости для решения коммуникативной задачи, процент освоения составляет 81,53%.

- распознавать и употреблять в речи местоимения: личные (в именительном и объектном падежах), притяжательные – 62, 18%.

- распознавать и употреблять в речи лексические единицы, обслуживающие ситуации в рамках тематики начальной и основной школы;

- распознавать и употреблять в речи наиболее распространённые устойчивые словосочетания;

- распознавать и использовать следующие аффиксы для образования существительных и прилагательных в коммуникативно-значимом контексте: im-, dis -,-ing, - ous, -ist, -ful, -ly - 81,94%.

Сформированными в достаточной степени можно считать умения в области письменной речи:

- продуцировать развернутое письменной высказывания в форме электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул,

- соблюдать стилевое оформление речи с учётом цели высказывания и адресата (обращение, завершающая фраза и подпись), соблюдать принятые в языке нормы вежливости (благодарность за полученное письмо, надежда на будущие контакты) - 78,01%;

- оформлять письмо в соответствии с нормами письменного этикета, принятыми в стране изучаемого языка,

- делить текст на смысловые части (абзацы); 80,10%;

- правильно использовать словарный запас и грамматические структуры, соответствующие уровню сложности задания – 53,75%;

- владеть пунктуационными навыками: использовать точку, вопросительный и восклицательный знаки в конце предложения, запятую при перечислении и обращении, апостроф; пунктуационно правильно оформлять электронное сообщение личного характера, процент освоения – 78,80%.

В достаточной степени можно считать сформированы умения в области устной речи:

- читать вслух небольшие тексты, построенные на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонации, демонстрирующие понимание текста, процент освоения – 96,86%;

- произносить звуки английского языка с минимальным количеством фонематических ошибок, ведущих к сбою в коммуникации;

- давать полный ответ на поставленный вопрос в рамках диалога-расспроса с учетом коммуникативной задачи, сообщать фактическую информацию, выражать своё отношение к обсуждаемым фактам и событиям, процент освоения – 86,56%;

- продуцировать тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой, процент освоения – 78,18%;

- выстраивать логичное монологическое высказывание, имеющее завершенный характер (наличие вступительной и заключительной фраз, логичность, правильное использование средств логической связи) – 79,32%;

- использовать правильно грамматические средства, лексические единицы и грамматические структуры, соблюдать нормы произношения английского языка - процент освоения – 65,67%.

- ***Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным***

Сформированными в недостаточной степени можно считать умения в области грамматики в группах участников, получивших отметки «2» и «3», а именно:

- распознавать и употреблять в коммуникативно-значимом контексте имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях сравнения, образованные по правилу и исключения;

- распознавать и использовать в коммуникативно-значимом контексте глаголы в наиболее употребительных временных формах действительного залога: Past Simple, Future Simple, Past Progressive, Present Perfect и страдательного залога Present Simple Passive.;

Навык употребления нужной грамматической формы в коммуникативно-значимом контексте в группе участников, получивших отметку «2 и «3»» не сформирован на должном уровне.

- ***Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся***

Одной из причин невыполнения задания № 35 в группе участников, получивших отметку «2», в 2025 году был тот факт, что обучающиеся не смогли набрать необходимый объем в 90 слов для написания электронного сообщения личного характера.

Другими причинами невыполнения задания № 35 стали бедный словарный запас и ограниченный спектр грамматических структур, которые не позволили выполнить поставленную коммуникативную задачу.

- ***Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)***

Задание 35 выполнено менее успешно чем в предыдущий год, так средний процент выполнения К1 2024г. был равен 82,99% К2- 81,19% К3- 66,32%, К4- 84,79% , а в 2025г. К1 равен 78,01%, К2-80,10% К3 – 53,75%, К4- 78,80%. Это можно объяснить тем, что не все смогли набрать необходимый объем в 90 слов, искажением норм вежливости, не использовались стандартные варианты фраз для приветствия и благодарности и надежды на последующие контакты и многочисленными лексико-грамматическими ошибками, часто базового уровня.

- ***Прочие выводы*** - нет

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее – рекомендации) составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3).

Рекомендации носят практический характер и дают возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса.

4.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- ***Учителям***

Преподаватели, готовящие учеников к сдаче ОГЭ:

- должны начать работу по подготовке с изучения документов ОГЭ: кодификатора, спецификации, демонстрационного варианта КИМ, обращая внимание на разбор критериев и инструкций ко всем заданиям;
- следовать требованиям Федерального государственного образовательного стандарта общего образования, руководствоваться Примерной образовательной программой по иностранным языкам, Концепцией преподавания предметной области «Иностранные языки» в Российской Федерации;
- пользоваться при подготовке участников к ОГЭ спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения основного государственного экзамена по иностранному языку в 2025 году, кодификатором проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по английскому языку, размещенных на официальных сайтах: http://www.fipi.ru;
- активно использовать Открытый банк заданий, методические рекомендации для учителей и экспертов, позволяющие осмыслить типичные ошибки экзаменуемых и увидеть примеры разбора заданий;
- проводить специальные уроки по обучению выполнения заданий в формате ОГЭ, используя в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к государственной итоговой аттестации» и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ»;
- проводить уроки, репетиционные экзамены/тестирования в формате ОГЭ.

При обучении языку не ограничиваться лишь заданиями, включенными в ОГЭ, а выполнять задания разного типа для развития коммуникативных умений как в устной, так и в письменной речи.

Учитывая пробел в метапредметных умениях и навыках, рекомендуется:

- развивать метапредметные умения и навыки: понять и принять задание, искать разные способы и формы работы с информацией,
- определять необходимые действия в соответствии с учебной и познавательной задачей и составлять алгоритм их выполнения;
- обосновывать и осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения учебных и познавательных задач;
- развивать умения смыслового чтения (которое является, с одной стороны, метапредметным умением, с другой – предметным в рамках учебного предмета «Английский язык»);
- осуществлять самоконтроль и самокоррекцию своего ответа.

Для решения выявленных затруднений, работа учителя в первую очередь должна быть направлена на повышение мотивации, интереса к изучению иностранного языка. Учитывая результаты экзаменационной работы по английскому языку 2025 года, можно дать учителям английского языка следующие рекомендации:

Аудирование

- учить определять тематику текстов, по ключевым словам, утверждениям, предвосхищать основное содержание текстов и лексику для раскрытия данной темы;
- подбирать синонимы к ключевым словам в заданиях; умение сосредоточиться на содержании аудио текста, игнорируя незнакомые слова;
- развивать умения сосредоточиться на фонетических особенностях аудио текстов;

• учить определять при первом прослушивании основное содержание и основные вехи, опираясь на подчеркнутые ключевые слова и фразы, а при втором прослушивании проверить, правильно ли выполнено задание;

• обратить внимание обучающихся на то, что в звучащем или письменном тексте основная мысль, как правило, выражена словами, синонимичными тем, которые использованы в экзаменационном вопросе;

• слушать аутентичные записи с разными голосами (мужские и женские) и разными вариантами английского языка (британский и американский), т.е. максимально полно использовать потенциал УМК (все используемые в регионе УМК включают такие аудиозаписи).

Чтение. В процессе формирования умений в чтении как виде речевой деятельности необходимо:

• для выполнения задания 11 на понимание основного содержания прочитанного текста следует формировать у обучающихся следующий алгоритм: бегло прочитать тексты, чтобы понять, о чем они; ознакомиться с вопросами и выделить в них ключевые слова;

• помнить, что в тексте основная мысль выражена с помощью синонимов, антонимов, толкований слов и словосочетаний, используемых в заголовках.

Особое внимание следует обратить на формирование стратегий понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (Задание 13-18). В процессе обучения следует: использовать аутентичные тексты различных стилей (публицистические, художественные, научно-популярные, прагматические) с использованием различных стратегий в соответствии с коммуникативной задачей:

• формировать у учащихся умения отделять главное от второстепенного, игнорировать избыточную информацию,

• учить учащихся выделять основную мысль, не стремиться понять каждое слово в тексте.

«Грамматика и лексика». Этот раздел был наименее успешным в 2025г. Для развития у обучающихся лексико-грамматических навыков рекомендуется:

• чаще анализировать связные тексты с точки зрения употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления;

• отрабатывать со школьниками стратегии употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления на связных текстах разных жанров, а не на отдельных предложениях. При этом нужно обращать внимание не только на формы образования вида - временных форм и залоговых форм глаголов, но и на их значение, от которого зависит их употребление в контексте;

• рассмотреть варианты использования других форм, отличных от данных автором текста.

На уроках следует представлять обучающимся алгоритм выполнения лексико-грамматических заданий. Учителям при подготовке потенциальных участников экзамена к данному разделу рекомендуется:

• тщательно разбирать инструкцию к заданию и просить учащихся объяснить, какую задачу предстоит выполнить и как пошагово эту задачу выполнить;

• отрабатывать стратегии употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления на связных текстах разных жанров, а не на отдельных предложениях, использовать в работе орфографические диктанты, контрольные списывания;

• проводить анализ значения различных словообразовательных элементов, группировать лексические единицы на основе значения словообразовательных элементов, тренировать перифраз;

• выбирать подходящие для данного контекста значения предложенных многозначных слов, толковать значение лексических единиц с точки зрения поставленной задачи, группировать лексические единицы по различным признакам;

- следует уделять больше внимания усвоению лексико-грамматического материала в объёме, который указан в Кодификатор. Постоянно осуществлять повторение тем по грамматике: наиболее употребительных временны́х формах действительного залога: Present Simple, Future Simple и Past Simple, Present и Past Progressive, Present и Past Perfect; глаголы в следующих формах страдательного залога: Present Simple Passive, Future Simple Passive, Past Simple Passive; условные предложения реального и нереального характера; конструкция I wish.

Особенно тщательно рекомендуется:

- прорабатывать тему «Словообразование»:
- подбирать и выполнять по этой теме достаточное количество тренировочных заданий, отрабатывая лексические цепочки с аффиксами, перечисленными в Кодификаторе.

Активизировать деятельность по формированию умений у обучающихся работать в режиме ограниченного времени;

помочь обучающимся сформировать чёткое представление о критериях оценивания заданий с развёрнутым ответом письменной части, а также заданий устной части;

помогать обучающимся систематически расширять словарный запас с акцентом на сочетаемость лексических единиц, правильное употребление предлогов;

учить обучающихся внимательно читать инструкции по выполнению задания и извлекать из них максимум информации. Особенно актуально это при подготовке к заданиям разделов «Письмо» и «Говорение», где инструкции дают четкие ориентиры для выполнения коммуникативно-продуктивной задачи. При этом строгое следование заданному плану задания на создание развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения обеспечивает хороший уровень его выполнения. Немаловажным является постоянное использование критериев ОГЭ на уроках.

Письмо. Для успешного выполнения этого раздела:

- изучить союзы и слова, используемые для таких логико-смысловых связей текстовых фрагментов, как причина и следствие, цель, соединение идей, противопоставление, например, but, and, so, because, in spite of, moreover, besides, such as etc;
- тренировать учащихся в использовании различных типов вопросов;
- показать учащимся, как применяются критерии оценивания при проверке письменных заданий.

Устная часть. При подготовке устной части больше внимания обращать на временной регламент, формулирование вступления, заключения, использование большего количества синонимов, что делает речь выразительнее.

Задание 1. Чтение текста вслух. Совершенствовать навыки чтения:

- обращать внимание на правильное произношение слов, постановку ударения, долготу гласных, особенность произнесения межзубных звуков, соединительного гласного R и интонацию; тренировать скорость чтения.

Задание 2. Условный диалог-расспрос:

- при подготовке проработать все лексические темы, указанные в Кодификаторе;
- информировать учащегося, что в ходе выполнения данного задания он должен не только полно сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных типов, но и выражать свое мнение / отношение к теме обсуждения, либо порассуждать о фактах/событиях, об особенностях культуры своей страны и страны/ стран изучаемого языка, а также точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказываний;

- совершенствовать навыки говорения: стимулировать учащихся использовать часть вопроса для построения своего ответа;
- использовать ролевые технологии при отработке различных коммуникативных ситуаций в рамках предметного содержания.

Задание 3. Тематическое монологическое высказывание. Для его успешного выполнения:

- обращать внимание на логическую структуру монологического высказывания, которое должно содержать вступление, основную часть, заключение, а также достаточное использование средств логической связи;
- помнить, что монолог, это не ответы на вопросы плана;
- развивать умения неподготовленной / спонтанной речи, развивать умение контролировать время, определенное заданием для монологического высказывания (2 минуты);
- не заучивать топики, надеясь, что с их помощью слабые ученики справятся с заданиями. Этот подход неэффективен и подменяет собой реальное обучение говорению с опорой на предложенный план.

Муниципальным органам управления образованием:

- направлять учителей на курсы повышения квалификации в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;
- привлекать учителей английского языка, преподающих в старших классах, к курсам повышения квалификации и семинарам по методике оценивания ответов экзаменуемых заданий письменной и устной частей ОГЭ и подготовке обучающихся к ОГЭ;
- обеспечить распространение передового педагогического опыта и лучших практик в подготовке учащихся к сдаче ОГЭ.

Прочие рекомендации:

- учителям систематически знакомиться с требованиями к ОГЭ по иностранному языку, изменениями в них, изучать демоверсии, кодификатор и спецификацию ОГЭ по предмету;
- распространять опыт работы, связанный с подготовкой к ОГЭ;
- посещать обучающие семинары по актуальным вопросам подготовки к ОГЭ;
- руководителям ШМО совместно с учителями составить программу подготовки обучающихся 9 классов к итоговой аттестации;
- внести необходимые дополнения в рабочие программы, указав темы и методы повторения, изученного ранее материала;
- не допускать у обучающихся механического запоминания, сделать главным необходимость обучения выпускников универсальным учебным действиям.

- ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» организовать курсы повышения квалификации по теме «Аудирование по английскому языку. Типичные ошибки и способы их устранения».

«Говорение на английском языке. Типичные ошибки и способы их устранения».

«Тексты разных жанров на иностранном языке: методы работы и использования при подготовке к ГИА».

«Грамматика английского языка: методика преподавания и оценивание». – «Методы и приемы написания письменных высказываний на иностранном языке с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы». – «Методы и приемы отработки навыков устной речи на иностранном языке».

«Особенности ОГЭ по иностранному языку и критерии оценивания». – «Технологии и стратегии подготовки учащихся к ОГЭ по английскому языку».

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- ***Учителям***

Учителям, осуществляющим подготовку обучающихся к ОГЭ по английскому языку, для организации дифференцированного обучения рекомендуется:

- после выполнения обучающимися заданий из варианта ОГЭ анализировать их правильные и неправильные ответы, выявляя проблемные моменты конкретного раздела;
- отбирать материалы для самостоятельной работы обучающихся, принимая во внимание уровень и проблемные разделы или темы конкретного ученика,
- побуждать обучающихся читать и слушать тексты различных жанров и типов на английском языке, например, адаптированную художественную литературу, подкасты, современную английскую прессу, презентации, так как задания по чтению и аудированию ОГЭ требуют наличия определённого культурного «багажа» и социального опыта обучающихся, развитой контекстуальной догадки и умения игнорировать незнакомую лексику, которая не важна для понимания основного смысла прочитанного с учетом уровня владения английским конкретного ученика и на основе этого рекомендовать ему ресурсы с тем или иным уровнем сложности.

Для учеников из группы со слабым и средним уровнем подготовки рекомендуется:

- давать больше заданий, направленных на развитие и совершенствование лексических и грамматических навыков: работа с карточками (бумажными, электронными), работа на сопоставление, работа на выполнение упражнений по образцу, тестовые задания по словообразованию;
- для успешного написания электронного письма проработать все клише по темам письма, по вопросам, которые в нем присутствуют;
- для учеников из группы с высоким уровнем подготовки рекомендуется обращать внимание на устные и письменные задания: подготовленные выступления на английском языке, спонтанное высказывание на определенную тему с визуальным или графическим сопровождением/планом.

- ***Администрациям образовательных организаций***

В рамках внеурочной образовательной деятельности организовать кружки, факультативные занятия, посвященные подготовке к ОГЭ по иностранным языкам:

- по формированию всех составляющих коммуникативной компетенции, включая языковую, речевую и компенсаторную;
- по формированию функциональной и читательской грамотности обучающихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции по выполнению тестов разного типа);
- по формированию метапредметных умений у обучающихся.

Проводить диагностику достижений учащихся по иностранному языку внутри образовательной организации.

- ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:***

РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» организовать краткосрочные курсы:
«Грамматика английского языка: методика преподавания и оценивание».
«Особенности ОГЭ по иностранному языку и критерии оценивания».
«Технологии и стратегии подготовки учащихся к ОГЭ по английскому языку».

4.3. …по другим направлениям (при наличии) – нет

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебным предметам:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Айдинова Лейла Тохтаровна	МБОУ КГО «Гимназия № 4 им. М.А. Хабичева» города Карачаевска, учитель информатики, председатель региональной ПК ОГЭ по ИКТ
Батчаева Зульфия Башировна	МБОУ «СОШ пос. Правокубанский имени Рамазана Исмаиловича Койчуева», учитель русского языка и литературы, председатель региональной ПК ОГЭ по литературе
Бирюкова Анна Александровна	МКОУ «Гимназия № 5» города Черкесска, учитель истории и обществознания, председатель региональной ПК ОГЭ по обществознанию
Махова Люда Александровна	МКОУ "Гимназия №13» города Черкесска, учитель географии, председатель региональной ПК ОГЭ по географии
Попова Жанна Васильевна	МКОУ "Гимназия №13» города Черкесска, учитель истории и обществознания, председатель региональной ПК ОГЭ по истории
Кашапова Надежда Викторовна	МБОУ КГО «СШ №1 города Карачаевска», учитель математики, председатель региональной ПК ОГЭ по математике
Кубекова Эльмесхан Хусиновна	МБОУ «СОШ п. Эркен-Шахар», учитель английского языка, председатель региональной ПК ОГЭ по английскому языку
Михайлова Татьяна Алексеевна	МКОУ "Гимназия №13» города Черкесска, учитель русского языка и литературы, председатель региональной ПК ОГЭ по русскому языку
Уртенова Наталья Николаевна	МКОУ «Гиманазия № 9» города Черкесска, учитель химии, председатель региональной ПК ОГЭ по химии
Жугина Ольга Сергеевна	МКОУ "Гимназия №13» города Черкесска, учитель физики, председатель региональной ПК ОГЭ по физике
Шаева Тамара Мухадиновна	МБОУ «СОШ а. Ново-Кувинск», учитель биологии, председатель региональной ПК ОГЭ по биологии

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	**Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)**
Абдокова Лариса Заудиновна	Республиканское государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Карачаево-Черкесский республиканский институт повышения квалификации работников образования», проректор по цифровой трансформации и стратегическому развитию образования, кандидат экономических наук, доцент
Байбанова Фатима Азрет-Алиевна	Республиканское государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Карачаево-Черкесский республиканский институт повышения квалификации работников образования», проректор по учебно-методической и информационной работе, кандидат педагогических наук, доцент
Джамбаева Людмила Рамазановна	РГБУ ДПО «КЧРИПКРО», заведующая кафедрой управления, общего и профессионального образования, кандидат педагогических наук
Кашароков Борис Тагирович	Республиканское государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Карачаево-Черкесский республиканский институт повышения квалификации работников образования», заведующий кафедрой филологического образования, доктор филологических наук, профессор
Кипкеева Земфира Хаджиосмановна	Республиканское государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Карачаево-Черкесский республиканский институт повышения квалификации работников образования», заместитель директора ЦНППМ, доцент кафедры филологического образования, кандидат филологических наук.
Курбанова Алена Шарапутиновна	Республиканское государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Карачаево-Черкесский республиканский институт повышения квалификации работников образования», кандидат филологических наук, доцент кафедры филологического образования

Оразова Найла Абдрасиловна	Карачаево-Черкесское государственное бюджетное учреждение «Центр одаренных детей» «СПУТНИК», кандидат химических наук, педагог дополнительного образования
Семенова Альбина Манафовна	Республиканское государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Карачаево-Черкесский республиканский институт повышения квалификации работников образования», старший преподаватель кафедры управления, общего и профессионального образования
Хубиева Алтын Абдурзаковна	Республиканское государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Карачаево-Черкесский республиканский институт повышения квалификации работников образования», директор ЦНППМ, доцент кафедры общественно-научного образования
Шебзухова Фатима Айсовна	Республиканское государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Карачаево-Черкесский республиканский институт повышения квалификации работников образования», заведующая кафедрой общественно-научного образования, доктор философских наук, профессор

Ответственные специалисты в Карачаево-Черкесской Республике по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Джабаева Ирина Карабитовна	Министерство образования и науки Карачаево-Черкесской Республики, консультант отдела государственной политики, управления в сфере общего образования и профессионального развития педагогических кадров
Кубекова Асият Мухаджировна	Министерство образования и науки Карачаево-Черкесской Республики, консультант отдела государственной политики, управления в сфере общего образования и профессионального развития педагогических кадров
Кулакова Светлана Федоровна	Директор Республиканского Государственного казённого образовательного учреждения «Центр информационных технологий» Карачаево-Черкесской Республики, кандидат педагогических наук