

## Отчет

о результатах проверки итогового сочинения как допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2023-24 учебном году в Карачаево-Черкесской Республике

### Количество участников итогового сочинения (за 3 года)

| 2021-2022 уч. г.            |                                    | 2022-2023 уч. г.            |                                    |                             |                                    |
|-----------------------------|------------------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-----------------------------|------------------------------------|
| Количество участников, чел. | Участники, получившие «незачет», % | Количество участников, чел. | Участники, получившие «незачет», % | Количество участников, чел. | Участники, получившие «незачет», % |
| 1697                        | 6,72                               | 1606                        | 6/(94)                             | 1597                        | 3,3                                |

### Выбор тематических направлений и результаты проверки по тематическим направлениям

| Номер темы    | Количество участников |       | Количество зачетов |      | Количество незачетов |      |
|---------------|-----------------------|-------|--------------------|------|----------------------|------|
|               | Чел.                  | %     | Чел.               | %    | Чел.                 | %    |
| 112           | 751                   | 47,92 | 725                | 47   | 26                   | 49   |
| 203           | 230                   | 14,4  | 224                | 14,5 | 6                    | 11,3 |
| 311           | 9                     | 0,56  | 7                  | 0,45 | 2                    | 3,8  |
| 412           | 380                   | 23,8  | 371                | 24   | 9                    | 17   |
| 508           | 213                   | 13,3  | 205                | 13,3 | 8                    | 15   |
| 604           | 12                    | 0,75  | 10                 | 0,7  | 2                    | 3,8  |
| <b>Итого:</b> | <b>1597</b>           |       | <b>1542</b>        |      | <b>53</b>            |      |

### Темы сочинений, вызвавшие наибольшие трудности у выпускников

| № темы | Тема   | Количество незачетов |
|--------|--|----------------------|
| 112    | Что мешает человеку быть счастливым?                               | 49%                  |
| 412    | Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему? | 17%                  |
| 508    | Может ли общение с природой изменить человека?                     | 15%                  |

### Краткая характеристика тем итогового сочинения

Итоговое сочинение сочетает в себе проверку сформированности метапредметных умений (каковыми являются общие речевые компетенции обучающегося, выявление уровня его речевой культуры, оценку умения выпускника рассуждать по избранной теме, аргументировать свою позицию) и предметных, так как содержит требование построения аргументации с обязательным привлечением примера (-ов) из литературного материала.

Комплекты тем итогового сочинения с 2022/23 учебного года формируются из закрытого банка тем итогового сочинения. Он включает более полутора тысяч тем сочинений прошлых лет. Ниже перечислены названия разделов и подразделов банка тем итогового сочинения:

Разделы и подразделы

1 Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека

1.1. Внутренний мир человека и его личностные качества.

1.2. Отношение человека к другому человеку (окружению), нравственные идеалы и выбор между добром и злом.

1.3. Познание человеком самого себя.

1.4. Свобода человека и ее ограничения.

2 Семья, общество, Отечество в жизни человека

2.1. Семья, род; семейные ценности и традиции.

2.2. Человек и общество.

2.3. Родина, государство, гражданская позиция человека.

3 Природа и культура в жизни человека

3.1. Природа и человек.

3.2. Наука и человек.

3.3. Искусство и человек.

В соответствии с указанными тематическими направлениями в Карачаево-Черкесской Республике был получен разработанный Рособрнадзором комплект из закрытого перечня тем итогового сочинения 2023/24 учебного года, который включал шесть тем сочинений (по две теме от каждого раздела):

| НОМЕР | ТЕМА  |
|-------|---|
| 112   | Что мешает человеку быть счастливым?  |
| 203   | Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой?   |
| 311   | Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет»? |
| 412   | Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?  |
| 508   | Может ли общение с природой изменить человека?  |
| 604   | Литература и кино: соперничество или сотрудничество?  |

Первая тема в данном комплекте позволяет выпускнику задуматься о самом понятии «счастье», о личном понимании счастья, что нельзя откладывать жизнь на потом, нужно ценить каждое мгновение и находить в нём что-то прекрасное. Выпускник, работая над этой темой, может написать не о личном опыте, а проанализировать умение/неумение других людей быть счастливыми. Формулировка темы нацеливает на рассуждение о нравственных идеалах и моральных нормах,

которыми руководствуется человек, определяя для себя понятие «счастье», и, что может помешать человеку быть счастливым.

Вторая тема также относится к разделу «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека». Она акцентирует внимание на событиях, меняющих ход судьбы и ставящих человека перед трудным выбором. Но решение подчиниться своей судьбе или попытаться изменить предначертанное всегда остаётся за человеком. Привлечение аргументации из художественной, исторической, психологической, философской литературы и публицистики позволит учащимся продемонстрировать вслед за автором образцы поведения, основанного на осознанном выборе.

Третья тема заостряет внимание школьников прежде всего на вопросах, касающихся выбора жизненной позиции. Данная тема побуждает рассуждать о том, чем может быть обусловлен выбор активной позиции, и что может объяснить желание человека быть свободным от каких бы то ни было обязательств. Тема призвана вызвать раздумья выпускника о том, какими принципами руководствуется человек, определяя своё отношение к жизни.

Четвёртая тема предлагает осмыслить тему роли личности в истории, понимание избранности и высокой ответственности людей, оставивших яркий след и преобразовавших мир к лучшему. Несомненно, в таких рассуждениях необходимо ставить проблемы, касающиеся вопросов исторического времени, гражданских идеалов.

Пятая тема побуждает задуматься о взаимодействии человека и природы. Сочинение может касаться вопроса понимания того, что человек является частью природы и должен постоянно общаться с ней. Находясь во взаимодействии, человек обогащается эстетически, наполняясь ее красотой. В совершенстве и мудрости природы можно находить ответы на многие важные вопросы.

Шестая тема нацеливает на рассуждение об искусстве, разных его видах. Учащиеся могут рассуждать о феномене таланта, писательского или актерского, о ценности художественного творчества и о собственных предпочтениях или интересах в области искусства. Тема позволяет соотнести традиционное и современное искусство, опереться на читательский кругозор и опыт социально-культурной жизни выпускника. Привлечение аргументации из художественной, исторической, психологической, философской литературы и публицистики даст возможность продемонстрировать при интерпретации свою позицию по отношению к двум разным видам искусства.

Итоговое сочинение предполагает выбор тематического направления и темы для письменного речевого высказывания. Это принципиально важно, так как выпускнику предстоит продемонстрировать не только знания по литературе, умение рассуждать, свои речевые возможности, но и высказаться по поводу важнейших нравственных проблем, определить гражданскую позицию. Тематические

предпочтения выпускников достаточно информативны, потому что позволяют оценить направленность подготовки, её особенности.

В Республике самой популярной стала тема 112 «Что мешает человеку быть счастливым?». Её выбрали 725 выпускников, что составляет 48% от общего количества. Выбор темы был определён свободой литературных предпочтений и мотиваций, которую предполагала формулировка, но как раз это и оказалось достаточно сложным для выпускников: невысокий уровень начитанности сужал выбор, а отсутствие навыков рефлексии осложнило поиск оснований для рекомендации избранного литературного произведения.

Второй по популярности была тема 412 «Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?» - 380 выпускников, что составило почти 24%.

Наименее востребованной оказалась темы 311 «Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет?»» 9 человек и 604 «Литература и кино: соперничество или сотрудничество?», которую выбрали 12 выпускников, что составило 0,56% и 0,75% соответственно.

Тема 112 «Что мешает человеку быть счастливым?» вместе с ее популярностью оказалась одновременно и самой трудной.

Сложность этого направления выражается в объективных показателях:

- самое большое количество выпускников, получивших незачёт – 26 (49% от всех незачётных работ);
- один из самых высоких показателей работ, не соответствующих объёму – 14 (61%);
- самое большое количество несамостоятельных работ – 12 (52%);
- больше всего работ, получивших «незачёт» по критерию 3 – 165 (54,6%);
- больше всего работ, получивших «незачёт» по критерию 4 – 282 (49,3%);
- больше всего работ, получивших «незачёт» по критерию 5 – 260 (49,6%).

Более успешно справились выпускники с темой 203 «Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой?»: всего 6 выпускников получили «незачет», что составило 11,3% от общего числа «незачетов». При этом эту тему выбрало немалое число участников – 230 человек (14,4%).

### Соответствие требованиям и основным критериям

| Номер темы | Зачётов по требованиям |        |     |       | Незачётов по требованиям |       |    |       |
|------------|------------------------|--------|-----|-------|--------------------------|-------|----|-------|
|            | 1                      |        | 2   |       | 1                        |       | 2  |       |
| 112        | 737                    | 46,8%  | 736 | 47%   | 14                       | 60,8% | 12 | 52%   |
| 203        | 229                    | 14,56% | 228 | 14,5% | 1                        | 4,3%  | 2  | 8,6%  |
| 311        | 9                      | 0,57%  | 9   | 0,57% | 0                        | 0     | 0  | 0     |
| 412        | 377                    | 23,98% | 374 | 23,8% | 3                        | 13%   | 4  | 17,3% |
| 508        | 208                    | 13,2%  | 208 | 13,2% | 5                        | 21,7% | 5  | 21,7% |
| 604        | 12                     | 0,76%  | 12  | 0,76% | 0                        | 0     | 0  | 0     |

|               |      |            |      |            |    |              |    |              |
|---------------|------|------------|------|------------|----|--------------|----|--------------|
| <b>Итого:</b> | 1572 | <b>98%</b> | 1567 | <b>98%</b> | 23 | <b>43,3%</b> | 23 | <b>43,3%</b> |
|---------------|------|------------|------|------------|----|--------------|----|--------------|

| Номер темы    | Количество «зачётов» по критериям |              |      |              |      |              |      |              |      |              |
|---------------|-----------------------------------|--------------|------|--------------|------|--------------|------|--------------|------|--------------|
|               | 1                                 |              | 2    |              | 3    |              | 4    |              | 5    |              |
| 112           | 729                               | 46,8%        | 726  | 47%          | 586  | 45,3%        | 469  | 45,9%        | 491  | 45,8%        |
| 203           | 227                               | 14,5%        | 224  | 14,5%        | 191  | 14,79%       | 141  | 13,8%        | 141  | 13%          |
| 311           | 8                                 | 0,51%        | 7    | 0,45%        | 6    | 0,46%        | 6    | 0,58%        | 6    | 0,56%        |
| 412           | 374                               | 24%          | 371  | 24%          | 326  | 25,2%        | 259  | 25,3%        | 274  | 25,5%        |
| 508           | 206                               | 13,2%        | 205  | 13,2%        | 172  | 13,3%        | 140  | 13,7%        | 153  | 14,2%        |
| 604           | 11                                | 0,7%         | 10   | 0,64%        | 10   | 0,77%        | 6    | 0,58%        | 6    | 0,56%        |
| <b>Итого:</b> | 1555                              | <b>97,3%</b> | 1543 | <b>96,6%</b> | 1291 | <b>83,7%</b> | 1021 | <b>66,2%</b> | 1071 | <b>69,4%</b> |

| Номер темы    | Количество «незачётов» по критериям |              |    |            |     |               |     |              |     |               |
|---------------|-------------------------------------|--------------|----|------------|-----|---------------|-----|--------------|-----|---------------|
|               | 1                                   |              | 2  |            | 3   |               | 4   |              | 5   |               |
| 112           | 22                                  | 55%          | 25 | 48%        | 165 | 54,27%        | 282 | 49%          | 260 | 49,6%         |
| 203           | 3                                   | 7,5%         | 6  | 11,5%      | 39  | 12,8%         | 89  | 13,9%        | 89  | 16,9%         |
| 311           | 1                                   | 2,5%         | 2  | 3,8%       | 3   | 0,98%         | 3   | 0,5%         | 3   | 0,57%         |
| 412           | 6                                   | 15%          | 9  | 17,3%      | 54  | 17,7%         | 121 | 21%          | 106 | 20%           |
| 508           | 7                                   | 17,5%        | 8  | 15,3%      | 41  | 13,4%         | 73  | 12,7%        | 60  | 11,4%         |
| 604           | 1                                   | 2,5%         | 2  | 3,8%       | 2   | 0,65%         | 6   | 1%           | 6   | 1,14%         |
| <b>Итого:</b> | 40                                  | <b>75,4%</b> | 52 | <b>98%</b> | 304 | <b>573,5%</b> | 574 | <b>1083%</b> | 524 | <b>988,6%</b> |

## **ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ**

По требованию № 1 «объем итогового сочинения».

Как правило, объем сочинения редко превышал рекомендованные 350 слов, хотя большинство работ отвечало необходимому минимуму в 250 слов, что составляло, в среднем, 1,5 страницы написанного от руки текста на листе формата А4. Объем большинства работ колебался в промежутке от 250 до 350 слов. «Незачет» по требованию №1 был поставлен в 23 работах. Причинами недостаточного объёма сочинения являются сложность подбора материала и массовость обращения к определённым темам.

По требованию №2 «самостоятельность написания итогового сочинения».

Если в прошлые годы в ходе анализа итоговых сочинений при их сопоставлении с работами, выложенными в Интернете, обнаружилось, что некоторые из них написаны несамостоятельно, полностью или частично списаны, то в текущем учебном году тенденция заметно изменилась: наблюдается стремление пишущих к пересказу материала своими словами (с попутным упрощением формулировок), его перекомпоновке и т.п.

«Незачет» по требованию 2 был поставлен в 23 работах, написанных несамостоятельно, что говорит либо о недостаточной требовательности отдельных экспертов, либо об их неумении выявлять списанные работы. Однако перепроверка этого года показала отсутствие подобных сочинений, что свидетельствует о повышении внимания экспертов к этой проблеме.

По критерию № 1 «соответствие теме»

Большинство учащихся верно поняли вопрос, сформулированный в теме. В работах прослеживается неумение вычленять в теме констатирующую и вопросительную части. В наиболее качественных итоговых сочинениях соблюдены главные требования к письменному высказыванию: выпускники понимают суть выбранной темы, во вступлении формулируют проблему, которую будут решать, определяют главную мысль своих высказываний, выявляют смысловое наполнение нравственных и психологических понятий, входящих в формулировку темы и заданных тематическими направлениями. Авторы интересных сочинений умеют увидеть разные грани проблемы, обозначенной в теме. Хорошо подготовленные выпускники умеют рассуждать на предложенную тему, выбирая убедительный путь ее раскрытия. Однако даже лучшие сочинения не демонстрируют широкого рассмотрения проблемы с использованием литературного, исторического, искусствоведческого материала, тяготея к узкому взгляду, отражающему массовое сознание. Следует отметить, что оригинальных работ немного, значительное число проверенных работ укладывается в рамки определенного стереотипа.

Слабо подготовленные обучающиеся оказались не в состоянии правильно осмыслить тему и выстроить в соответствии с ней свое высказывание. Недостатком некоторых сочинений можно считать использование учащимися клише. Нередко учащиеся с низким уровнем подготовки подменяют тему сочинения тематическим направлением. Типичные недостатки следующие:

- соответствие сочинения не конкретной теме, а открытому тематическому направлению: обучающиеся оказываются не в состоянии скорректировать заученный материал в соответствии с более частной формулировкой темы;
- частичное или полное несоответствие теме: корректировка, «дописывание» темы по своему желанию (частичная подмена темы), подмена темы вследствие невнимательного ее прочтения, отступления от темы;
- неумение дать на явный или скрытый в теме вопрос краткий, ясный ответ, чтобы затем при написании сочинения обосновать его;
- категоричность выводов, нарочитая прямолинейность суждений;
- использование словесных клише, проговаривание общеизвестных мыслей;
- перегрузка тезисами в ущерб их аргументации;
- стремление наполнить работу максимальным количеством примеров в ущерб глубине рассуждения на заданную тему.

По критерию №2 «аргументация. Привлечение литературного материала»

В большинстве сочинений проявилось умение использовать литературный материал для построения рассуждения на предложенную тему, для аргументации своей позиции. Наиболее распространенный путь привлечения литературного материала - смысловой анализ текста, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров.

Выпускники показали умение строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из литературного материала. Большинство учащихся в качестве литературного материала используют русскую классическую литературу XIX-XX веков. Как и в прошлые годы учащиеся мало используют лирические, лиро-эпические и драматические произведения для аргументации своих суждений. Практически не используются философские произведения, дневники, мемуары, публицистика. Нередко анализ литературных произведений подменяется пересказом, встречались сочинения, в которых приводилась поверхностная аргументация, допускались фактические ошибки.

Особенности выбора литературного материала проявляются в следующем:

- редкая апелляция к современной русской литературе последних десятилетий (исключение составляют произведения авторов второй половины XX века, изучавшиеся в рамках школьной программы);
- отсутствие опоры на публицистику, дневники, мемуары, документальную литературу, лирические, лиро-эпические произведения, произведения фольклора.

Выделяются следующие недостатки в привлечении литературного материала:

1. Преобладание пересказа при обращении к литературному произведению.
2. Формальное привлечение текста, искусственное соединение содержательных элементов текста (литературные примеры не являются основанием для вывода).
3. Искажение художественного текста как следствие его незнания.
4. Непонимание проблематики произведения, которое влечет за собой неправильную трактовку текста и приводит к ошибкам в аргументации.
5. Слабая опора в рассуждениях на привлеченный литературный материал.
6. Перегрузка сочинения литературными примерами в ущерб глубине рассуждения.

По критерию №3 «композиция и логика рассуждения»

Большая часть работ показала, что учащиеся умеют композиционно верно и логично выстраивать сочинение-рассуждение. Большинство выпускников продемонстрировали умение логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Ими хорошо освоена трехчастная структура сочинения-рассуждения: в работах, как правило, легко вычлняются вступление, основная часть и заключение. Отсутствуют работы с грубыми логическими нарушениями, которые помешали

пониманию смысла высказывания. В то же время внешнее соблюдение трехчастной структуры сочинения еще не означает глубокой продуманности его композиции и логики рассуждения.

Анализ сочинений позволил выделить наиболее характерную схему композиционной организации.

- вступление - несколько обобщающих фраз по теме сочинения на основе ключевого слова; вопрос, цитата, апелляция к своему эмоциональному восприятию или личному опыту, актуализирующие ракурс, заданный темой; прямое указание на актуальность, значимость темы;

- основная часть - размышление по сути темы с привлечением для аргументации литературных примеров;

- заключение - обычно немногословный общий вывод, содержательный итог, по смыслу перекликающийся с темой сочинения и вступлением.

В соответствии с данной схемой построены как многие добротные работы, свидетельствующие об умении обучающегося самостоятельно мыслить и убедительно аргументировать свои суждения, так и сочинения, в которых эта схема реализована примитивно, формально, на уровне механического воспроизведения заученного, но не осмысленного шаблона.

Анализ сочинений, с одной стороны, выявил разнообразие способов построения основной части (в сильных работах); с другой - показал в подавляющем большинстве случаев очевидное отсутствие ее продуманной логической организации. В работах чаще всего встречается нарушение причинно-следственных связей. Авторы таких сочинений предпочитают идти интуитивно-эмпирическим путем, развивая свое рассуждение от мысли к мысли и не задумываясь о его общей логике. Типичными логическими нарушениями и ошибками в композиции сочинения в целом являются:

1. Неумелое использование домашних заготовок в ракурсе конкретной темы, ведущее к логическим ошибкам различного масштаба.

2. Диспропорции в объеме смысловых частей работы; несоответствие между объемом вступления, основной части и заключения.

3. Отсутствие навыков общей композиционной компоновки собственного текста; неумение строго следовать теме сочинения на протяжении всего своего рассуждения.

4. Наличие во вступлении избыточной информации, неоправданно распространяющей его и уводящей от раскрытия темы.

5. Слабая доказательная база в основной части сочинения, недостаточная для убедительной аргументации или не соответствующая доказываемым тезисам.

6. Несоразмерно короткое и необоснованное заключение, не содержащее выводов и обобщений.

7. Содержательное несоответствие заключения вступлению / теме/ основному

тексту сочинения.

8. Отсутствие логических переходов между смысловыми частями работы.
9. Необоснованные повторы одних и тех же мыслей.
10. Ошибки в структурировании текста на абзацы.
11. Несоответствие между тезисом и аргументом, между тезисом и приведенным примером.
12. Нарушение логики при переходе от одной мысли к другой.

По критерию № 4 «качество письменной речи»

Лучшие работы выпускников отличаются грамотным речевым оформлением, соответствующим критериям содержательности, точности, понятности, выразительности, правильности речи.

Прослеживается закономерность: хорошее речевое оформление работ, как правило, сочетается с глубиной и оригинальностью мысли, выраженной автором сочинения.

Не все работы отличаются богатством словаря, точным выражением мысли и разнообразием грамматического строя. Работ, в которых низкое качество речи действительно существенно затрудняет понимание смысла сочинения, нет. Однако часть проанализированных сочинений имеет по критерию №4 «незачет». Большая часть этих работ с позиций содержания положительно оценена проверяющими. Значит, речевое оформление сочинения не затруднило понимание его смысла, а учителя и эксперты, вопреки требованиям критерия №4, поставили «незачет» за наличие в работе большого, по их мнению, количества речевых ошибок.

Анализ сочинений в целом свидетельствует о недостаточно высоком уровне сформированности речевых компетенций выпускников. Отмечаются небрежность в способах выражения мысли, низкий уровень речевой культуры и такие недостатки, как употребление речевых штампов, канцеляризм, нарушение лексической сочетаемости, речевые повторы, необоснованный пропуск слов. Мало используется литературоведческая терминология.

По критерию № 5 «грамотность»

Анализ работ учащихся показывает недостаточно высокий уровень грамотности. Отмечаются многочисленные орфографические и грамматические ошибки: в правописании слов с безударными проверяемыми и непроверяемыми гласными, с чередующимися гласными, в правописании наречий, суффиксов причастий, наречий, личных окончаний глаголов, производных предлогов; нарушения в управлении, в конструкциях с причастным оборотом, нарушения видовременной соотнесенности глаголов. Допущены пунктуационные ошибки в выделении причастных и деепричастных оборотов, вводных слов, в постановке знаков препинания в сложных предложениях. Особое внимание при подготовке к итоговому сочинению учителям-предметникам следует уделять выработке навыка грамотной письменной

речи.

#### *Анализ орфографических ошибок.*

Наибольшее количество ошибок допущено в правописании безударных гласных, проверяемых ударением, словарной лексики, при дифференциации на письме НЕ-НИ, слитно-дефисно-раздельном написании наречий, падежных окончаний имен существительных, при правописании Н-НН в кратких причастиях, прилагательных и наречиях, в правописании производных союзов и предлогов.

#### *Анализ пунктуационных ошибок.*

Наибольшее количество ошибок допущено при постановке знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов; между частями бессоюзного сложного предложения; в сложноподчиненных предложениях (особенно большие трудности возникают при постановке запятой на стыке союзов); при использовании вводных слов (конструкций), обращений; при постановке знаков препинания при однородных членах предложения; в предложениях с обособленными членами предложения, при сравнительном обороте, при введении цитаты в предложении.

#### *Анализ грамматических ошибок.*

Наибольшее количество ошибок допущено в использовании личных, указательных и определительных местоимений, при образовании форм местоимений, при употреблении деепричастного оборота

Во многих работах отмечается неправильное словообразование, нарушение видовременной соотнесённости глагольных форм, нарушение связи между подлежащим и сказуемым, ошибки в построении предложений (с деепричастными и причастными оборотами, с однородными членами предложения, неверный порядок слов и др.), а также нарушение правил грамматики, которое возникает под влиянием просторечия и диалектов.

## **АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ**

В целях анализа результатов итогового сочинения в выпускных классах общеобразовательных организаций в 2023-2024 учебном году эксперты региональной комиссии провели выборочную перепроверку итогового сочинения в Республике.

Осуществлена перепроверка 174 работ.

По результатам перепроверки выявлено следующее:

- 1) В 3-х работах выставленный ранее «зачет» исправлен на «незачет»;
- 2) В 7-ми работах завышен результат по разным критериям;
- 3) В 5-ти работах «незачет» исправлен на «зачет»;
- 4) В 30-ти работах выявлено занижение по одному или двум критериям;
- 5) В 2-х работах выявлено несоответствие Требованию 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»;

б) 127 работ проверены в соответствии с требованиями.

Выявлены положительные стороны сочинений, различные подходы к раскрытию тем, типичные ошибки, допущенные по каждому из пяти критериев, проблемы в обучении написанию и оценивании итогового сочинения в образовательных организациях Карачаево-Черкесской Республики.

## **ОБЩИЕ ВЫВОДЫ**

Анализ сочинений позволил выявить положительные тенденции, свидетельствующие об эффективности данной формы проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся выпускных классов. Среди важнейших параметров качества ученических работ можно выделить овладение следующими умениями:

- создавать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается, прежде всего, целями и логикой самого авторского высказывания;
- выбирать убедительный путь раскрытия темы, обогащать и углублять исходный тезис дополнительными смыслами, логикой, умением композиционно построить текст;
- свободно владеть речью и иметь сформированные навыки грамотного письма.

Выборочный содержательный анализ итоговых сочинений выявил отрицательные стороны работ:

1. нежелание выпускников строить самостоятельный текст, работать со словом, готовность воспользоваться чужим текстом без его творческой переработки и даже элементарного осмысления;
2. отсутствие эрудиции, позволяющей посмотреть на заявленную в теме проблему с разных сторон, привлекая сведения из разных областей жизни;
3. смешение в итоговом сочинении двух творческих экзаменационных работ: сочинения ЕГЭ по русскому языку и итогового сочинения, что обусловлено отсутствием систематической подготовки к итоговому сочинению и непониманием его специфики;
4. распространенность обучения написанию сочинения по заданному алгоритму (что приводит к созданию псевдотекстов);
5. недостаточность работы учителя по обучению выпускников письменной речи (работа по обучению самопроверке, редактированию собственного текста, устранению в нем речевых ошибок и недочетов);
6. невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности; затруднения значительного числа выпускников в формулировании своих мыслей и создании текстов с осмысленным логичным содержанием;
7. необходимость совершенствования системы текущего оценивания уровня сформированности умения создавать собственный текст на заданную тему.

## **Выработка мер по повышению качества обучения русскому языку.**

### **Особенности подготовки к итоговому сочинению**

Подготовку к сочинению следует начинать с 5 класса основной школы, регулярно практикуя выполнение письменных заданий на основе изучаемых литературных произведений (или их фрагментов). Методика работы над сочинением-рассуждением должна включать следующие этапы:

- 1) Выделить ключевые слова в формулировке темы.
- 2) Дать определение всех ключевых слов, подобрать синонимы.
- 3) Используя подобранные слова, сформулировать тему, синонимичную предложенной.
- 4) Дать конкретный ответ на поставленный вопрос. (Набор этих ответов и будет тезисами сочинения).
- 5) Развить каждый тезис.
- 6) Подобрать аргумент к каждому распространенному тезису.
- 7) Продумать переходы от одной смысловой части сочинения к другой.

Подготовка к итоговому сочинению способствует реализации главного метапредметного результата основного общего образования - умения смыслового чтения, сущность которого заключается в развитой способности понимать смысл читаемого текста, самостоятельно выявлять его содержание и содержательную роль его композиции и структуры, логики изложения информации. При этом обучающийся должен уметь переводить скрытый автором смысл высказывания, т.е. авторский код, на свой смысловой код (понимание подтекста).

Для этого при анализе текстов уже в основной школе следует предлагать обучающимся задания, связанные с развитием умений смыслового чтения, например:

- 1) выявить смысл заголовка текста;
- 2) указать его проблему и главную мысль;
- 3) дать оценку его логическому и композиционному замыслу (вступление, основная часть, заключение) и выявить смысловые связи между вступлением и заключением;
- 4) определить границы логико-смысловых фрагментов основной части (тезис - аргумент - примеры - вывод) и дать им оценку, найдя в тексте основную и второстепенную информацию;
- 5) оценить отбор лексики, сочетаемость слов, роль риторических приемов.

В процессе подготовки к сочинению обучающиеся должны научиться сравнивать и выстраивать в единый смысловой ряд события и героев произведений разных авторов и эпох в соответствии с задачей конкретного письменного высказывания, строить логическое рассуждение и делать выводы, чему помогают такие универсальные учебные действия, как:

- восприятие текста с учетом поставленной учебной задачи;
- способность удерживать цель деятельности до получения ее результата;
- умение находить в тексте информацию, необходимую для ее решения;
- выделить существенные и несущественные признаки в анализируемом объекте;
- умение подводить анализируемые объекты (явления) под понятие;
- составление плана и следование ему в процессе создания текста сочинения, формулирование и обоснование тезисов, связанных с темой;
- установление причинно-следственных связей;
- соблюдение соразмерности и логического порядка частей высказывания, логики перехода от одного смыслового фрагмента к другому.
- нахождение и формулирование результатов наблюдений как выявленных зависимостей и закономерностей.

Для формирования подобных умений необходимо использовать следующие тренировочные упражнения:

- включить в пересказ фрагмента из произведения комментирование и оценку поступков героев;
- выделить в тексте-рассуждении тезисы и аргументы;
- подобрать аргументы из нескольких текстов к предложенному тезису;
- сформулировать несколько аргументов для доказательства своих мыслей, подкрепив их примерами из текста;
- определить, соответствуют ли литературные примеры выдвинутым тезисам и аргументам;
- удалить «лишние» аргументы;
- исключить из сочинения литературные примеры, не относящиеся к теме;
- превратить предложенные фразы в аргументы к какому-либо тезису;
- сформулировать и распространить тезис как ответ на предложенный вопрос.
- аргументировать тезис примерами, используя характеристику литературного героя;
- доказать свою мысль, сопоставив героев и события разных произведений;
- сформулировать вопрос по предложенному ответу;
- сформулировать тезис по приведённым доказательствам;
- исправить композиционные ошибки в сочинении;
- исправить фактические ошибки.

Подготовительная работа по обучению итоговому сочинению должна проводиться систематически. Успех может быть достигнут только при регулярном использовании многообразных методических решений: тренировочные письменные задания по художественным текстам и их фрагментам, уроки подготовки к

сочинению, обязательные классные контрольные сочинения, уроки анализа письменных работ.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ**

учителям русского языка и литературы

1. Усилить контроль результативности освоения выпускниками программы, продолжить работу по индивидуальным образовательным маршрутам по подготовке к ГИА-11 по русскому языку.

Срок: постоянно.

2. Осуществлять планомерную работу по устранению пробелов в знаниях учащихся. Продолжить обучение написанию сочинений разных жанров развивающего, исследовательского характера на уроках русского языка и литературы. На уроках развития речи по русскому языку и литературе систематически работать с текстовой информацией с целью формирования коммуникативной компетентности обучающихся: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и осознавать оригинальность авторской содержательно-концептуальной позиции, заявленной в тексте.

Срок: постоянно.

3. Расширить работу по анализу текста; наряду с правописными и грамматическими заданиями постоянно предусматривать вопросы на понимание содержания текста, авторской позиции, языковых средств связи, средств языковой выразительности; ввести в постоянную практику работы с текстом формирование корректного и аргументированного личного мнения учащихся о проблемах, поставленных автором, а также умения чувствовать подтекст.

Срок: постоянно.

4. Совершенствовать формы и методы проведения учебных занятий, использовать возможности индивидуального и дифференцированного обучения для организации процесса обучения.

Срок: постоянно.

### **Планируемые мероприятия методической поддержки изучения русского языка и литературы в 2023-2024 учебный год на региональном уровне**

| №  | Дата<br>(месяц)  | Мероприятие<br>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)               | Категория участников |
|----|------------------|---|----------------------|
| 1. | Сентябрь<br>2024 | Региональный семинар руководителей МО учителей русского языка и литературы: анализ результатов ГИА, | Руководители МО      |

|    |                         |  |  |
|----|-------------------------|--|--|
|    |                         | планирование работы на 2022/23 учебный год, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»  |  |
| 2. | Сентябрь-октябрь 2024   | Включение в программу курсов повышения квалификации темы «Совершенствование оценочной деятельности учителя в соответствии с требованиями обновленных ФГОС» РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» | Учителя русского языка и литературы                            |
| 3. | Октябрь 2024            | Обучающий семинар на тему «Методические проблемы подготовки к итоговому сочинению в 2023 г.» РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»   | Учителя русского языка и литературы                            |
| 4. | В течение учебного года | Открытые уроки по обобщению опыта подготовки к написанию итогового сочинения (изложения)   | Учителя русского языка и литературы                            |
| 5. | В течение года          | Целевые семинары (вебинары) по преодолению образовательных дефицитов обучающихся в процессе подготовки к итоговому сочинению. РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»                              | ОО по заявкам муниципалитетов Республики                       |
| 6. | Ноябрь-декабрь 2024     | Анализ уровня подготовки школьников Республики к написанию сочинений (на примере конкурсных сочинений) РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»   | Учителя русского языка и литературы, обучающиеся 10-11 классов |
| 7. | Декабрь 2024            | «Анализ результатов итогового сочинения» - заседание РМО, отчёт  | Члены РМО  |

### СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов | ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание | Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии) |
|--|---|--|
| <i>Тамбиева Ф.М.</i>                                     | <i>МБОУ «СОШ №7 им.Б.Д.Узденова с. Учкекен»</i>             | <i>Председатель региональной ПК русскому языку</i>   |
| <i>Мирошниченко Н.В.</i>                                 | <i>МКОУ «Гимназия №9 г. Черкесска»</i>                      | <i>Председатель региональной ПК литературе</i>   |
| Специалисты,   | ФИО, место работы,  | Принадлежность специалиста к   |

|                                    |                            |   |
|------------------------------------|----------------------------|---|
| привлекаемые к анализу результатов | должность, степень, звание | ученая, ученое<br>региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии) |
| <i>Кипкеева З.Х.</i>               |                            | <i>Доцент кафедры филологического образования РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»</i>   |