



**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

---

**Статистико-аналитический отчет  
о результатах государственной итоговой  
аттестации по образовательным  
программам среднего общего образования  
в Карачаево-Черкесской Республике  
в 2023 году**



Черкесск, 2023

## Оглавление

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов.....	5
Глава 1. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2023 году в Карачаево-Черкесской Республике .....	6
Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ .....	13
РУССКИЙ ЯЗЫК.....	13
МАТЕМАТИКА (профильный уровень).....	40
МАТЕМАТИКА (базовый уровень) .....	56
ФИЗИКА.....	70
ХИМИЯ .....	84
ИНФОРМАТИКА И ИКТ В КОМПЬЮТЕРНОЙ ФОРМЕ (КЕГЭ).....	103
БИОЛОГИЯ.....	117
ИСТОРИЯ.....	136
ГЕОГРАФИЯ.....	155
ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ .....	174
ЛИТЕРАТУРА .....	196
АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК.....	209
РАЗДЕЛ 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования .....	225
СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА .....	236

# Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2023 году в Карачаево-Черкесской Республике

## ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Карачаево-Черкесской Республике (далее – Отчет).

### Целью отчета является

представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Карачаево-Черкесской Республике;

проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;

формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

### Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Карачаево-Черкесской Республике в 2023 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполняется по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык.

При проведении анализа используются данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – РИС ГИА-11), а также сведения Министерства образования и науки Карачаево-Черкесской Республики (далее - Министерство), организаций подведомственных Министерству.

Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Министерства, подведомственных учреждений в неизменном или расширенном виде приведенных в отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

### Адрес страницы размещения:

Сайт Министерства: <https://www.minobrchr.ru/razdel/itog/gos/11.php>

Сайт РЦОИ: <http://rcoi09.ru/index.php/2015-02-18-09-06-38/regionalnye-dokumenty>

Сайт РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»: <http://povyshenie09.ru/sistema-otsenki-kachestva-obrazovaniya-v-kchr>

### Отчет может быть использован:

специалистами Министерства, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

## Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования, установленное Рособрнадзором (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24)
Министерство	Министерство образования и науки Карачаево-Черкесской Республики
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

**Глава 1. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2023 году в Карачаево-Черкесской Республике**

**1.1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2023 году в Карачаево-Черкесской Республике**

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
1.	Русский язык	1618	48	97
2.	Математика (базовый уровень)	1216	1	76
3.	Математика (профильный уровень)	397	19	22
4.	Физика	140	3	6
5.	Химия	491	37	50
6.	Информатика	150	5	10
7.	Биология	545	20	55
8.	История	341	14	13
9.	География	35	0	2
10.	Обществознание	698	27	31
11.	Литература	68	6	3
12.	Английский язык	148	12	9

**1.2. Ранжирование всех ОО Карачаево-Черкесской Республики по интегральным показателям качества подготовки выпускников** (анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами).

Ранжирование ОО Республики представлено по максимальному количеству выпускников текущего года, набравших от 251 до 300 баллов.

Таблица 0-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	МБОУ «СОШ а. Адиль-Халк»	2	50,00	1	25,00	0	0,00	1	25,00
2.	МБОУ КГО «СШ №5»	3	50,00	1	16,67	1	16,67	1	16,67
3.	МКОУ «СОШ а. Адыге-Хабль»	10	55,56	4	22,22	1	5,56	3	16,67
4.	МБОУ «СОШ №3 ст. Сторожевой»	6	85,71	0	0,00	0	0,00	1	14,29
5.	МКОУ «Лицей пос. Медногорский»	1	14,29	3	42,86	2	28,57	1	14,29
6.	МКОУ «СОШ №2 г. Черкесска»	17	60,71	5	17,86	3	10,71	3	10,71
7.	МКОУ «СОШ №7 г. Черкесска»	2	9,09	16	72,73	2	9,09	2	9,09
8.	МБОУ «СОШ №2 ст. Сторожевой-2»	6	54,55	2	18,18	2	18,18	1	9,09

<sup>1</sup> Процент от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9.	МБОУ «СОШ №2 а. Псыж»	9	81,82	1	9,09	0	0,00	1	9,09
10.	МКОУ «Гимназия №13 г. Черкесска»	6	22,22	10	37,04	9	33,33	2	7,41
11.	МБОУ «Гимназия №19 г. Черкесска»	17	41,46	13	31,71	8	19,51	3	7,32
12.	МБОУ «СОШ а. Сары-Тюз»	5	33,33	6	40,00	3	20,00	1	6,67
13.	МБОУ «СОШ №3 ст. Зеленчукской»	9	60,00	4	26,67	1	6,67	1	6,67
14.	МБОУ «СОШ №10 с. Красный Курган»	24	80,00	2	6,67	2	6,67	2	6,67
15.	МКОУ «Лицей №15 г. Черкесска»	9	56,25	5	31,25	1	6,25	1	6,25
16.	МКОУ «Гимназия №9 г. Черкесска»	23	34,33	26	38,81	14	20,90	4	5,97
17.	МКОУ «СОШ №6 г. Черкесска»	7	38,89	8	44,44	1	5,56	1	5,56
18.	МКОУ «Гимназия №5 г. Черкесска»	23	31,08	31	41,89	16	21,62	4	5,41
19.	МБОУ «СОШ №1 ст. Зеленчукской»	16	43,24	15	40,54	4	10,81	2	5,41
20.	МБОУ «Гимназия №17 г. Черкесска»	32	36,78	37	42,53	14	16,09	4	4,60
21.	МКОУ «СОШ п. Правокубанский»	19	65,52	8	27,59	1	3,45	1	3,45
22.	МБОУ КГО «СШ №1»	22	66,67	7	21,21	3	9,09	1	3,03
23.	МКОУ «СОШ №3 г. Черкесска»	9	60,00	6	40,00	0	0,00	0	0,00
24.	МКОУ «СОШ №4 г. Черкесска»	14	56,00	7	28,00	4	16,00	0	0,00
25.	МКОУ «СОШ №8 г. Черкесска»	6	28,57	11	52,38	4	19,05	0	0,00
26.	МКОУ «СОШ №10 г. Черкесска»	15	88,24	2	11,76	0	0,00	0	0,00
27.	МБОУ «ЦО №11 г. Черкесска»	9	47,37	9	47,37	1	5,26	0	0,00
28.	МБОУ «Гимназия №16 г. Черкесска»	21	63,64	12	36,36	0	0,00	0	0,00
29.	МБОУ «Гимназия №18 г. Черкесска»	6	40,00	7	46,67	2	13,33	0	0,00
30.	АНОО «Частная школа «Медина»	1	50,00	0	0,00	1	50,00	0	0,00
31.	НПОО «Школа №21 г. Черкесска»	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
32.	ОУ «Академическая гимназия»	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
33.	МБОУ КГО «СШ пос. Мара-Аяггы»	8	88,89	0	0,00	1	11,11	0	0,00
34.	МБОУ КГО «СШ №3»	19	82,61	4	17,39	0	0,00	0	0,00
35.	МБОУ КГО «Гимназия №4»	12	75,00	3	18,75	1	6,25	0	0,00
36.	МБОУ КГО «СШ №6»	9	52,94	7	41,18	1	5,88	0	0,00
37.	МБОУ КГО «СШ №1 г. Теберды»	10	76,92	3	23,08	0	0,00	0	0,00
38.	МБОУ КГО «СШ №2 г. Теберда»	11	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
39.	МБОУ КГО «СШ п. Эльбрусский»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
40.	МБОУ КГО «СШ п. Малокурганский»	4	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
41.	МБОУ КГО «СШ кп. Домбай»	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
42.	МБОУ «Лицей №1 г. Усть-Джегуты»	12	44,44	13	48,15	2	7,41	0	0,00
43.	МБОУ «СОШ №2 г. Усть-Джегуты»	21	91,30	2	8,70	0	0,00	0	0,00
44.	МБОУ «СОШ №3 г. Усть-Джегуты»	5	62,50	3	37,50	0	0,00	0	0,00
45.	МБОУ «Гимназия №4 г. Усть-Джегуты»	24	88,89	3	11,11	0	0,00	0	0,00
46.	МБОУ «СОШ №5 г. Усть-Джегуты»	1	20,00	4	80,00	0	0,00	0	0,00
47.	МБОУ «Гимназия №6 г. Усть-Джегуты»	6	75,00	1	12,50	1	12,50	0	0,00
48.	МБОУ «СОШ с. Важное»	6	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
49.	МБОУ «СОШ а. Гюрюльдеук»	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
50.	МБОУ «СОШ ст. Красногорской»	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
51.	МБОУ «СОШ а. Кызыл-Кала»	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
52.	МБОУ «СОШ а. Новая Джегута»	4	44,44	4	44,44	1	11,11	0	0,00
53.	МБОУ «СОШ а. Джегуты»	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
54.	МБОУ «Лицей №7 г. Усть-Джегуты»	4	44,44	3	33,33	2	22,22	0	0,00
55.	МКОУ «СОШ а. Вако-Жиле»	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
56.	МКОУ «СОШ а. Мало-Абазинск»	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00



№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
57.	МКОУ «СОШ а. Ново-Кувинск»	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
58.	МКОУ «СОШ с. Садовое»	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
59.	МКОУ «СОШ с. Спарта»	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
60.	МКОУ «СОШ а. Старо-Кувинск»	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
61.	МКОУ «СОШ а. Эрсакон»	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
62.	МБОУ «СОШ №2 ст. Зеленчукской»	6	60,00	4	40,00	0	0,00	0	0,00
63.	МБОУ «СОШ №4 ст. Зеленчукской»	10	66,67	5	33,33	0	0,00	0	0,00
64.	МБОУ «СОШ №5 ст. Зеленчукской»	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
65.	МБОУ «СОШ с. Архыз»	1	25,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
66.	МБОУ «СОШ а. Ильич»	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
67.	МБОУ «СОШ ст. Исправной»	4	66,67	2	33,33	0	0,00	0	0,00
68.	МБОУ «СОШ №1 ст. Кардоникской»	10	62,50	5	31,25	1	6,25	0	0,00
69.	МБОУ «СОШ №2 ст. Кардоникской»	4	80,00	1	20,00	0	0,00	0	0,00
70.	МБОУ «СОШ а. Кызыл-Октябрь»	4	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
71.	МБОУ «СОШ с. Маруха»	4	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
72.	МБОУ «СОШ п. Нижний Архыз»	2	40,00	2	40,00	1	20,00	0	0,00
73.	МБОУ «СОШ №1 ст. Сторожевой»	8	53,33	5	33,33	2	13,33	0	0,00
74.	МКОУ «СОШ а. Верхняя Теберда»	2	50,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
75.	МКОУ «СОШ а. Джингирик»	10	90,91	0	0,00	0	0,00	0	0,00
76.	МКОУ «СОШ а. Каменность»	6	85,71	0	0,00	0	0,00	0	0,00
77.	МКОУ «СОШ а. Карт-Джурт»	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
78.	МКОУ «СОШ с. Коста Хетагурова»	6	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
79.	МКОУ «СОШ а. Кумыш»	6	60,00	4	40,00	0	0,00	0	0,00
80.	МКОУ «СОШ п. Новый Карачай»	6	75,00	2	25,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
81.	МКОУ «СОШ а. Нижняя Теберда»	3	75,00	0	0,00	1	25,00	0	0,00
82.	МКОУ «СОШ а. Новая Теберда»	7	70,00	2	20,00	0	0,00	0	0,00
83.	МКОУ «СОШ а. Хумара»	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
84.	МКОУ «СОШ а. Хурзук»	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
85.	МКОУ «СОШ а. Верхний Учкулан»	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
86.	МБОУ «СОШ №9 с. Джага»	13	81,25	3	18,75	0	0,00	0	0,00
87.	МБОУ «СОШ №3 с. Красный Восток»	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
88.	МБОУ «СОШ №4 с. Кызыл-Покун»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
89.	МБОУ «СОШ №6 с. Первомайское»	10	58,82	5	29,41	2	11,76	0	0,00
90.	МБОУ «СОШ №8 с. Римгорское»	8	61,54	3	23,08	2	15,38	0	0,00
91.	МБОУ «СОШ №5 с. Терезе»	22	56,41	15	38,46	2	5,13	0	0,00
92.	МБОУ «СОШ №1 с. Учкекен»	19	65,52	8	27,59	1	3,45	0	0,00
93.	МБОУ «СОШ №2 с. Учкекен»	10	76,92	1	7,69	2	15,38	0	0,00
94.	МБОУ «СОШ №7 с. Учкекен»	18	66,67	7	25,93	2	7,41	0	0,00
95.	МБОУ «СОШ №11 с. Учкекен»	8	61,54	5	38,46	0	0,00	0	0,00
96.	МБОУ «Гимназия с. Дружба»	6	66,67	3	33,33	0	0,00	0	0,00
97.	МБОУ «Гимназия с. Знаменка»	1	20,00	4	80,00	0	0,00	0	0,00
98.	МБОУ «СОШ с. Ильичевское»	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
99.	МБОУ «СОШ пос. Кавказский»	6	46,15	3	23,08	4	30,77	0	0,00
100.	МБОУ «СОШ пос. Майский»	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00
101.	МКОУ «СОШ пос. Миचуринский»	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
102.	МКОУ «СОШ с. Николаевское»	7	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
103.	МБОУ «СОШ пос. Октябрьский»	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
104.	МКОУ «СОШ с. Счастливое»	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
105.	МКОУ «СОШ пос. Ударный»	2	40,00	3	60,00	0	0,00	0	0,00
106.	МКОУ «СОШ с. Чапаевское»	5	50,00	5	50,00	0	0,00	0	0,00
107.	МКОУ «СОШ с. Уруп»	5	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
108.	МКОУ «СОШ №1 с. Курджиново»	10	71,43	3	21,43	1	7,14	0	0,00
109.	МКОУ «СОШ №1 пос. Медногорский»	5	45,45	5	45,45	1	9,09	0	0,00
110.	МКОУ «СОШ №1 ст. Преградная»	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
111.	МКОУ «СОШ №2 ст. Преградная»	9	56,25	7	43,75	0	0,00	0	0,00
112.	МКОУ «СОШ №3 ст. Преградная»	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
113.	МКОУ «СОШ с. Предгорное»	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
114.	МБОУ «Лицей-интернат а. Хабез»	29	55,77	22	42,31	1	1,92	0	0,00
115.	МБОУ «СОШ а. Хабез»	1	12,50	4	50,00	3	37,50	0	0,00
116.	МБОУ «СОШ пос. Бавуко»	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
117.	МБОУ «СОШ а. Жако»	11	84,62	2	15,38	0	0,00	0	0,00
118.	МБОУ «СОШ а. Зююко»	6	85,71	1	14,29	0	0,00	0	0,00
119.	МБОУ «СОШ а. Инжи-чишхо»	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
120.	МБОУ «Гимназия а. Кош-Хабль»	8	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
121.	МБОУ «СОШ а. Малый Зеленчук»	6	75,00	2	25,00	0	0,00	0	0,00
122.	МБОУ «СОШ а. Псаучье-Дахе»	8	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
123.	МБОУ «СОШ а. Али-Бердуковский»	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00
124.	МБОУ «СОШ №2 а. Али-Бердуковский»	4	66,67	2	33,33	0	0,00	0	0,00
125.	СПО КЧР ГБПОО «МТК с. Первомайское»	5	71,43	1	14,29	0	0,00	0	0,00
126.	СПО КЧР ГБПОО «Аграрно-технологический колледж»	4	66,67	0	0,00	0	0,00	0	0,00
127.	СПО КЧР ГБПОО «Индустриально-технологический колледж»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
128.	МБОУ «СОШ а. Инжич-Чукун»	4	66,67	1	16,67	1	16,67	0	0,00
129.	МБОУ «СОШ а. Кубина»	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
130.	МБОУ «Центр образования а. Кара-Паго»	4	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
131.	МБОУ «Гимназия №1 а. Псыж»	6	75,00	1	12,50	1	12,50	0	0,00
132.	МБОУ «СОШ а. Эльбурган»	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
133.	МБОУ «СОШ п. Эркин-Шахар»	7	53,85	5	38,46	1	7,69	0	0,00
134.	МБОУ «СОШ а. Эркин-Халк»	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
135.	МБОУ «СОШ а. Икон-Халк»	5	50,00	5	50,00	0	0,00	0	0,00
136.	МБОУ «СОШ а. Кызыл-Тогай»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
137.	МБОУ «СОШ а. Эркин-Юрт»	3	75,00	0	0,00	1	25,00	0	0,00

## Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ

### РУССКИЙ ЯЗЫК

#### РАЗДЕЛ 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету

##### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1813	90,84	1778	95,95	1666	93,02

##### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	985	49,35	951	51,32	921	51,45
Мужской	828	41,49	827	44,63	745	41,62

##### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>1666</b>
Из них:	1606
ВТГ, обучающихся по программам СОО	
ВТГ, обучающихся по программам СПО	12
ВПЛ и обучающиеся СПО	48

##### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

<b>Всего ВТГ</b>	<b>1618</b>
Из них:	536
выпускники лицеев и гимназий	
выпускники СОШ	1048
выпускники центров образования	22
обучающихся по программам СПО	12

##### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Черкесск	542	30,28%
2	Карачаевский городской округ	138	7,71%
3	Усть-Джегутинский район	140	7,82%
4	Адыге-Хабльский район	37	2,07%

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
5	Зеленчукский район	161	8,99%
6	Карачаевский район	93	5,20%
7	Малокарачаевский район	201	11,23%
8	Прикубанский район	66	3,69%
9	Урупский район	59	3,30%
10	Хабезский район	122	6,82%
11	СПО	40	2,23%
12	Абазинский район	33	1,84%
13	Ногайский район	34	1,90%
	<b>Итого по субъекту</b>	<b>1666</b>	<b>93,07%</b>

**1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО Карачаево-Черкесской Республике в 2022-2023 учебном году.**

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1.	Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. «Русский язык 10-11кл. Базовый уровень», М. Просвещение, 2017	30%
2.	Гусарова И.В. «Русский язык 10кл», «Русский язык 11класс.Учебник базового и углубленного уровня ФГОС», М. Просвещение/Вентана-Граф, 2021	30%
3.	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. «Русский язык 10-11 классы: базовый уровень», М: «Русское слово»	40%

Выбор учебно-методического комплекта по учебному предмету относится к компетенции образовательной организации. Старшее звено школ республики работает по учебному пособию под редакцией Власенкова А.И., которое переработано в соответствии с требованиями ФГОС. Но, к сожалению, этот учебник не дает должного теоретического и практического материала, необходимого для успешного выполнения тестовой части (кроме заданий 1, 22-25). Поэтому некоторые ОО республики начали работать со старшеклассниками по учебникам Гусаровой И.В. и Гольцовой Н.Г., при этом при выборе УМК по учебному предмету «Русский язык» для 10-11 классов учителя обращают внимание прежде всего на последовательность изложения материала, на отражение основных разделов языка, необходимых для сдачи государственного экзамена, на подачу теоретического материала и практическую часть. В следующем учебном году переход на эти учебники в ОО республики продолжится.

Стоит также обратить внимание на использование в нашем регионе на элективных курсах учебного пособия Грекова В.Ф., Крючкова С.Е., Чешко Л.А. «Русский язык 10-11. Базовый уровень» М. Просвещение, 2016г., пособия под редакцией Сениной Н.А. «Русский язык.25 тренировочных вариантов» и «Русский язык. Тренировочные тренинги» Ростов-на-Дону, Легион. 2021г., в котором дается необходимый справочный материал в виде таблиц как к тестовым заданиям, так и к творческому заданию (написанию сочинения), и пособие под редакцией Цыбулько И.П. «ЕГЭ. Русский язык. Типовые экзаменационные варианты» М: «Национальное образование»

### **1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

Количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2023 году по сравнению с 2022 годом уменьшилось на 112 человек (с 1778 до 1666), % от общего числа участников государственной итоговой аттестации тоже уменьшился до 93,02 % (ср. 2022г. – 95,95%). Динамика участников ЕГЭ по русскому языку по категориям участников распределилась следующим образом:

- отмечается уменьшение количества участников ЕГЭ по предмету среди выпускников, обучающихся по программам СОО, с 1705 человек до 1606;
- зафиксировано уменьшение количества участников ЕГЭ по предмету среди выпускников, обучающихся по программам СПО, с 16 человек до 12;
- продолжается снижение количества участников ЕГЭ по предмету среди выпускников прошлых лет с 129чел. (2021 г.), 57чел. (2022 г.) до 48 участников в 2023 г.

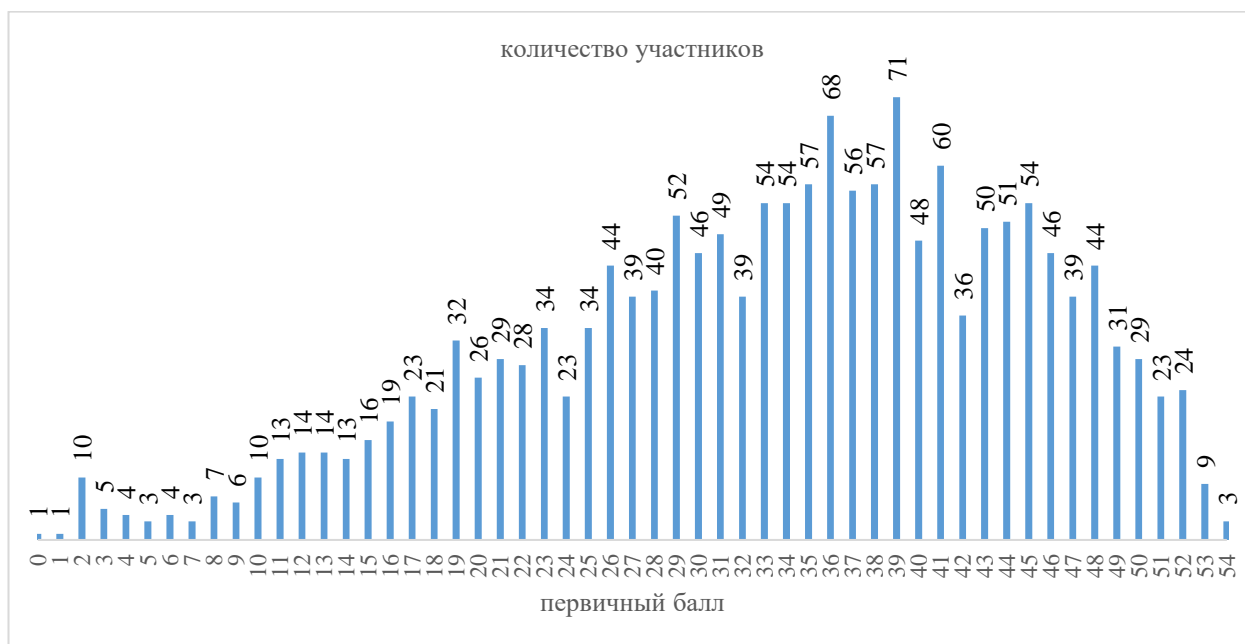
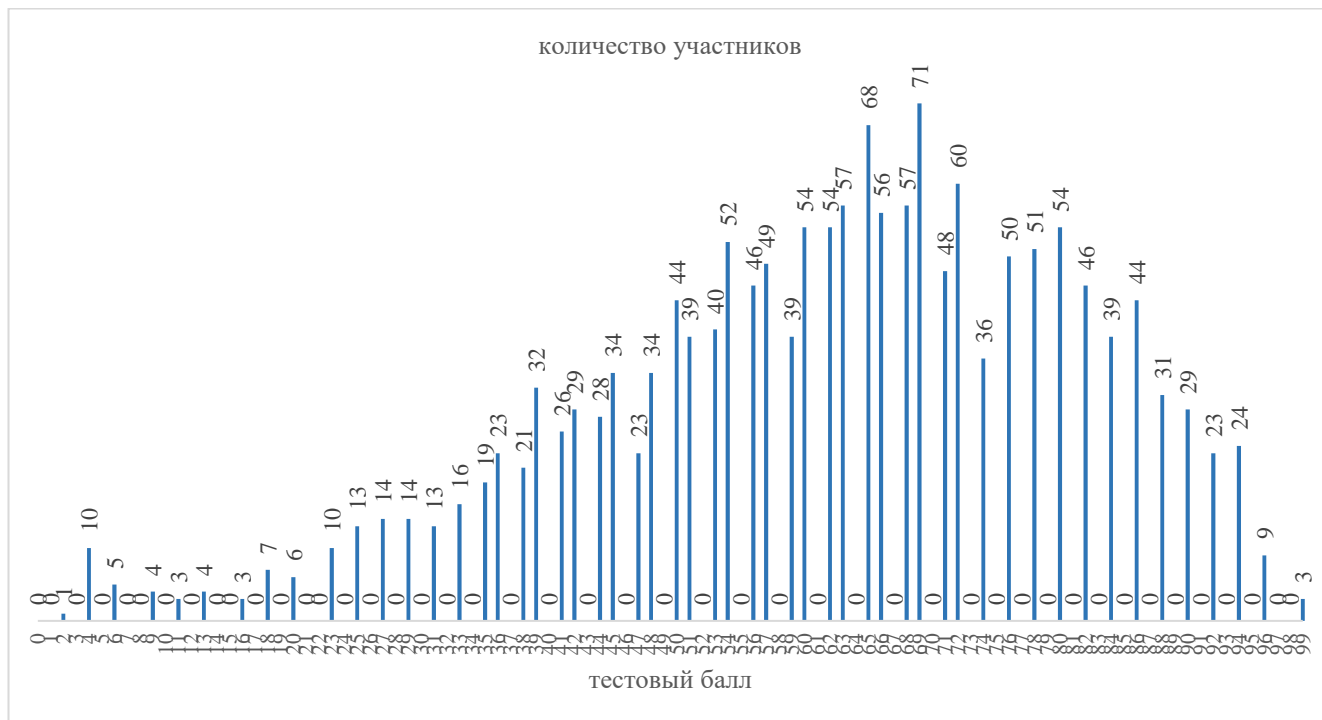
Очевидно, что среди участников экзамена преобладают выпускники средних общеобразовательных школ: в 2023 году таких участников 1048 (в 2022 году – 1094 человека). По сравнению с 2022 годом в общем количестве участников ЕГЭ по русскому языку незначительно уменьшилось количество участников экзамена из лицеев, гимназий и центров образования: в 2022 году – 611чел., в 2023году – 558чел. Такое положение можно объяснить снижением в 2023 году общего количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ, изменилось незначительно: девушки - практически не изменилось - 951 чел. в 2022 г. (51,32%) и 921 чел. в 2023 г. (51,45%), юноши - уменьшилось с 827 чел. в 2022 г. ((44,63%) до 745 чел. в 2023 г. (41,62%).

Количество участников ЕГЭ по русскому языку по административно-территориальным единицам округа распределилось неравномерно: есть АТЕ, где заметна тенденция снижения количества выпускников в 2023 году. Это Карачаевский городской округ – 138 чел. (2022 г. - 151 чел.), Адыгге-Хабльский район – 37 чел. (2022 г. – 41 чел.), Прикубанский район – 66 чел. (2022 г.- 93 чел.), Хабезский район – 122 чел. (2022 г.– 129 чел.); в Черкесске уменьшилось с 578 чел. до 542 чел., в Усть-Джегутинском районе с 157 до 140, СПО с 43 до 40. В 3 АТЕ количество участников ЕГЭ увеличилось, причём неравномерно: Карачаевский район – 138 чел. (2022 г. – 115 чел.) в Малокарачаевском – 201 чел. (2022 г. – 192 чел.), Урупском – 59 чел. (2022 г. - 55). Практически не изменилось количество участников ЕГЭ в 3 АТЕ: в Зеленчукском районе – 161 (2022 – 160), в Ногайском районе – 34 чел. (2022 г. - 33), в Абазинском – 33 чел. (2022 г. – 31 чел.).

## **РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

### **2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)**



## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Карачаево-Черкесская Республики		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1	ниже минимального балла, %	25 (1,38%)	65 (3,66%)	44 (2,64%)
2	от минимального балла до 60 баллов, %	596 (32,87%)	634 (35,65%)	658 (39,5%)
3	от 61 до 80 баллов, %	741 (40,87%)	747 (42,01%)	662 (39,74%)
4	от 81 до 99 баллов, %	443 (24,44%)	332 (18,67%)	299 (17,95%)
5	100 баллов, чел.	8 (0,45%)	0	3 (0,18%)
6	Средний тестовый балл	66,48	63,54	62,29



**2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

**2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ**

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающихся по программам СОО	ВТГ, обучающихся по программам СПО	ВПЛ и обучающиеся СПО	Участники экзамена с ОВЗ
1	Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,43%	16,67%	6,25%	1,03%
2	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	39,73%	50,00%	29,17%	23,71%
3	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	39,79%	16,67%	43,75%	40,21%
4	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	17,87%	16,67%	20,83%	34,02%
5	Количество участников, получивших 100 баллов	0,19%	0,00%	0,00%	1,03%

**2.3.2. в разрезе типа ОО**

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	3,13%	43,09%	38,92%	14,87%	0
Лицеи, гимназии	1,10%	33,46%	41,13%	23,77%	3
Центры образования	0,00%	30,43%	52,17%	17,39%	0
СПО	12,50%	32,50%	35,00%	20,00%	0

**2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ**

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Кол-во участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Кол-во участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	г. Черкесск	542	1,29%	28,23%	44,10%	25,83%	3
2	Карачаевский городской округ	138	5,80%	50,72%	27,54%	15,94%	0
3	Усть-Джегутинский район	140	2,86%	40,00%	45,00%	12,14%	0
4	Адыге-Хабльский район	37	0,00%	43,24%	35,14%	21,62%	0
5	Зеленчукский район	161	1,86%	37,89%	45,34%	14,91%	0
6	Карачаевский район	93	2,15%	54,84%	31,18%	11,83%	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Кол-во участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Кол-во участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
7	Малокарачаевский район	201	4,98%	47,26%	30,35%	17,41%	0
8	Прикубанский район	66	0,00%	42,42%	50,00%	7,58%	0
9	Урупский район	59	0,00%	35,59%	45,76%	18,64%	0
10	Хабезский район	122	3,28%	47,54%	40,16%	9,02%	0
11	СПО	40	12,50%	32,50%	35,00%	20,00%	0
12	Абазинский район	33	3,03%	63,64%	27,27%	6,06%	0
13	Ногайский район	34	0,00%	44,12%	41,18%	14,71%	0
	Итого по субъекту	1666	2,64%	39,50%	39,74%	17,95%	3

#### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

##### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается<sup>2</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:

доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики)

Таблица 0-11

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Кол-во участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	10013	МКОУ "Гимназия №13 г. Черкесска"	27	48,15%	33,33%	18,52%	0,00%
2	30014	МБОУ "СОШ а. Сары-Тюз"	15	40,00%	46,67%	13,33%	0,00%
3	40001	МКОУ "СОШ а. Адыге-Хабль"	18	33,33%	16,67%	50,00%	0,00%
4	70007	МБОУ "СОШ №8 с. Римгорское"	13	30,77%	30,77%	38,46%	0,00%
5	10005	МКОУ "Гимназия №5 г. Черкесска"	74	29,73%	41,89%	28,38%	0,00%
6	10007	МКОУ СОШ №7 г. Черкесска	22	27,27%	63,64%	9,09%	0,00%
7	50017	МБОУ "СОШ №2 ст. Сторожевой-2"	11	27,27%	27,27%	45,45%	0,00%

<sup>2</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Кол-во участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
8	90005	МКОУ "СОШ № 1 пос. Медногорский"	11	27,27%	63,64%	9,09%	0,00%
9	50016	МБОУ "СОШ №1 ст. Сторожевой"	15	26,67%	53,33%	20,00%	0,00%

**2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету**  
*Выбирается<sup>3</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:*

*доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики);*

*доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики).*

Таблица 0-12

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Кол-во участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	70004	МБОУ "СОШ №10 с. Красный Курган"	30	13,33%	60,00%	10,00%	16,67%
2	20007	МБОУ КГО "СШ №1 г. Теберды"	13	7,69%	84,62%	7,69%	0,00%
3	70001	МБОУ "СОШ №9 с. Джага"	16	6,25%	62,50%	31,25%	0,00%

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по русскому языку 2023 года свидетельствуют о хорошей филологической подготовке выпускников КЧР. Средний тестовый балл по региону достаточно стабилен и составил 62,29%. Это ниже на 1,25% в сравнении с прошлым годом (2022 г. – 63, 54%). Казалось бы, совсем немного, но всё же вызывает тревогу тенденция постепенного снижения среднего тестового балла: 2022 г. – 63,54%, 2021г. - 66,48%. Наблюдается стабильность среднего балла практически во всех административных единицах региона по группам, причём это как повышение доли участников АТЕ, получивших более высокий балл, так и понижение балла. Так, доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, составила 39,50%, что на 3,94% выше по сравнению с 2022 годом – 35,66%. Но, к сожалению, наблюдается незначительное снижение доли участников от 61 до 80 баллов – 39,74% (2022г. – 42,01%). От 81 до 100 баллов с 18,67% до 17,95%, причём в 5 АТЕ наблюдается незначительное снижение, а вот в Прикубанском районе значительное – с 13,98% до 7,00%. В 7 АТЕ в этой категории наблюдается где-то небольшое, а где-то значительное повышение. Так, СПО с 4,65% в 2022г. до 20,00% в 2023г., Адыге-Хабльский район с 12,20% в 2022г. до 21,00% в 2023г., Абазинский район с 0,00% в 2022г. до 6,06% в 2023г. В этом году 3 выпускницы получили на экзамене 100 баллов (в 2022 таких выпускников в республике не было).

<sup>3</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

Уменьшилась доля участников, получивших ниже минимального, 44чел. (2,64%), а в 2022 году – 65 чел. (3,66%).

Среди школ, учащиеся которых набрали от 81 до 100 б., наметились новые лидеры: МКОУ "Гимназия №13 г. Черкесск" (48,15%), МБОУ "СОШ а. Сары-Тюз" (40,00%), МКОУ "СОШ а. Адыге-Хабль" (33,33%), МБОУ "СОШ №8 с. Римгорское" (30,77%) и другие ОО, причём в этих ОО нет выпускников, не достигших минимального балла.

Среди образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, преобладают лицеи, гимназии, ЦО и СПО: от 61 до 80 баллов лицеи, гимназии – 41,13%, ЦО – 52,17%; от 81 до 100 баллов лицеи, гимназии – 23,77%, СПО – 20,00%, ЦО – 17,38%. Доля участников экзамена, получивших ниже минимального, в этих ОО тоже самая низкая: ЦО – 0,00%, лицеи, гимназии – 1,1%, СПО – доля участников снизилась с 16,28% до 12,50%.

Сравнительный анализ результатов показал, что в текущем году число образовательных организаций, выпускники которых не набрали минимального количества баллов, осталось таким же как в 2022 году – 3. Среди них – МБОУ "СОШ №10 с. Красный Курган" (13,33%), МБОУ КГО "СШ №1 г. Теберды" (7,69%), МБОУ "СОШ №9 с. Джага" (6,25%).

### **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

#### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Содержание экзаменационной работы по русскому языку, как и в предыдущие годы, определяется на основе содержания Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089). Разработка КИМ ЕГЭ по русскому языку регламентируется следующими документами: «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения единого государственного экзамена по русскому языку», «Спецификация контрольно-измерительных материалов для проведения в 2023 году единого государственного экзамена по русскому языку»; «Демонстрационный вариант контрольно-измерительных материалов единого государственного экзамена по русскому языку». В этот же комплект входят словник паронимов и словник орфоэпический. Все необходимые документы находятся в открытом доступе на сайте ФИПИ.

В 2023 году все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. В работу внесены следующие изменения:

1. В части 1 экзаменационной работы изменён порядок следования заданий на основе микротекста (1–3).

2. В задании 2 (в КИМ 2022 г. – задание 3) части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания, система ответов (множественный выбор) и спектр предъявляемого языкового материала.

3. Заданиям 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1), 21 и 26 части 1 экзаменационной работы присвоен статус заданий повышенного уровня с учётом расширения языкового материала, предъявляемого в указанных заданиях. Так, задание 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1) становится заданием не общелингвистического, а сугубо стилистического анализа текста. Задания 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1), 21 и 26 разрабатываются в соответствии с расширенным и уточнённым перечнем элементов стилистического анализа, перечнем пунктуационных правил и перечнем основных изобразительно-выразительных средства языка, представленными в кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по русскому языку. Кроме того, в задании 26 изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 4 до 3).

4. В задании 4 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Орфоэпический словник).

5. В задании 5 части 1 экзаменационной работы расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Словарик паронимов).

6. В задании 8 части 1 экзаменационной работы изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 5 до 3).

7. В задании 9 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и спектр предъявляемого языкового материала (задание по формату стало аналогичным орфографическим заданиям 10–12).

8. Изменена формулировка задания 27 части 2 экзаменационной работы; изменён максимальный балл по критерию К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» (уменьшен с 6 до 5). Кроме того, в критериях К7 и К8 исключено понятие «негрубая ошибка».

9. Уточнены нормы оценивания сочинения при наличии фактической(-их) ошибки (ошибок); в связи с этим внесены коррективы в критерии К1, К2, К3, К12.

10. В критериях оценивания сняты ограничения на максимальный объём сочинения.

11. Изменён первичный балл за выполнение работы с 58 до 54.

Структура КИМ не изменилась: вариант экзаменационной работы в 2023 году состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, причём в этом году задания 3, 21, 26 повышенного уровня, а все остальные - базового. Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа в виде одного или нескольких слов;

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задания на соответствие.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Прослеживается распределение заданий экзаменационной работы по основным разделам курса русского языка.

Речь. Текст.

Орфоэпия.

Языковые нормы.

Морфология.

Орфография.

Пунктуация.

Лексика и фразеология.

Выразительность русской речи.

Развитие речи. Сочинение.

КИМ по русскому языку 2023 года позволяет проверить:

- уровень языковой компетентности выпускников, то есть практическое владение русским языком, его словарным запасом, грамматическим строем, умение соблюдать языковые нормы;

- уровень лингвистической компетентности, то есть умение находить языковые явления и проводить их лингвистический анализ;

- уровень коммуникативной компетентности, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать и интерпретировать чужую речь, извлекать информацию и строить собственные высказывания;

- уровень компетентности культуры речи, то есть осознанность языка как формы выражения мысли.

Вариант экзаменационной работы 349 по сравнению с заданиями прошлого года является равноценным по трудности выполнения. При этом текст, предложенный для анализа в этом варианте (по А.А. Дорохову), был признан экспертами региональной предметной комиссии достаточно интересным и «прозрачным» с точки зрения проблематики, понятным для одиннадцатиклассников, владеющих умениями внимательного прочтения текста и его интерпретации, вполне позволяющим

создать письменное высказывание на хорошем содержательном уровне. Однако далеко не все обучающиеся при работе с этим текстом верно выявили его проблематику (наблюдалось неоправданное расширение проблемного поля текста или, напротив, его сужение за счёт попыток размышлять о несущественных деталях).

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в этом разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в Карачаево-Черкесской Республике вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

#### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 0-13

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не пре-одол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Средства связи предложений в тексте.	Б	79	48	66	87	97
2	Лексическое значение слова	Б	84	40	74	92	99
3	Стилистический анализ текста	П	42	3	20	52	73
4	Орфоэпические нормы	Б	51	10	31	61	82
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	54	19	39	59	81
6	Лексические нормы	Б	80	38	66	90	98
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	86	59	77	92	99
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	63	12	37	77	96
9	Орфография. Правописание корней	Б	47	10	27	54	81
10	Орфография. Правописание приставок	Б	58	13	38	67	87
11	Орфография. Правописание суффиксов различных частей речи (кроме н, нн)	Б	40	13	18	44	81
12	Орфография. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	45	8	20	52	87
13	Орфография. Правописание не с разными частями речи. Правописание не, ни	Б	50	19	32	56	79

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
14	Орфография. Слитное, раздельное, дефисное написание слов	Б	66	29	45	74	96
15	Орфография. Правописание н, нн в суффиксах разных частей речи	Б	57	14	34	66	91
16	Пунктуация. Знаки препинания в простом осложненном предложении с однородными членами и в ССП	Б	36	2	13	40	79
17	Пунктуация. Знаки препинания в простом осложненном предложении с обособленными членами: обстоятельствами, определениями, дополнениями, приложениями	Б	66	17	42	78	95
18	Пунктуация. Знаки препинания в простых предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложениями	Б	50	3	25	61	88
19	Пунктуация. Знаки препинания в СПП	Б	78	33	60	89	98
20	Пунктуация. Знаки препинания в СП с разными видами связи	Б	30	14	15	26	72
21	Пунктуационный анализ предложений	П	47	8	28	51	86
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	57	17	41	63	82
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	42	14	23	47	76
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	51	6	26	61	88
25	Средства связи предложений в тексте	Б	54	6	34	66	77
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	63	11	37	76	95

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
27К1	Формулировка проблемы (одной по выбору выпускника) исходного текста	Б	93	3	92	100	100
27К2	Комментарий к сформулированной проблеме	Б	74	0	59	87	95
27К3	Отражение позиции автора исходного текста	Б	88	2	80	98	100
27К4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по указанной проблеме	Б	83	0	70	96	99
27К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность суждений	Б	75	0	62	85	96
27К6	Точность и выразительность речи	Б	63	0	52	69	82
27К7	Соблюдение орфографических норм	Б	62	0	44	73	89
27К8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	39	0	17	46	78
27К9	Соблюдение грамматических норм	Б	55	0	39	62	81
27К10	Соблюдение речевых норм	Б	61	0	48	67	84
27К11	Соблюдение этических норм	Б	93	3	93	99	100
27К12	Соблюдение фактологической точности на фоновом материале	Б	91	2	89	98	99

Средний процент выполнения заданий открытого варианта (№349)

Номер задания	% выполнения задания
1	92
2	87
3	56
4	66
5	63
6	72
7	99
8	66
9	37
10	63
11	37
12	47
13	50
14	63



Номер задания	% выполнения задания
15	53
16	37
17	78
18	34
19	76
20	27
21	38
22	44
23	40
24	44
25	44
26	66
27К1	94
27К2	80
27К3	91
27К4	88
27К5	81
27К6	66
27К7	63
27К8	46
27К9	60
27К10	67
27К11	94
27К12	93

В экзаменационную работу включены задания, проверяющие владение выпускниками нормами письменной речи – орфографическими и пунктуационными, а также нормами русского литературного языка: фонетическими, лексическими и грамматическими (морфологическими и синтаксическими).

Выпускники 2023 года по сравнению с предыдущим годом с заданиями ЕГЭ справились лучше, причём как с тестовой частью - задания 1 - 26, так и в части с развернутым ответом - задание 27.

Из 26 заданий первой (тестовой) части 13 заданий выполнено с повышением среднего процента и 13 – с понижением (в 2022г. только 7 выполнены с повышением среднего процента, а 19 заданий с понижением). В задании 27 по всем критериям (К1-К12) только повышение среднего процента выполнения.

В этом году три задания (3, 21, 26) повышенного уровня, 23 задания – базового.

#### **Результаты выполнения заданий повышенного уровня.**

Задания 3 (умение выполнять стилистический анализ текста) и 26 (языковые средства выразительности) выполнены с понижением среднего процента: 42% (в 2022г.- 52,44%) и соответственно 63% (в 2022г. – 68,49%). При выполнении 3-его задания процент снижения наблюдается во всех группах: от минимального до 60 баллов с 36,06% до 20%, от 61 до 80 баллов с 65,39% до 52%, от 81 до 100 баллов с 80,01% до 73%. Снижение процента выполнения во всех группах объясняется тем, что у учащихся недостаточно сформированы навыки работы с текстами разных стилей. Умение находить и анализировать языковые средства выразительности, употребленные в текстах художественного или публицистического стиля (задание №26), сформировано у 63%, что почти на 5% меньше 2022г. (68,79 %). Этот показатель выше только в группе, не преодолевшей минимальный балл (11%, в 2022г. – 5,89%), хотя процент выполнения говорит о том, что это задание сложное для этой категории учащихся. В остальных - снижение: от минимального до 60 б. –37% (51,22%-ниже на 14%), от 61 до 80 б. – 76% (85,60%), от 81 до 100 б. –95% (98,46%). Это обусловлено тем, что

выпускники недостаточно хорошо классифицируют тропы, синтаксические средства, стилистические фигуры, лексические средства и не умеют их применять на практике.

Задание 21 (направлено на итоговую проверку знаний учащихся по пунктуации и умений применять эти знания на конкретном языковом материале – в тексте) выполнено с повышением среднего процента с 39,44% до 47%, причём это наблюдается во всех группах: не преодолевшей минимального балла – 8% (2,87%), от минимального до 60 б. – 28% (18,82%), от 61 до 80 б. – 51% (47,66%), от 81 до 100 б. – 86% (79,61%), хотя в 2022г. снижение по этому заданию было более 17%. Но всё равно такой процент говорит об удовлетворительном уровне подготовки экзаменуемых.

23 задания базового уровня, из них 12 выполнено с повышением среднего процента, 11 – с понижением.

1. Умение определять средства связи предложений в тексте (задание №1) в среднем сформировано у 79% участников ЕГЭ по русскому языку; данный показатель на 5% выше 2022г. – 74,46%), причём в 3-х группах незначительное повышение, а участники ЕГЭ, не преодолевшие минимальный балл, выполнили это задание на 48%, что на 34% выше по сравнению с прошлым годом (14,94%). Такие результаты позволяют сделать вывод: у выпускников выше среднего выработаны умения различать служебные части речи (союзы, частицы, предлоги), классифицировать местоимения, вводные слова по значению.

2. Умение определять лексическое значение слова (задание №2), употребленного в учебно-научном тексте, сформировано у 84% участников, при этом во всех группах повышение процента. Особенно нужно отметить группу, не преодолевшую минимальный балл – 40%, что на 24% выше, чем в 2022г. А вот в группе от 81 до 100 т.б. процент выполнения заданий 1, 2 достиг 99%. Это объясняется сформированностью навыков внимательного прочтения текста и умений определять лексическое значение слова в контексте.

3. Задания 6,7,8 помогают проверить, насколько учащимися усвоены умения и выработаны навыки соблюдения лексических и грамматических норм: задание 6 – средний процент 80% (было 77,81%), причём в 1 группе процент выполнения вырос с 13,22% до 38%, а вот в остальных 3 группах результаты практически остались на том же уровне, что и в 2022г. Тем не менее такие результаты обусловлены хорошей работой на уроках русского языка над речевыми ошибками. На 28% больше участников ЕГЭ справилось с заданием 7 (с 58,23% до 86%, причём процент выполнения стал выше во всех группах: с 5,76% до 59%, с 39,72% до 77%, с 71,49% до 92% и с 91,91% до 99%). Не столь высокие проценты выполнения задания 8: с 59,61% до 63%, и опять в 1 группе он вырос с 3% до 12%, а в остальных результаты поднялись незначительно – с 35,54% до 37%, с 76,85% до 77%, с 96,89% до 96%. Это говорит о том, что работа над грамматическими ошибками с нарушением синтаксической нормы ведётся на уроках русского, но всё равно обучающиеся испытывают затруднения при классификации видов синтаксических грамматических ошибок и умении их находить среди предложенных синтаксических конструкций.

4. Снижился в этом году средний процент выполнения задания 4 (умение соблюдать орфоэпические нормы) с 67% до 51%, причём это наблюдается по всем группам и составляет соответственно: 1 группа - 10% (2022г.-14,37%), 2 группа - 31% (2022г.- 55,23%), 3 группа - 61% (2022г.- 97,74%), 4 группа – 82% (2022г. – 96,44%). Динамика снижения обусловлена тем, что в задании 4 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Орфоэпический словарь), а значит нет опыта употребления предложенных слов в активной речи.

5. Задание 5 (умение анализировать предложения с паронимами) выполнено на 54%, что ниже на 25% 2022 г. (79%). Данный показатель ниже во всех группах, кроме первой, и составляет: 1гр.- 19% (17%), 2гр. – 71% (39%), 3гр.- 92% (59%), 4 гр. – 81% (99,68%). Это можно объяснить расширением предъявляемого языкового материала (обновлён Словарик паронимов), многозначностью аффиксов в русском языке, различной сочетаемостью слов.

#### **Орфографические нормы русского языка (задания 9-15)**

В этом году задания по орфографии были выполнены как с повышением, так и с понижением тестового балла. Так, снижился процент выполнения задания №9 (правописание корней) с 49% до 47%. Хотя только на 2%, но вызывает тревогу результаты групп от 61 до 80б. (с 60% до 54%) и от 81% до 100б. (с 92% до 81%). На это прежде всего повлияли изменения в формулировке задания и спектр предъявляемого языкового материала. Но главная причина в недостаточной работе на уроках

русского языка с безударными гласными в корне слова, что не позволяет экзаменуемому отличать корни с историческим чередованием от безударных проверяемых гласных. Кроме этого, необходимо больше уделять внимания правописанию непроверяемых безударных гласных.

Значительное снижение процента отмечается при выполнении задания №11 (правописание суффиксов различных частях речи) – с 59% до 40% во всех группах: от минимального до 60 б. с 45% до 18%, от 61 б. до 80 б. с 67% до 44% и от 81 до 100 б. с 93% до 81%. Такой результат говорит о том, что на уроках русского языка недостаточно сформированы умения опознавать частеречную принадлежность слов с тем или иным суффиксом и применять соответствующие правила для выбора правильного написания. Кроме этого, низкие результаты по этому заданию объясняются и большим объёмом материала: правописание суффиксов существительных (правописание гласных и согласных), прилагательных, глаголов, наречий, правописание О-Е в суффиксах после шипящих и Ц, причём половина из них не изучается в 5-7 классах, а в 10 классе при одном часе русского языка в неделю очень сложно их все запомнить, а главное – не хватает времени на практическую работу по правописанию суффиксов, поэтому каждый год такие низкие результаты по заданию.

Задание №13 (правописание НЕ с разными частями речи) – снижение на 12,60% с 62,60% до 50%, причём такие результаты отмечаются во всех группах: от минимального до 60 б. - с 44% до 32%, от 61 б. до 80 б. - с 76% до 56% (20%!!!) и от 81 до 100 б. с 93% до 79%, что говорит о несформированности умений различать части речи и учитывать контекст.

Задание №14 (правописание наречий и служебных частей речи) – результат с понижением - с 71,51% до 66%, причём в группах от минимального до 60 б. и от 61 б. до 80 б. понижение, а от 81 до 100 б. – повышение с 93% до 96% и в группе, не преодолевшей минимальный балл, с 18% до 29%. Успешность выполнения этого задания зависит не только от знания правил, но и от овладения экзаменуемыми всеми практическими способами разграничения производных союзов и омонимичных словосочетаний, существительных и наречий.

Задания №10 (правописание приставок), №12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий), №15 (правописание Н и НН в суффиксах различных частей речи) выполнены с повышением среднего процента, хотя и незначительно: №10 с 57% до 58%, повышение в первых двух группах (с 6% до 13%, с 32% до 38%), а вот в двух последних снижение (с 73% до 67% и с 96% до 87%); №12 повышение с 38% до 45%; №15 – с 50% до 57%.

У выпускников данные задания вызывают затруднения (средний процент выполнения чуть выше среднего, а №12 даже ниже 50%), так как тоже довольно большой объём материала, исчезла формальная подсказка (в заданиях больше нет точной информации о количестве правильных ответов). Средний процент выполнения задания №12 говорит о том, что у выпускников в недостаточной степени сформированы умения применять морфологические знания для определения орфографических особенностей глагола и причастий.

Таким образом, выпускники 2023 года продемонстрировали в среднем на 25% ниже выполнение заданий орфографического уровня в сравнении с 2022 г. Анализ выполнения этой группы заданий по-прежнему показывает, что результаты «орфографических заданий» нельзя назвать стабильными.

### **Пунктуационные нормы русского языка.**

1. Умение соблюдать пунктуационные нормы русского языка проверяется в заданиях №16 – 21, среди которых только задание №21 повышенного уровня. Но с ним выпускники справились достаточно хорошо. В 2023г., как и в 2022г., наблюдается снижения среднего процента выполнения задания №16 (знаки препинания в предложениях с однородными членами и в сложносочинённом предложении). Если в прошлом году это составило 35,54%, то в этом около 1% (с 37,40% до 36%). Такая же картина и во всех группах. Это очень низкий процент, так как формирование и отработка умений выполнять пунктуационный анализ предложений с однородными членами и сложносочинённых конструкций проводятся в течение всего школьного курса обучения русскому языку. Причины таких результатов не только в изменении формулировки задания 16 (*с прошлого года вместо двух ответов стало несколько*), но и в том, что учащиеся не всегда верно выполняют синтаксический анализ предложения, зачастую встречающийся два раза союз *И* принимают за повторяющийся и приходят к выводу, что здесь нужна запятая, не различают простое предложение и сложное, состоящее из односоставных простых. Кроме этого, экзаменуемые не всегда могут определять, где определения однородные и неоднородные, и это тоже ведет к ошибке в этом задании.

2. В задания №18 (знаки препинания в предложении с вводными словами и обращением) снизился средний процент с 55% до 50% (незначительно по сравнению с 2022г. - на 15% с 70% до 55, 85%), причём и во всех группах тоже снижение. Причин здесь тоже несколько: неумение различать вводные конструкции и омонимичные члены предложения или служебные части речи, учитывать значение слова, его место в предложении, способ выражения, грамматическую связь вводного слова с другими членами предложения.

3. Из всех заданий тестовой части самый низкий средний процент в задании №20 (знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи): 30% (2022г. -69,81%), от минимального до 60 б. с 61,85% до 15% (снижение почти на 46%), в группах от 61 б. до 80 б. с 77,30% до 26% (снижение на 51%) и от 81 до 100 б. с 96,12% до 72% (24%). Трудно объяснить такое резкое снижение во всех группах, так как задание не изменилось. Причин здесь несколько: во-первых, недостаточно сформированы у выпускников умения анализировать синтаксические отношения между простыми предложениями в составе сложного, во-вторых, не всегда правильно находят грамматическую основу предложения и, как следствие, не видят синтаксическую структуру предложения, в-третьих, не могут найти союзы, союзные слова, плохо знают правила постановки знаков препинания в предложениях с сочинительной и подчинительной связью. Поэтому учителям русского языка республики необходимо обратить внимание на формирование практических навыков постановки знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи (данный материал изучается в 9 классе).

4. С повышением среднего балла выполнены задания №17 и 19. Так, в задании

№17 (предложения с обособленными членами предложения) поднялся с 50% до 66% (на 16%), то же самое и во всех в группах: не преодолевшей минимальный балл с 8% до 17%, от минимального до 60 б. с 30,49% до 42%, от 61 б. до 80 б. с 58,44% до 78% и от 81 до 100 б. с 90% до 95%. Можно сделать вывод, что у выпускников сформированы навыки и умения определять границы обособленных конструкций.

5. В задание №19 (знаки препинания в сложноподчинённом предложении) - результаты тоже повысились на 21% (с 49% до 78%). Хороший результат во всех группах:

не преодолевшей минимальный балл с 8% до 33%, от минимального до 60 б. с 41,46% до 60%, от 61 б. до 80 б. с 51,77% до 89% и от 81 до 100 б. с 90% до 98%. Несмотря на то что в 2022г. языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании 19, расширился, выпускники этого года справились с заданием, показав знания по теме «Знаки препинания в СПП».

Таким образом, выпускники 2023г. в целом показали удовлетворительный уровень подготовки при выполнении заданий по пунктуации. Это говорит о том, что учащиеся не могут правильно проводить лингвистический анализ синтаксической структуры, устанавливать количество предикативных единиц в конструкции, выявлять средства связи, определять границы частей предложения. Но при этом нужно отметить: есть задания, результаты которых снижаются из года в год: задания №16 (знаки препинания в простом предложении с однородными членами предложения и в ССП) - в 2021 г. - 73%, в 2022г.-37,46%, в 2023г. – 36%. Хороший уровень подготовки показали при выполнении задания №19 (78%, выше на 28% по сравнению с 2022г.) и неожиданно низкий уровень выполнения задания №20 (30%, ниже на 39% по сравнению с 2022г., особенно низкие результаты во 2-ой и 3-ей группах), хотя эти задания по теоретическому материалу близки и изучаются в 9 классе. А вот задание №21 (повышенный уровень) лучше выполнили, чем в прошлом году, хотя здесь и проверяются знания и умения по всем разделам синтаксиса и пунктуации.

#### **Работа с текстом**

1) умение анализировать текст, его содержание (задание №22), типы речи (задание №23), средства связи между предложениями (задание №25) владеют в среднем от 42% до 63% выпускников:

2) умение анализировать текст и указывать утверждение, соответствующее содержанию предложенного текста, сформировано в среднем у 57%, что немного ниже показателей предыдущего года (58,51%), показатели выше в группе, не преодолевшей минимальный балл с 10,92% до 17%, и от 81 до 100 б. с 80,91% до 82%, а вот в группах от минимального до 60 б. – 41% (в 2022г. 48,95%), от 61 до 80 б. – 63% (в 2022г. 68,23%). Выпускники при выполнении этого задания показали удовлетворительный уровень подготовки, хотя анализ по группам говорит о разном уровне подготовки учащихся: от самого низкого (1-ая группа) до высокого (4-ая группа). Это говорит о том,

что не у всех выпускников сформированы навыки проводить смысловой и композиционный анализ текста из публицистического или художественного произведения. Выше средний процент выполнения в 3-ей и 4-ой группах, что говорит о сформированности умений находить в тексте содержательно-фактуальную информацию.

3) умение определять функционально- смысловой тип фрагмента текста (задание №23) сформировано в среднем у 42% выпускников (в 2022 г. -37,46%), Показатель в целом немного выше, чем в 2022г., но вот выпускники первых двух групп (не преодолевшей минимальный балл – 14%, от минимального до 60б 23%) показали неудовлетворительный уровень подготовки. Немного лучше в группе от 61 до 80 б. – 47% (2022г.-42,13%), но это удовлетворительный уровень. Небольшое повышение процентного соотношения есть в группе от 81 до 100б. – с 71,84% до 76% (для этой категории выпускников он невысокий). Поэтому можно сделать вывод: выпускники всех групп допускают ошибки при выполнении этого задания, потому что не знают отличительных признаков типов речи, не владеют навыками анализа типа речи, не видят смысловые отношения между предложениями.

4) умение находить в тексте группы слов по происхождению, употреблению и фразеологические обороты (задание № 24) сформировано у 51%, что на 7% ниже по сравнению с 2022 г. (58,63%), причём во всех группах: от минимального до 60 б. – с 39,90% до 26%, от 61 до 80 б. – с 72,48% до 61%, от 81 до 100 б. – с 93,53% до 88%, кроме первой (не преодолевшей минимальный балл) – вырос с 2,30% до 6%. Типичной ошибкой выпускников является неумение различать фразеологизмы и метафорические сочетания в контексте, нет чёткого представления о группах лексики.

4) умение анализировать средства связи предложений в тексте (задание №25) сформировано в среднем у 54%, на 4% выше, чем в 2022г- 50%; в целом все группы показали динамику роста, хотя и незначительного: не преодолевшей минимальный балл – с 1,72 до 6%, от минимального до 60б.- с 34,32% до 39%, от 61 до 80 б. – с 63,45% до 66%, от 81 до 100 б. – с 76,70% до 77%. Затруднения при выполнении этого задания вызваны тем, что учащиеся недостаточно хорошо знают классификацию средств связи и не отрабатывают их на практике.

б) Задание №26 – повышенного уровня (см. выше).

Таким образом, проанализировав показатели среднего процента выполнения заданий с 1 по 26 с кратким ответом, представленные в *Таблице 2-13*, из которой видно:

1) из трёх заданий повышенного уровня с понижением среднего процента выполнены задания №1 (42%, что говорит об удовлетворительном уровне подготовки выпускников), а вот задание №26 хотя и выполнено с понижением, но показывает хороший уровень подготовки учащихся;

2) участниками экзамена только 2 задания базового содержания были выполнены на высоком уровне (свыше 80%): №3 (84%) и №7 (86%);

3) 15 задания базового уровня сложности имеют средний процент выполнения (от 50 до 80%).

Выполнение данных заданий можно охарактеризовать как сформированное на достаточно хорошем уровне элементов содержания:

- *средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения;*

- *информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров;*

- *орфоэпические нормы (постановка ударения);*

- *лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости);*

- *морфологические нормы (образование форм слов);*

- *синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления.*

- *правописание приставок;*

- *правописание НЕ и НИ;*

- *слитное, дефисное, раздельное написание слов;*

- *правописание Н и НН в суффиксах разных частей речи;*

- *знаки препинания в простом предложении с обособленными членами предложения;*

- *знаки препинания в простых предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения;*

- *знаки препинания в сложноподчинённом предложении;*

- *текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста;*

- лексическое значение слова. *Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты.*

*Группы слов по происхождению и употреблению;*

- средства связи предложений в тексте;

- речь. *Языковые средства выразительности;*

3) низкое выполнение задания базового уровня сложности с выбором ответа, средний процент выполнения которых составил ниже 50 %.

К данной группе можно отнести задания №3, №9, №11, №12, №16, №20, №21, №23 средний процент выполнения которых составил от 30% до 50% Результат выполнения участниками экзамена данных заданий показал низкий уровень освоение следующих элементов содержания:

- *стилистический анализ текста;*

- *правописание корней;*

- *правописание суффиксов различных частей речи;*

- *правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;*

- *знаки препинания в простом предложении и в ССП;*

- *знаки препинания в СП с разными видами связи;*

- *пунктуационный анализ предложения;*

- *функционально- смысловые типы речи.*

Часть 2 содержит одно задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста

В задании №27 предлагается написать эссе на основе прочитанного текста, при этом оценивается не сочинение в целом, а конкретные коммуникативные умения:

- понимать чужое высказывание, вычлняя основную информацию, которая находится на поверхности текста, и дополнительную, скрытую, подтекстовую;

- определять проблему прочитанного текста, авторскую позицию;

- формулировать мысль и развивать ее в собственном монологическом высказывании;

- свободно и правильно излагать мысли в соответствии с нормами построения текста- текстовыми категориями связности, цельности, логичности, композиции, информативности и др.;

- выражать собственную точку зрения и аргументировать ее;

- отбирать языковые средства, обеспечивающие точность, стилистическую и ситуативную уместность, выразительность, логичность высказываний;

- соблюдать языковые нормы, в том числе нормы письменной речи- орфографические и пунктуационные, речевые и грамматические.

Анализ работ показал, что выпускники этого года повысили процент выполнения этого задания по всем 12 критериям. У экзаменуемых в целом сформированы умения понимать содержание прочитанного текста как художественного, так и публицистического стилей, выделять основную мысль, определять проблему, авторскую позицию.

1. Правильно определили и сформулировали проблему исходного текста (К1) 93%, что почти на 8% выше, чем в прошлом году – 85,64%. Это говорит о том, что выпускники имеют высокий уровень чтения текста, могут определять и тему текста, и основную мысль.

2. Умение верно комментировать данную проблему (К2), опираясь на текст, продемонстрировали 74%, что выше на 10% 2022г. (64,53%), причём рост наблюдается во всех категориях групп: от минимального до 60 б. – 59% (в 2022г. 48,03%), от 61 до 80 б. – 87% (в 2022г. 81,11%), от 81 до 100 б.– 95% (в 2022г. 93,42%). Такие результаты говорят о том, что выпускники находят примеры - иллюстрации, умеют пояснять их и верно выявлять смысловую связь между ними. Не справились с этим заданием только выпускники, не преодолевшие минимальный балл – 0%, но 3% выпускников этой группы определили проблему. Зачастую в работах этой категории эксперт идёт навстречу экзаменуемому и засчитывает её. К2 помогает понять, насколько ученик может работать с текстом, как понимает его. С неумением интерпретировать текст связано и неумение создавать свой.

3. Верно изложили авторскую позицию (К3) 88%, что почти на 5% выше, чем в 2022 году – 81,44%, динамика роста наблюдается во всех группах. Проанализировав результаты, можно сделать вывод: недочеты прошлого года учтены и исправлены: ребята давали ответ на поставленный проблемный вопрос, выражали авторскую позицию по заявленной проблеме.

4. С аргументацией собственного мнения по проблеме (К4) справилось 83%, что на 6% выше 2022 г. (77,75%). В группе от минимального до 60 б (с 67,07% до 70%), от 61 до 80 б. и от 81 до

100б. результаты практически не изменились; в группе, которая не преодолела минимальный балл, - 0б. Типичной ошибкой, как и в 2022 г., является то, что ученики часто ориентируются на легкую возможность подобрать аргументы к собственной позиции, причём ограничиваются общими рассуждениями по проблеме в 2-3 предложениях, редко опираются на читательский опыт.

5. В целом работы экзаменуемых этого года отличаются логичностью (К5), экзаменуемые с удовлетворительным (62%), хорошим (85%) и отличным (96%) уровнями подготовки демонстрируют умение правильно организовывать свой собственный текст, а вот группа, которая не преодолела минимальный балл, не справилась с этим заданием – 0б.

6. Средний процент выполнения по К6 (63%) и К10 (61%) говорит о достаточно хорошей речевой подготовке экзаменуемых и неплохих знаниях по культуре речи, кроме группы, которая не преодолела минимальный балл, - 0%.

7. Соблюдение орфографических норм в процессе создания собственного речевого высказывания проверяется по К7 задания № 27. Максимальный балл по этому критерию получили 62% (в 2022 г. -60%).

8. Показатели соблюдения пунктуационных норм (К8) чуть выше прошлого года - 39% (38,10%), хотя незначительные снижения наблюдаются во всех группах: от минимального до 60 б. незначительное – 17% (17,48%), от 61 до 80 б. – 46% (46,05%), а вот от 81 до 100 б. незначительный рост – 78% (79,61%). Ошибки обусловлены тем, что выпускники при написании сочинения не владеют навыками как орфографического написания слов, так и постановки знаков препинания: отсутствие знаков препинания в ПП с обособленными и уточняющими членами предложения, со словами или конструкциями, не связанными с членами предложения, в СПП, СБП, в СП с разными видами связи, не владеют навыками нахождения и исправления пунктуационных и орфографических ошибок.

9. На среднем уровне владение речевыми и грамматическими нормами К9, хотя и наблюдается повышение: К9 с 50,54 до 55%. Это прослеживается в группах от минимального до 60 б. – 39% (34,49%), от 81 до 100 б. – 81% (79,45%), кроме от 61 до 80 б. – небольшое снижение с 63,40% до 62%. Такие результаты обусловлены тем, что не в полном объеме на уроках русского языка проводится работа над речевыми и грамматическими ошибками.

10. Результаты по К11 (93%) и К12 (91%) показали высокий уровень осознания выпускниками речевых этических норм и понимание текста, что ведёт к небольшому проценту фактических ошибок в фоновом материале.

Результаты анализа выполнения 27 задания экзаменационной работы по русскому языку позволяют констатировать, что у большей части экзаменуемых достаточно хорошо сформированы речевые навыки, позволяющие успешно выполнять задание по созданию развернутого письменного высказывания, кроме выпускников 1 группы.

На основе анализа выполнения заданий КИМ в 2023 году различными группами выпускников можно сделать следующие выводы:

1) экзаменуемые, не преодолевшие минимальный балл, не смогли справиться с большинством заданий тестовой части. В то же время нужно отметить: почти по всем заданиям средний процент выполнения по сравнению с прошлым годом выше в несколько раз (кроме №1 и №18). Так, результаты заданий №2 (48%), №3 (49%), №6 (38%), №7 (59%), №19 (33%) говорят об удовлетворительном уровне подготовки по отдельным темам русского языка. Поэтому учителям республики надо продолжать работу со слабыми учащимися, больше уделять внимания практической части. А вот с заданием №27 эти учащиеся практически не справились (средний процент – 0%), кроме К1 – 3%, К3 – 2%, К11 – с 4% до 3% и К12 – с 4% до 2%. Это показатель того, что речевые умения и навыки, составляющие основу коммуникативной компетенции, у выпускников этой группы не сформированы;

2) экзаменуемые, набравшие от минимального до 60 т.б., не справились с заданиями повышенного уровня (№3 – 20%, №21 – 15%, №26 – 28%) и с 19 заданиями базового уровня, набрав менее 50%. Самые низкие результаты по заданиям №4 (31%), №5 (39%), №8 (37%), №9 (27%), №11 (18%), №12 (20%), №21 (15%). Ниже 15% по №16 (13%). Только лишь 5 заданий базового уровня выполнены выше среднего уровня. Это задания №2, №6, №7, №19. Эта категория выпускников показала частичную сформированность языковой компетенции: находить средство связи между предложениями, определять лексическое значение слова, находить речевые и грамматические ошибки,

проводить пунктуационный анализ сложноподчинённого предложения. Что касается задания №27, то эта группа выпускников показала хороший и высокий уровень подготовки, кроме К7 – 44% и К8 – 17%, что говорит о низком уровне знаний по отдельным темам орфографии и пунктуации.

3) экзаменуемые, набравшие от 61 до 80 т.б., при выполнении тестовой части набрали выше 50%, кроме заданий №11, №16, №20 (самый низкий результат), №23. Выполнение задания №27 показало высокий уровень подготовки выпускников. Исключение составляет К8 – 46%.

4) экзаменуемые, набравшие от 81 до 100 т.б., показали по всем заданиям тестовой части высокий балл: от 72% до 99%. Такие же результаты и по заданию 27, что говорит о высоком уровне сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Самые низкие результаты по заданиям №1 (73%) и №20 (72%).

### **Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

Проведя сравнительный анализ выполнения заданий открытого варианта №349 2023 года и открытого варианта №334 2022 года, можно сделать вывод, что в этом году наблюдается динамика снижения в процентном соотношении по шестнадцати тестовым заданиям: задание №4 на 6% (с 72% до 66%), задание №5 на 24% (с 87% до 63%), задание №6 на 7% (с 79% до 72%), задание №9 на 10% (с 47% до 37%), задание №10 на 1% (с 64% до 63%), задание №11 на 11% (с 48% до 37%), задание №13 на 24% (с 74% до 50%), задание №14 на 18% (с 81% до 63%), задание №15 на 17% (с 70% до 53%), задание №18 на 31% (с 65 до 34%), задание №20 на 38%!!! (с 65% до 27%), задание №21 (повышенный уровень) на 6% (с 44% до 38%), задание №22 на 17% (с 61% до 44%), задание №24 на 3% (с 47 до 44%), задание №25 на 4% (с 48% до 44%), задание 26 (повышенный уровень) на 5 % (с 71% до 66%). В то же время нужно отметить: по сравнению с прошлым годом процент снижения не такой высокий (так, в 2022г. по заданию №16 снижение было на 46% (в этом году на 1%), №19 на 49% (в этом году на 29% повысился средний процент выполнения). Из всего вышесказанного можно сделать вывод: владение нормами русского литературного языка у выпускников 2023 года сформированы в недостаточной степени.

В десяти тестовых заданиях наблюдается повышение: задание №1 на 9% (с 83% до 92%), задание №2 на 3% (с 84% до 87%), задание №3 (повышенный уровень) на 1% (с 55% до 56%), задание №6 на 3% (с 77 до 80%), задание №7 на 28% (с 58 до 86%), задание №8 на 4% (с 59% до 63%), задание №10 на 1% (с 57% до 58%), задание №12 на 8% (с 37% до 45%), задание №15 на 7% (с 50% до 57%), задание №16 на 1% (с 37% до 36%), задание №17 на 16% (с 50% до 66%), задание №19 на 29% (с 49% до 78%), задание №21 (повышенный уровень) на 8% (с 39% до 47%), задание №23 на 5% (с 37% до 42%),

В части 2 (задание открытого типа с развернутым ответом) наблюдается повышение среднего процента выполнения по всем критериям: К1 на 43% (с 90% до 94%), К2 на 10% (с 70% до 80%), К3 на 5% (с 86% до 91%), К4 на 4% (с 84% до 88%), К5 на 5% (с 76% до 81%), К6 на 1% (с 60% до 66%), К8 на 8% (с 38% до 46%), К9 на 9% (с 51% до 60%), К10 на 14% (с 53% до 67%), К11 на 4% (с 90% до 94%), К12 на 5% (с 88% до 93%). Только по К7 снижение на 1% (с 64% до 63%).

При содержательном анализе выполнения заданий открытого варианта №349 2023 года средний процент выполнения заданий с 1 по 26 с кратким ответом представлен в *Таблице 2-13*, из которой видно:

1. 3 задания базового уровня (№2, №3, №7) участниками экзамена были выполнены на высоком уровне (свыше 80%).

2. 12 заданий имеют средний процент выполнения (от 50 до 80%). Это задания №1 (повышенный уровень), №4, №5, №6, №8, №10, №14, №15, №17, №19, №26 (повышенный уровень).

Выполнение данных заданий можно охарактеризовать как сформированное на достаточно хорошем уровне элементов содержания:

- средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения;

- лексическое значение слова;

- информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров;

- орфоэпические нормы (постановка ударения);

- лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости);

- морфологические нормы (образование форм слов);



- синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления;
- правописание приставок;
- слитное, дефисное, раздельное написание слов;
- Н и НН в суффиксах разных частей речи;
- знаки препинания в простом предложении с обособленными членами предложения;
- знаки препинания в сложноподчинённом предложении;
- языковые средства выразительности.

3. Низкое выполнение заданий базового уровня сложности с выбором ответа, средний процент выполнения которых составил ниже 50 %. К данной группе можно отнести задания 9, 11, 12, 16, 18, 20, 21 (повышенный уровень), 22, 23, 24, 25, средний процент выполнения которых составил около 38%. Результат выполнения участниками экзамена данных заданий показал низкий уровень освоения следующих элементов содержания:

- №9 (37%): задание усложнили, поэтому теперь надо не только знать чередующиеся гласные, но и отличать их от корней с проверяемой гласной, надо уметь находить проверочное слово к словам с безударной проверяемой гласной, учитывая омонимичность корней. Трудности возникают и при определении гласной в словах с безударной непроверяемой; у выпускников недостаточно сформированы умения и навыки видеть структуру слова, его морфемный состав, что тоже является одной из причин низких результатов выполнения этого задания. Несмотря на то что сформированность базовых орфографических умений отрабатывается в течение длительного времени с начальных классов и до старших, когда происходит комплексное повторение орфографии!!!

- №11(37%): задание включает правописание гласных и согласных в суффиксах разных частей речи, низкий процент выполнения объясняется большим объёмом материала, часть которого не изучается в 5-7 классах, а в старших классах при изучении этого материала нет времени на практические занятия, чтобы сформировать навыки и умения по темам;

-№12 (47%): допущены ошибки в выборе гласных личных окончаний глаголов настоящего времени и суффиксов страдательных и действительных причастий настоящего и прошедшего времени, которые связаны прежде всего с неумением определять спряжение глагола, когда меняется вид глагола при постановки его в неопределённую форму;

- №16 (37%): низкий уровень подготовки не позволяет учащимся определять тип предложения: простое с однородными членами или сложносочинённое, постановку знаков препинания в этих предложениях;

- №18 (34%): результат говорит о несформированности навыков различать вводные конструкции и омонимичные части речи;

- №20 (27%): неправильно проводят пунктуационный анализ СП с разными видами связи, особенно на стыке сочинительных союзов или подчинительного союза и относительного местоимения (что, когда) при наличии или отсутствии слов то, так, но, тем;

- №21 (38%): это задание направлено на итоговую проверку знаний учащихся по пунктуации – знание правил постановки тех или иных знаков препинания и умение применять эти знания на конкретном языковом материале –в тексте;

- №22 (44%): задание проверяет умение выпускников проводить смысловый и композиционный анализ текста большого объёма, результаты говорят о недостаточной работе на уроках русского языка с текстом;

- №23 (40%): учащиеся не могут четко отличать типы речи (повествование, описание, рассуждение), недостаточно знают особенности построения текста каждого типа, не могут определять логические отношения в тексте: причинно-следственные, временные, противопоставление и другие;

- №24 (44%): низкий уровень сформированности умений находить в тексте и квалифицировать с точки зрения происхождения, сферы употребления различные лексические единицы (слова, фразеологизмы), различать фразеологизмы и метафорические сочетания в контексте;

- №25 (44%): невысокие результаты по этому заданию говорят о том, что выпускники плохо знают морфологию и иногда путают связь между предложениями в тексте со связью между частями в сложном предложении;

- №27 (К8 пунктуационные нормы – 46%): тенденция пунктуационных ошибок как в простом, так и в сложном предложениях прослеживается не только в варианте №349, но и в других вариантах КИМ в целом по региону.

Результаты выполнения заданий вполне соответствуют учебным программам, УМК региональной /муниципальной системе образования.

### **Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Содержание экзаменационной работы охватывает учебный материал всех разделов курса «Русский язык» Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования. Распределение заданий по частям экзаменационной работы позволяет проверить широкий спектр умений: фонетических, лексических, грамматических (морфологических и синтаксических), орфографических и пунктуационных норм. Освоение учащимися литературно-языковых норм обеспечивает основу индивидуальной культуры речи, предполагает применение норм в разных ситуациях общения, в том числе и речевое мастерство, умение выбирать наиболее точные, стилистически ситуативно уместные варианты.

Владение лексическими нормами в экзаменационной работе проверяется заданиями №2, 5-6, процент выполнения 2 и 6 примерно одинаков: №2-84% и №6-80%. Такие результаты говорят о том, что у большинства учащихся сформированы лексические нормы. А вот задание 5 – 54%. Это значительное снижение (25%), что прежде всего можно объяснить расширением предъявляемого языкового материала (обновлён Словарик паронимов). Анализ выполнения этого задания показал: выпускники испытывают трудности не только при распознавании ошибки, допущенной при употреблении паронимов, но и при подборе соответствующего контексту паронима, что говорит о бедности словарного запаса экзаменуемых. Выполнение задания №24 - 54% и №27 К10- 61% в развёрнутом ответе показывает уровень владения грамматически правильной речью, говорит о том, что выпускники не совсем могут использовать слова с учётом его лексического значения, лексической сочетаемости, стилевой окраски и т.д. Результат этого – неоправданное повторение слов, бедность и однообразие синтаксических конструкций, речевые ошибки. А это говорит о том, что работа по развитию речи недостаточно эффективна: учащиеся не могут применять полученные знания при создании письменного высказывания, особенно на этапе редактирования. Поэтому работа по формированию норм современного русского литературного языка должна иметь систематический характер на протяжении всего периода обучения русскому языку.

Выполнение задания №7 (86%, что на 28% больше, чем в 2022г.), №8 (63% - незначительное повышение) и №27 К9 (55% тоже незначительное повышение) позволяет увидеть уровень усвоения выпускниками основных грамматических норм и сделать вывод о достаточной сформированности метапредметных логико-познавательных умений, таких как умение анализировать, сравнивать, сопоставлять, классифицировать, обобщать и т.д. Но при этом невысокий уровень владения грамматически правильной речью экзаменуемые демонстрируют в сочинении. Одним словом, несмотря на высокий уровень выполнения задания №7, К9 задания №27 показывает не только недостаточный уровень сформированности лингвистических компетенций, но и влияние процессов современной речевой среды, когда ошибочные грамматические формы речи воспринимаются как языковая норма и наоборот.

Орфографические нормы проверяются заданиями №9 (47%), №10 (58%), №11 (40%), №12 (45%), №13 (50%), №14 (66%), №15 (57%) и заданием №27 К7 (62%), результаты которых в этом году где-то снизились, а где-то повысились по сравнению с 2022г. Успешность формирования орфографических умений зависит от уровня осознания языковой сущности каждой орфографической ситуации и от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила. Но результаты говорят о том, что зачастую все знания по орфографии остаются не востребуемыми, когда экзаменуемый начинает самостоятельно писать развёрнутый ответ. Это можно объяснить тем, что обучение орфографии ведётся в отрыве от развития речи, процессы формирования орфографических и речевых навыков развиваются параллельно, мало соприкасаясь друг с другом.

Уровень овладения выпускниками пунктуационных норм проверяется заданиями №16 (36%), №17 (66%), №18 (50%), №19 (78%), №20 (30%), №21 (47%) и заданием №27 К8 (39%). Результаты показывают, что трудности в расстановке знаков препинания связаны с неумением выполнять синтаксический анализ предложения, который помогает установить связи не только между отдельными членами предложения, но и между простыми предложениями в составе сложного. По-

этому рассмотрение каждой синтаксической темы должно быть ориентировано на практический аспект изучения. Необходимо ставить перед обучающимися задачу использовать изучаемую конструкцию в конкретной ситуации устного и письменного общения. Таким образом, пунктуационные умения «основываются не только на знании синтаксиса и умении достаточно быстро схематизировать структуру записываемого предложения, но и умении выражать разные смыслы в коммуникативных единицах – предложении и тексте». Кроме этого, нужно обратить внимание на работу по развитию интонационного слуха учащихся.

Задание №27 выявляет уровень сформированности коммуникативной компетенции экзаменуемых. Для его успешного выполнения нужен высокий уровень качества чтения, причём оно должно быть не просмотровым, а изучающим: в художественно-публицистических произведениях ведущая роль принадлежит автору, который рассказывает, рассуждает, ведёт читателя от одного факта к другому, знакомит с явлениями, анализирует и разъясняет явления или проблемы. Выпускнику важно понять, о чём текст и с какой целью автор использует тот или иной приём. Комментарий проблемы исходного текста (К2) выявляет уровень культуры экзаменуемых, который проявляется в интерпретации художественного текста: зачастую скудность комментария обусловлена недостаточностью общекультурных знаний о данной проблеме, что не позволяет увидеть её во всей полноте. Неумение интерпретировать текст (вести познавательную деятельность, то есть грамотно работать с текстовой информацией, понимать содержание и смысл, определять главную мысль) связано и с неумением создавать свой текст: выражать своё согласие и несогласие с позицией автора и обосновать своё мнение, которое чаще всего сводится к 2-3 предложениям общих рассуждений. Таким образом, задание №27 К1-К4 проверяет коммуникативные навыки: грамотное владение устной и письменной речью, умение правильно выражать собственную точку зрения и формировать мысли, следовать логике, доходчиво излагать свои мысли. К9 и К10 показывают, насколько у экзаменуемых сформированы грамматические и речевые средства для достижения определённых коммуникативных целей. Владение коммуникативными компетенциями говорит о культуре речи выпускников. Хотя в этом году выпускники показали хорошие результаты по заданию №27 (кроме группы, не преодолевшей минимальный балл), необходимо продолжать работу по развитию и совершенствованию связной речи обучающихся. Особое значение приобретает умение анализировать и редактировать собственные письменные работы, давать оценку своим действиям и вносить необходимые коррективы, если она недостаточно высокая.

Таким образом, при подготовке учащихся к ЕГЭ нужно признать важность теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых навыков. Поэтому задача учителя – помочь выпускникам овладеть навыками работы с лингвистическими знаниями, чтобы сформировать коммуникативную компетентность. Кроме этого, большое внимание на уроках русского языка и литературы нужно уделять развитию и совершенствованию связной речи обучающихся: больше работать с текстом, отрабатывать навыки рационального чтения, обучать анализу текста и т. д.

#### **Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Результаты по русскому языку в 2023 году свидетельствуют о сформированности у экзаменуемых старшеклассников лингвистической компетентности, связанной с умением находить средства связи в предложении, определять лексическое значение слова, грамматические ошибки в формообразовании разных частей речи, владение синтаксическими нормами, соотносить языковые средства выразительности, понимать и интерпретировать текст, ставить проблему, находить авторскую позицию и развернуто аргументировать собственное мнение.

Но анализ выполнения экзаменационных работ позволил выявить ряд проблем: недостаточно высокий уровень сформированности языковой компетентности учащихся, слабое освоение лексическими нормами, низкий уровень знания орфографических и пунктуационных норм, недостаточно полная сформированность важнейших коммуникативных навыков, таких как умение работать над комментарием по заданной проблеме.

Динамику роста можно проследить по следующим темам:

- задание №1 «Средства связи предложений в тексте» - экзаменуемых, успешно справившихся с заданием, в 2022г.-74,46%, в 2023г. – 79%;
- - задание № 2 «Лексическое значение» - экзаменуемых, успешно справившихся с заданием, в 2022г.-75,48%, в 2023г. – 84%;

- задание №6 «Лексические нормы» - 66% (2021 г.), 77,81% (2022г.), 80% (2023г.);
- задание №7 «Морфологические нормы (образование форм слова)» - 58,23% (2022г.), 86% (2023г.);
- задание №8 «Синтаксические нормы (Нормы согласования. Нормы управления)» - 59,61% (2022г.), 63% (2023г.);
- задание №17 «Пунктуация. Знаки препинания в простом осложненном предложении с обособленными членами: обстоятельствами, определениями, дополнениями, приложениями» - 49,89% (2022г.), 66% (2023г.);
- задание №19 «Пунктуация. Знаки препинания в СПП» - 49,09% (2022г.), 78% (2023г.);
- задание №25 «Средства связи предложений в тексте» - 47% (2021 г.), 50,23% (2022г.), 54% (2023 г.);
- задание № 10, 12, 15, 21, 23 выполнены с незначительным повышением.

При выполнении задания № 27 (сочинение) динамика роста прослеживается по всем критериям.

В то же время в 2023г. наблюдается процент снижения по заданиям 1 части (тест):

- задание №3 «Стилистический анализ текста» (повышенный уровень сложности) – 52,44% (2022г.), 42% (2023 г.);
- задание №4 «Орфоэпические нормы» – 67,03% (2022г.), 51% (2023 г.);
- задание №5 «Лексические нормы (употребление слова с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) – 79,46% (2022г.), 54% (2023 г.);
- задание №9 «Орфография. Правописание корней» – 49,04% (2022г.), 47% (2023 г.);
- задание №11 «Орфография. Правописание суффиксов различных частей речи (кроме н, нн)» – 59,02% (2022г.), 40% (2023 г.);
- задание №13 «Орфография. Правописание не с различными частями речи. Правописание не, ни» – 62,60% (2022г.), 50% (2023 г.);
- задание №14 «Орфография. Слитное, раздельное дефисное написание слов» – 71,51% (2022г.), 66% (2023 г.);
- задание №16 «Пунктуация. Знаки препинания в простом осложненном предложении с однородными членами и в ССП» – 37,46% (2022г.), 36% (2023 г.);
- задание №18 «Пунктуация. Знаки препинания в простых предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложениями» – 55,85% (2022г.), 50% (2023 г.);
- задание №20 «Пунктуация. Знаки препинания в СП с различными видами связи» – 69,81% (2022г.), 30% (2023 г.);
- задание № 22, 24, 26 выполнены с незначительным понижением.

А это значит: все задания, вызывающие у обучающихся наибольшие затруднения, связаны с недостаточным уровнем развития аналитических умений.

При выполнении задания № 27 наименьшие результаты при получении максимального балла экзаменуемые показали по К7-К10 (соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических, речевых норм) – 62%, 39%, 55%, 61%, хотя и наблюдается небольшое повышение в этом году.

Оценивание по этим критериям связано с проверкой уровня практической грамотности участников экзамена, в том числе пунктуационной. При этом указанные нормы осваиваются в основном на уровне умений и не переходят в навыки. Отсюда достаточно низкая практическая грамотность, показанная в сочинениях. Поэтому методическим объединениям учителей русского языка и литературы муниципального и регионального уровней нужно провести глубокий анализ материалов государственной итоговой аттестации по русскому языку, откорректировать рабочие программы и внести в них необходимые дополнения, связанные с совершенствованием уроков развития речи. Кроме этого, необходимо распространять опыт тех учителей, которые стабильно показывали и показывают высокие результаты на ЕГЭ по русскому языку, стабильность результатов при проведении весенних диагностических работ по тестовой части, развернутому ответу(сочинению).

В 2023 году были внесены изменения в тестовую часть. Это задание №4, 5, которые выпускниками региона были выполнены с понижением среднего процента выполнения что прежде всего можно объяснить расширением предъявляемого языкового материала (обновлён Орфоэпический

словник и Словарик паронимов); задание № 9 - изменена формулировка задания и спектр предъявляемого языкового материала (задание по формату стало аналогичным орфографическим заданиям 10–12).

Заданиям 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1), 21 и 26 части 1 экзаменационной работы присвоен статус заданий повышенного уровня с учётом расширения языкового материала, предъявляемого в указанных заданиях. Так, задание 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1) становится заданием не общелингвистического, а сугубо стилистического анализа текста. Этим и объясняется снижение среднего процента выполнения этого задания.

Результаты выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку показали: учителя русского языка и литературы республики учли рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета. Это прежде всего отмечается в работе с текстами разных стилей и типов речей, в развитии монологической речи учащихся. На уроках русского языка и литературы отрабатываются навыки рационального чтения учебных художественных и публицистических текстов, формируются общеучебные умения работы с книгой. Результат этой работы в довольно высоком проценте по критериям задания № 27.

Учителями республики велась работа по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки. Об этом говорят результаты среднего процента выполнения тестовой части КИМа группой, не преодолевшей минимального бала: по многим заданиям процент, значительно вырос, хотя где-то и не достиг среднего минимума, но по критериям задания № 27 в основном 0% выполнения. Остальные группы экзаменуемых, ориентированные на выполнения задания № 27, успешно с ним справились.

Вебинары и семинары по методике подготовки к ЕГЭ по русскому языку, включённые в дорожную карту, обмен опытом дали положительные результаты: больше заданий тестовой части выполнены с повышением среднего процента, хорошие результаты по заданию №27, средний процент выполнения остался практически на том же уровне, что и в 2022г.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Карачаево-Черкесской Республике на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

С целью совершенствования организации и методики преподавания русского языка рекомендуется: в обязательном порядке с 5 класса по 11 класс включать в тематический контроль задания с развернутым ответом, предполагающим определение проблемы текста, авторской позиции, приведение жизненного или литературного аргумента, выражения собственного отношения к поднятым в тексте проблемным вопросам.

Необходимо использовать текстоцентрический подход в обучении. Больше внимания необходимо уделять анализу текстов различных стилей и типов речи; целенаправленно развивать монологическую речь учащихся; формировать умение рассуждать на предложенную тему; формулировать тезис и приводить аргументы; отрабатывать навыки рационального чтения учебных художественных и публицистических текстов, формируя на этой основе общеучебные умения работы с книгой, целенаправленно обучать комментированию текстов, созданию собственных текстов различных стилей. Такая работа необходима не только для написания сочинения, но и для выполнения задания №1.

Также при подготовке следует уделять внимание тем темам, которые из года в год вызывают трудности: средства связи в предложении; лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости); функционально-смысловые типы речи, особенности построения текста каждого типа; уметь определять логические отношения в тексте: причинно-следственные, временные, противопоставление и другие; воспринимать текст как речевое произведение, смысловая и композиционная целостность текста.

Особое внимание необходимо обратить на соблюдение пунктуационных норм: знаки препинания в простом предложении с однородными членами (особое внимание обратить на постановку

знаков препинания в предложениях с однородными и неоднородными определениями) и в ССП; знаки препинания в ПП с обособленными членами предложения (обстоятельствами, дополнениями, определениями, приложениями, уточняющими членами предложения); знаки препинания в СПП с несколькими придаточными (с разными видами соподчинения и подчинения). Кроме этого, у учащихся необходимо формировать знания, направленные на умение определять функции знаков препинания в предложении: в каком предложении употребляется (простом или сложном) и при каком синтаксическом явлении, правила постановки каждого знака препинания.

Работать над орфографическими нормами: умением различать корни с проверяемыми, непроверяемыми и чередующимися гласными в корне слова, правописанием гласных в корнях слов; правописанием суффиксов; правописанием личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего и прошедшего времени; правописанием Н, НН в суффиксах различных частей речи, слитным, дефисным, раздельным написанием слов.

Следует обратить особое внимание на усвоение теории в области синтаксиса, связанной с понятием предложения как основной синтаксической единицы, на умение анализировать структуру предложения. Поэтому необходимо разнообразить работу в этом направлении, опираясь на инновационные методики, передовые технологии.

**4.1.2.** ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1. При подготовке к ЕГЭ по русскому языку тех обучающихся, которые не ориентированы на получение высоких баллов, целесообразно сосредоточить внимание на корректном выполнении заданий тестового характера, то есть «вспомнить» школьный курс русского языка, в том числе ориентируясь на работу с микротекстами. Особое внимание таким ребятам стоит обратить на развитие умения правильно выполнять задания 2, 3, 8, 16, 17, 19, 21, связанные с аналитической работой.

Если есть намерение приступить к выполнению задания 27, то очень важно стараться, прочитав текст, сделать своё высказывание орфографически и пунктуационно грамотным, не использовать объёмных речевых конструкций, подбирать именно те слова, в написании которых уверены, следить за речевым оформлением письменного высказывания, за тем, чтобы не делать фактических ошибок.

2. При подготовке к ЕГЭ по русскому языку тех обучающихся, которые ориентированы на получение высоких баллов, необходимо подробно останавливаться на выполнении задания 27. В процессе работы важно обращать внимание на структуру ответа, предполагающего отражение в работе определённых параметров, отмечать её необходимые элементы. Типовая структура письменного высказывания, по сути, содержится в критериях оценивания. Важно объяснить обучающемуся, что при ответе необходимо соблюдать логическую последовательность частей, следить за речевым рисунком.

3. Обучающиеся, ориентированные на получение высоких баллов по ЕГЭ по русскому языку, должны быть готовы к тому, чтобы прорабатывать в процессе подготовки проблемные поля разных текстов. При этом ребятам важно осознавать, что не стоит «подгонять текст» под свой уровень подготовки, под свои мысли, напротив, стоит, читая текст, пытаться понять позицию того, кто этот текст написал.

**4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

Методическим объединениям учителей русского языка и литературы рекомендуется проанализировать материалы ГИА с целью корректировки рабочих программ и внесения в них необходимых дополнений, связанных с изменениями в тестовой части 2023 года. Особое внимание также следует обратить на изучение курса «Текст. Введение» в 5 - 9 классах, совершенствование методики уроков развития речи.

Проводить на уровне МО образовательной организации диагностику профессиональных затруднений у учителей русского языка и литературы с небольшим опытом работы с целью организации эффективного наставничества и обмена опытом. Поэтому для обсуждения на уровне муниципальных методических объединений, методических объединений в образовательных организациях могут быть использованы следующие тематические направления.

1. Система работы учителя по подготовке обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ по русскому языку.
2. Совершенствование методики подготовки к ЕГЭ по русскому языку на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.
3. Написание комментария к проблеме текста как главная сложность в построении сочинения. Функция, структура комментария.
4. Способы выражения смысловой связи между примерами — иллюстрациями в комментарии к предложенному тексту.
5. Разграничение речевых и грамматических ошибок в ходе подготовки к ЕГЭ по русскому языку.
6. Термины стилистики: связующая функция специальных средств, указывающих на последовательность развития описываемого явления и на развитие мысли автора текста, функционально-смысловые типы речи и особенности изображения явлений в них
7. Современные подходы в обучении русскому языку, способствующие успешной сдаче государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ.

При организации образовательного процесса по подготовке ГИА необходимо руководствоваться нормативными документами, регулирующими проведение итоговой аттестации по русскому языку, и методическими материалами, которые находятся на официальных сайтах ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)) и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (<http://obrnadzor.gov.ru/navigator-gia/materialy-dlya-podgotovki-k-ege/>)

### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

1. Круглый стол на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» на тему «Итоги ЕГЭ 2023г.» (сентябрь – октябрь 2023 г.).
2. Вебинары, семинары по теме «Повышение качества подготовки к ГИА» (октябрь-ноябрь 2023 г., РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).
3. Консультации «Как работать с методическими рекомендациями ФИПИ по ЕГЭ» (в течение учебного 2023-2024 года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).
4. Семинары, консультации в рамках курсов повышения квалификации «Типичные ошибки, допускаемые при выполнении заданий ГИА» в течение 2023-2024 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО».
5. Установочный семинар для экспертов в кандидаты предметной комиссии по проверке развернутых ответов работ ЕГЭ (январь 2024 года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).
6. Курсы повышения квалификации с кандидатами в эксперты региональной предметной комиссии (февраль-март 2024 г., РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).
7. Семинары с кандидатами в председатели региональных предметных комиссий (январь, март, апрель 2024 г., РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).
8. Вебинары с руководителями муниципальных, региональных МО по предметным областям (обмен опытом по подготовке к ГИА, в течение 2023-2024 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).
9. Вебинары, семинары, практикумы: «Использование результатов внешних оценочных процедур для совершенствования преподавания предмета (подготовка обучающихся к ВПР и ЕГЭ (обмен опытом, в течение 2023-2024 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).
10. Курсы повышения квалификации для учителей, образовательных организаций, показывающих низкие результаты по итогам ГИА (в течение 2023 - 2024 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).

## МАТЕМАТИКА (профильный уровень)

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество<sup>4</sup> участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
664	33,27	518	27,95	416	23,24

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	256	14,99	207	11,17	149	8,32
Мужской	367	21,49	311	16,78	267	14,92

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>416</b>
Из них:	395
ВТГ, обучающихся по программам СОО	
ВТГ, обучающихся по программам СПО	2
ВПЛ, обучающиеся СПО	19

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

<b>Всего ВТГ</b>	<b>397</b>
Из них:	
выпускники лицеев и гимназий	145
выпускники СОШ	244
выпускники центров образования	6
обучающихся по программам СПО	2

#### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Черкесск	159	8,88%
2	Карачаевский городской округ	23	1,28%
3	Усть-Джегутинский район	24	1,34%
4	Адыге-Хабльский район	8	0,45%
5	Зеленчукский район	44	2,46%
6	Карачаевский район	24	1,34%
7	Малокарачаевский район	46	2,57%
8	Прикубанский район	18	1,01%

<sup>4</sup> Количество участников основного периода проведения ГИА



№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
9	Урупский район	14	0,78%
10	Хабезский район	32	1,79%
11	СПО	10	0,56%
12	Абазинский район	2	0,11%
13	Ногайский район	12	0,67%
	Итого по субъекту	416	23,24%

**1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО Карачаево-Черкесской Республики в 2022-2023 учебном году.**

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Л.С. Атанасян, В.Ф. Бутузов и др. Геометрия: Учебник для 10-11 кл., 2019	95
2	Погорелов А.В. и др.; Геометрия 10-11, 2019	5
3	УМК А.Г. Мордкович и др. Алгебра и начала анализа: Учебник и задачник для 10 –11 кл., 2020	70
4	Ш.А. Виленкин и др. Алгебра и начала математического анализа	30

**1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

В 2022-2023 учебном году наблюдается понижение процента сдающих профильную математику выпускников. Эта тенденция прослеживается уже 4 года, конкретно в этом году количество сдающих по сравнению с прошлым годом уменьшилось на 102 человека (или на 4,71% от общего количества сдающих). Это связано с более осознанным выбором предметов для сдачи выпускниками, а также с опасениями ребят не сдать более сложный экзамен. Кроме того, не стоит забывать, что в 2020 и в 2021 годах базовый экзамен не сдавался, поэтому математику в эти годы сдавали только для поступления в вузы, что не могло не сказаться на общем числе желающих сдавать этот предмет. Такая же тенденция прослеживается и по гендерному признаку: как среди юношей, так и среди девушек отмечается снижение числа сдающих профильную математику: по сравнению с прошлым годом среди девушек количество сдающих уменьшилось на 58 человек (или на 2,85% от общего количества), а среди юношей – 44 человека (на 1,86% от общего количества). Однако юноши чаще выбирают профильную математику, чем девушки, очевидно, это связано с дальнейшим выбором специальностей, где требуется профильная математика, например, технические или военные вузы.

По сравнению с прошлым годом снизилось количество сдающих ВТГ по программам СПО: в прошлом году 1,19% от общего количества, в этом году – всего 0,56% от общего количества.

Снизилось и количество ВПЛ: в прошлом году - 6,18%, в этом году - 4,57% от общего числа сдающих профильную математику.

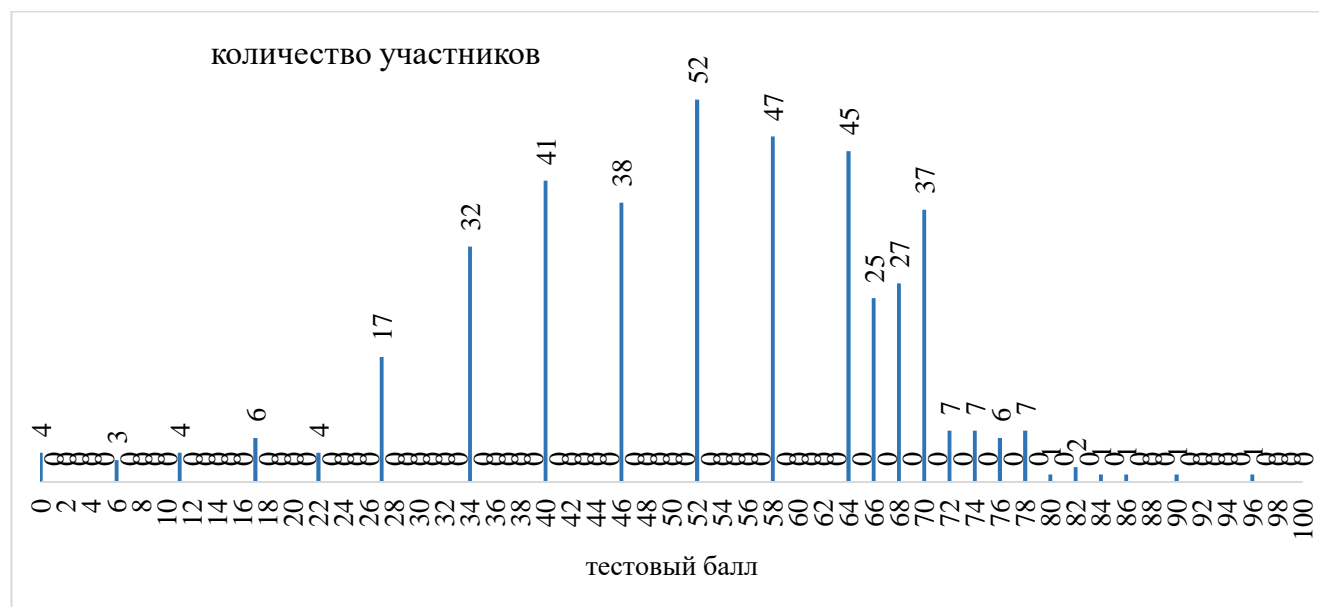
Соотношение ВТГ из СОШ и гимназий, лицеев, центров образования, сдающих профильную математику, не изменилось: как и в прошлом году, их соответственно около 60% и 39%, очевидно, таково соотношение учеников этих категорий ОО в целом в регионе.

По количеству ВТГ, сдающих профильную математику, в разрезе АТЕ региона, как и в прошлом году, лидирует Черкесск с понижением процентов от общего числа сдающих: 9,61% в прошлом году снизилось до 8,88% в текущем году, Карачаевский городской округ с 2,16% - до 1,28%, Усть-Джегутинский район с 2,21% - до 1,34%, Адыге-Хабльский район с 0,49% - до 0,45%, Зеленчукский район с 2,48% - до 2,46%, Карачаевский район с 2,00% -до 1,34%, Прикубанский район с

1,40% - до 1,01%, Урупский район с 1,19% - до 0,78%, Хабезский район с 2,00% - до 1,79%, Абазинский район с 0,59% - до 0,11%, и только два муниципалитета несколько повысили количество сдающих профильную математику: Ногайский район с 0,32% до 0,67%, Малокарачаевский район с 2,32% - до 2,57%. Однако в целом это незначительное повышение не сказывается на общей картине понижения процента сдающих в разрезе АТЕ.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

**2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)**



**2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Карачаево-Черкесская Республики		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1	ниже минимального балла, %	108 (16,27%)	57 (11,0%)	21 (5,05%)
2	от минимального балла до 60 баллов, %	319 (48,04%)	249 (48,07%)	227 (54,57%)

№ п/п	Участников, набравших балл	Карачаево-Черкесская Республики		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
3	от 61 до 80 баллов, %	213 (32,08%)	200 (38,61%)	162 (38,94%)
4	от 81 до 99 баллов, %	24 (3,62)	12 (2,32%)	6 (1,44%)
5	100 баллов, чел.	0	0	0
6	Средний тестовый балл	48,38	51,98	53,36

**2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

**2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ**

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ и обучающиеся СПО	Участники экзамена с ОВЗ
1	Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,29%	50,00%	36,84%	9,09%
2	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	54,94%	50,00%	47,37%	13,64%
3	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	40,25%	0,00%	15,79%	63,64%
4	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	1,52%	0,00%	0,00%	13,64%
5	Количество участников, получивших 100 баллов	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

**2.3.2. в разрезе типа ОО**

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	4,80%	58,00%	36,00%	1,20%	0
Лицеи, гимназии	4,00%	48,67%	45,33%	2,00%	0
Центры образования	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
СПО	30,00%	60,00%	10,00%	0,00%	0

**2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ**

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Кол-во участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	г. Черкесск	159	4,40%	49,06%	44,65%	1,89%	0
2	Карачаевский городской округ	23	0,00%	52,17%	47,83%	0,00%	0
3	Усть-Джегутинский район	24	0,00%	41,67%	54,17%	4,17%	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Кол-во участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
4	Адыге-Хабльский район	8	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
5	Зеленчукский район	44	15,91%	45,45%	36,36%	2,27%	0
6	Карачаевский район	24	0,00%	75,00%	25,00%	0,00%	0
7	Малокарачаевский район	46	8,70%	50,00%	39,13%	2,17%	0
8	Прикубанский район	18	0,00%	72,22%	27,78%	0,00%	0
9	Урупский район	14	0,00%	57,14%	42,86%	0,00%	0
10	Хабезский район	32	0,00%	81,25%	18,75%	0,00%	0
11	СПО	10	30,00%	60,00%	10,00%	0,00%	0
12	Абазинский район	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
13	Ногайский район	12	0,00%	58,33%	41,67%	0,00%	0
	Итого по субъекту	416	5,05%	54,57%	38,94%	1,44%	0

#### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

##### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается<sup>5</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:

доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики)

Таблица 0-11

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	10009	МКОУ "Гимназия №9 г. Черкесска"	20	5,00%	45,00%	45,00%	5,00%
2	10017	МБОУ "Гимназия №17 г. Черкесска"	29	3,45%	48,28%	44,83%	3,45%

##### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

<sup>5</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

Выбирается<sup>6</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:

доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики);

доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики).

Таблица 0-12

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	10019	МБОУ "Гимназия №19 г. Черкесска"	12	8,33%	33,33%	58,33%	0,00%

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализируя представленные данные, можно сделать следующие выводы.

А) В целом по сравнению с прошлым годом количество сдавших ниже минимального балла снизилось, эта тенденция прослеживается уже 3 года. Вместе с этим наблюдается рост количества сдавших от минимального количества баллов до 60, а также категория от 61 до 80 баллов. Число сдавших на высокие, от 81 до 99 баллов снижается (причем в геометрической прогрессии – 24 – в 2021, 12 – в 2022, 6 – в 2023 годах), при этом сдавших на 100 баллов нет за все годы, по которым представлены данные.

Вместе с этим 3 года наблюдается положительная динамика среднего тестового балла, с 51,98 в прошлом году до 53,36 в этом году. Мода первичного балла тоже выросла с 46 до 52 баллов.

Б) В разрезе групп участников экзамена наблюдается общая тенденция по динамике баллов: и среди выпускников СОО, и среди ВТГ по программам СПО, и среди ВПЛ наблюдается уменьшение числа не сдавших экзамен и получивших высокие баллы с одновременным увеличением числа выпускников в категориях от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов. Среди сдающих с ОВЗ тенденция полностью противоположная – количество не сдавших и получивших высокие баллы выросло, а две средние категории уменьшили свое число по сравнению с прошлым годом.

В) В разрезе типа ОО наблюдаются похожие тенденции распределения по баллам: среди выпускников СОШ число не набравших минимум упало, а все остальные категории выросли по количеству, в том числе и сдавшие на высокие баллы; среди выпускников лицеев, гимназий, центров образования наблюдается рост сдавших на баллы от минимального до 60, с уменьшением числа сдавших по остальным категориям; выпускники СПО подтверждают общую тенденцию с уменьшением числа не набравших минимум и ростом остальных категорий, кроме высокобалльников – их нет. Можно сделать осторожный вывод, что общее падение числа сдавших на высокие баллы связаны с уменьшением числа высокобалльников среди выпускников гимназий, лицеев, центров образования, которые в прошлом году давали гораздо больший процент сдавших в этой категории.

В разрезе АТЕ региона наблюдаются следующие тенденции. Группы выпускников, не набравших минимального балла, уменьшились везде, кроме Карачаевского городского округа. При этом в ряде районов таких выпускников просто нет: Прикубанский, Урупский, Хабезский, Абазинский, Ногайский.

Группа выпускников, набравших от минимального балла до 60, выросла везде, кроме Усть-Джегутинского, Карачаевского и Малокарачаевского районов.

<sup>6</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

Группа выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, выросла, подтверждая динамику в среднем по региону, в Карачаевском городском округе, Усть-Джегутинском, Адыге-Хабльском, Зеленчукском, Карачаевском, Прикубанском, Ногайском районах. В остальных АТЕ эта группа снизила свою численность, в том числе до нуля в Абазинском районе.

Группа высокобалльников, набравших от 81 до 99 баллов, в целом по региону уменьшается третий год. Такая же тенденция прослеживается в Черкесске, Карачаевском городском округе, Абазинском, а также в Урупском, Хабезском и Ногайском районах, где численность этой группы упала до нуля, а в Прикубанском, Карачаевском и Адыге-Хабльском районах эта группа нулевая второй год. Выросло число высокобалльников в Усть-Джегутинском (с 0% до 4,17%), Зеленчукском (с 2,17% до 2,27%) и Малокарачаевском районах (с 0% до 2,17%), но, как видим, рост незначительный.

Г) В целом можно считать такую динамику благоприятной: общее снижение набравших ниже минимального количества баллов с ростом среднего балла, а также увеличение сдавших на баллы от минимума до 60 и от 61 до 80 баллов является следствием введенных в школах элективных курсов, организация индивидуальной работы, а также введением системы повышения квалификации учителей выпускных классов. Например, в этом году все математики, преподающие в выпускных классах, прошли курсы от НИКО. Стабильное отсутствие стобалльников является поводом задуматься о введении профильных математических классов и специальной подготовке учителей-предметников.

### **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

#### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

ЕГЭ по математике в 2023 году проводился на профильном уровне без изменений в содержании КИМ. По сравнению с прошлым годом задания были перегруппированы по тематическим блокам для более эффективной организации работы над заданиями во время экзамена по тематическим блокам. Работа начинается с заданий по геометрии, затем следует блок заданий по элементам комбинаторики, статистике и теории вероятностей, а затем идут задания по алгебре и началам математического анализа.

Экзаменационная работа профильного уровня в 2023 г. содержала 18 заданий и состояла из двух частей, которые различались по содержанию, сложности и числу заданий:

часть 1 содержала 11 заданий (задания 1–11) с кратким ответом;

часть 2 содержала 7 заданий с развёрнутым ответом. По уровню сложности задания распределились следующим образом: задания 1–3 и 5–7 имели базовый уровень, задания 4, 8–16 – повышенный уровень, задания 17–18 – высокий уровень сложности.

Выполнение заданий части 1 экзаменационной работы (задания 1–11) свидетельствует о наличии общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания этой части проверяли базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях.

Задание с кратким ответом (1–11) считалось выполненным, если в бланке ответов №1 был зафиксирован верный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби.

В целях эффективного отбора выпускников для продолжения образования в высших учебных заведениях с различными требованиями к уровню математической подготовки абитуриентов, задания части 2 работы были предназначены для проверки знаний на том уровне требований, который традиционно предъявляется вузами с профильным экзаменом по математике.

Задания 12–18 с развёрнутым ответом, в числе которых пять заданий повышенного и два задания высокого уровня сложности, предназначены для более точной дифференциации абитуриентов вузов. Последние три задания части 2 предназначались для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов.

В 2023 году во второй части было предложено ставшее традиционным тригонометрическое уравнение, стереометрическая задача о призме, логарифмическое неравенство, экономическая задача на кредит с непростыми условиями возврата, планиметрическая задача на подобие треугольников и конструктивная задача олимпиадного характера.

При выполнении заданий с развёрнутым ответом части 2 экзаменационной работы в бланке ответов №2 необходимо было записать полное обоснованное решение и ответ для каждой задачи. Способ записи и метод решения не оценивались, в расчет принималась математическая грамотность, полнота и обоснованность рассуждений. При решении заданий второй части можно было использовать без доказательств и ссылок математические факты, содержащиеся в учебниках и учебных пособиях, допущенных или рекомендованных Министерством просвещения РФ. Максимальный первичный балл за всю работу –31. Первичные баллы переводились в итоговые по 100-балльной шкале.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

*Анализ выполнения КИМ в этом разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в Карачаево-Черкесской Республике вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

#### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.*

Таблица 0-13

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР				
			Средний вып. по вариантам, использованным в регионе	% все не одол. мин.балл (%)	Группа от мин.балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	80	30	77	95	100
2	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	76	22	73	92	100
3	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	89	41	90	98	100
4	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	46	0	37	68	100
5	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	89	51	91	95	100
6	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	87	41	87	98	100
7	Уметь выполнять действия с функциями	Б	52	8	40	77	100
8	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	75	24	68	96	100
9	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	72	16	69	89	100
10	Уметь выполнять действия с функциями	П	64	11	48	96	100
11	Уметь выполнять действия с функциями	П	66	14	58	88	100
12	Уметь решать уравнения и неравенства	П	33	0	11	69	100

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР				
			Средний вып. по вариантам, использованным в регионе	% не одол. мин.балл (%)	Группа от мин.балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	0	0	0	1	8
14	Уметь решать уравнения и неравенства	П	7	0	1	14	75
15	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	4	0	1	7	50
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	1	0	0	1	17
17	Уметь решать уравнения и неравенства	В	3	0	0	5	88
18	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	15	3	9	26	50

Средний процент выполнения заданий открытого варианта (№ 337)

Номер задания	% выполнения задания
1	86
2	77
3	91
4	46
5	97
6	89
7	42
8	75
9	72
10	58
11	65
12	34
13	1
14	6
15	5
16	0
17	3
18	12

Среди заданий базового уровня отметим невысокий уровень выполнения по:

7 заданию о производной – процент выполнения по 337 варианту всего 42%, в среднем по региону – 52%. В прошлом году аналогичное задание было выполнено в целом слабо – по варианту 57%, по региону – 47%.

Среди заданий повышенного уровня 1 части экзамена все набрали более 50% выполнения, чего нельзя сказать о заданиях 2 части, процент выполнения по которым весьма низкий.



12 задание – тригонометрическое уравнение верно решили 34% по 337 варианту и 33% в среднем по региону. Эти показатели выше аналогичных в прошлом году (25% и 24,8% соответственно), тем не менее необходимо обратить на это вполне решаемое даже для выпускников обычных, непрофильных классов.

13 задание по стереометрии верно решил 1% по варианту 337 и в среднем по региону – ниже 1%, ближе к 0. В прошлом году показатели были выше (2% и 0,33 соответственно).

14 задание – логарифмическое неравенство верно решило 6% по 337 варианту и 7% в среднем, что значительно ниже прошлогодних показателей (21% и 24% соответственно).

15 задание экономического содержания верно решило 5% по варианту 337 и 4% в среднем, что значительно ниже прошлогодних показателей (21% и 27% соответственно).

16 задание по планиметрии не решил никто по 337 варианту, и решило в среднем 1% по региону. В прошлом году показатели были 1% и 1,32% соответственно.

17 задание с параметром решило 3% и по варианту 337 и в среднем по региону, что немного превышает прошлогодние показатели: 2% по варианту 337 и 1,38% в среднем по региону.

18 задание олимпиадного характера решило 12% по варианту 337 и 15% в среднем по региону, это выше прошлогодних показателей (10% и 9,24% соответственно).

### **3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

*На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному наиболее сложному для участников ЕГЭ 2023 года заданию:*

*приводятся характеристики задания,*

*приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе (примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2023 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету).*

Рассмотрим задания КИМ профильного уровня ЕГЭ как содержательно, так и в разрезе процентов выполнения по различным группам сдающих и проследим динамику по сравнению с прошлым годом.

1 задание - базовая школьная задача о нахождении неизвестной высоты параллелограмма по его сторонам и известной высоте. Процент ее выполнения по сравнению с прошлым годом вырос с 73% до 80% с ростом по всем группам сдающих, причем высокобалльники решили ее 100%. Типичные ошибки – по невнимательности могли быть перепутаны стороны и высоты, а также выпускники могли ошибаться в вычислениях или просто не знать, как решается эта задача.

2 задание – базовая школьная задача на комбинацию вписанных тел и нахождения неизвестного объема по известному. Процент выполнения остался на уровне прошлого года – 76% с повышением процента выполнения по самой слабой группе, 100% выполнением высокобалльниками, в остальных группах процент выполнения несколько упал. Отклонения от правильного ответа вызваны, видимо, использованием неверных формул для объема тел и ошибками в вычислениях.

3 задание – базовая задача по теории вероятностей, процент выполнения вырос с 86% до 89% по сравнению с прошлым годом, наблюдается небольшой рост процента выполнения в самой слабой группе и небольшое его снижение в группе от минимального балла до 60. Основными ошибками могут быть нахождение не искомой вероятности, а вероятности противоположного события, а также вычислительные ошибки. Высокобалльники выполнили это задание на 100%.

4 задание - повышенного уровня по теории вероятностей выполнено хуже прошлого года: с 50% до 46%. Выпускники из самой слабой группы не выполнили его совсем, по остальным группам наблюдается понижение уровня, однако высокобалльники правились с ним на 100%.

Анализ вариантов ответа показывает, что ошибки допускались непосредственно в решении, которое могло быть не доведенным до конца или частично верным, с логическими или вычислительными ошибками.

5 задание - показательное уравнение базового уровня, решено примерно на уровне прошлого года с 89% верного выполнения, с небольшим снижением процента выполнения в группах от минимума до 60 баллов и от 61 до 80 баллов и 100% выполнением этого задания высокобалльниками. Неверно данные ответы, судя по всему, являются результатом невнимательности.

6 задание - базовое на вычисление значения логарифмического выражения, процент ее выполнения вырос с 58,7% до 87% со значительным увеличением процента выполнения по всем группам сдающих, особенно заметно в самой слабой группе: с 7,53% до 41%. При этом высокобалльники выполняют его на 100%. Ошибки связаны, видимо, с ошибочным вынесением за знак логарифма числа, обратного степени подлогарифмического выражения, а также с ошибками в применении свойств логарифмов.

7 задание базового уровня на производную выполнено с целом слабее, чем остальные задания такого уровня, но процент ее выполнения по сравнению с прошлым годом поднялся с 47,04% до 52%, причем слабая группа в прошлом году с этим заданием на справилась совсем, а в этом году 8% выпускников этой группы его решили верно. Высокобалльники решили это задание на 100%.

8 задание повышенного уровня заключалось в нахождении наименьшего возможного значения неизвестного параметра, входящего в данную физическую формулу, по начальным данным. Процент его выполнения вырос незначительно, с 74,11% до 75%, при этом самая слабая группа сдающих несколько улучшила свои показатели, а группа от минимального балла до 60 – немного ухудшила, высокобалльники решили это задание на 100%. Ошибки связаны с неуверенной работой с практическими задачами, неумением выразить из формулы нужный параметр, ошибками в вычислениях.

9 задание повышенного уровня — это текстовая задача на составление уравнения, процент ее выполнения вырос по сравнению с прошлым годом с 68,86% до 72%. Отметим значительный рост процента выполнения этого задания в самой слабой группе (с 5,38% до 16%), Разброс неверных ответов показывает, что имело место как неверное составление математической модели, так и ошибки в решении полученного дробно-рационального уравнения вкуче с ошибками по невнимательности в вычислениях.

10 задание повышенного уровня заключалось в анализе графиков на чертеже, восстановлении формул функций, их задающих, и нахождении неизвестных координат точки их пересечения. Это задание сравнительно новое в КИМ, на уроках подобные задания обычно не решаются. В прошлом году оно было решено несколько хуже: процент выполнения вырос с 62,85% до 64%. Отметим 100% выполнение этого задания высокобалльниками (в прошлом году было 87,5%), а также рост процента выполнения с 4% до 11% в самой слабой группе сдающих. Диапазон возможных ошибок широк: от ошибочного записывания ординаты точки вместо абсциссы до в корне неверного нахождения формул функций и ошибок в решении полученного уравнения.

11 задание повышенного уровня на нахождение экстремумов функции несколько улучшило показатели: с 65% поднялось до 66%, в целом изменения по группам незначительны, хотя в самой слабой группе есть рост с 8% до 14%. Задание такого типа традиционно входит в КИМ уже много лет, видимо, эти показатели находятся на плато без существенного роста, отражая реальный уровень знаний по матанализу. Типовые ошибки связаны с неверным нахождением производной, ошибках при решении полученного иррационального уравнения, неверном определении характера экстремума и ошибках в вычислениях.

Отметим, что высокобалльники справились со всеми заданиями 1 части на 100%, лучшим прошлогодний показатель.

12 задание повышенного уровня с развернутым ответом предполагало решение тригонометрического уравнения с отбором корней. Процент выполнения возрос с 24,8% до 33%, при этом высокобалльники справились с этим заданием на 100% (в прошлом году 93,75%). Слабая группа сдающих это задание выполнить не смогла, зато все остальные улучшили процент выполнения по сравнению с прошлым годом.

Типовые ошибки по этому заданию были связаны с использованием неверных тригонометрических формул, ошибками при выписывании от ответов к простейшим тригонометрическим уравнениям, например, в периоде, некорректным отбором корней аналитическим способом (не было показано, что кроме отобранных корней, иных нет).

13 задание повышенного уровня сложности предполагало решение стереометрической задачи на прямую призму и нахождение ее объема по набору данных. Как и в прошлом году, его решили считанные единицы сдающих, процент выполнения близок к нулю, а среди высокобалльников ее решило около 8% и в этом, и в прошлом году. Если эту задачу вообще берутся решать, то останавливаются только на первом вопросе – доказывают требуемое утверждение, зачастую некорректно, с логическими и геометрическими ошибками. Как правило, решенное до конца задание в целом не содержало ошибок и неточностей, то есть, сознательно выбирая его во время экзамена, выпускники были уверены в своих силах.

14 задание повышенного уровня сложности предполагало решение логарифмического неравенства. В этом году процент выполнения упал с 24,7% до 7%, с сильным понижением процента выполнения по всем группам, в том числе с 93,75% до 75% по высокобалльникам, и с 55,88% до 14% в группе от 61 до 80 баллов. Остальные группы с этим заданием не справились. Основные ошибки были при нахождении ОДЗ, а также часто знаменатель просто отбрасывался, так как выражение в нем сворачивалось в полный квадрат суммы – выпускники полагали, что он не влияет на знак неравенства, забыв о том, что надо исключить точку, обращающую его в нуль. Кроме того, наблюдались ошибки в оценке значений логарифмов и неверное расставление полученных точек на координатной прямой. Кажущееся легким с виду, это задание таило столько «подводных камней», что это сильно сказалось на проценте его выполнения.

15 задание повышенного уровня сложности экономического содержания показало падение процента выполнения с 19,27% до 4% по сравнению с прошлым годом. Это произошло потому, что само задание было весьма массивным, нагруженным различными условиями, оно весьма отличалось от тех типовых заданий, которые предлагались в курсах и пособиях по подготовке. Именно потому многие выпускники сразу спасовали перед ним, а взявшиеся решать зачастую доводили решение до составления уравнения, часто неверного, получая хоть какой-нибудь ответ. Процент выполнения этого задания высокобалльниками упал со 100% до 50%, а в группе от 61 до 80 баллов процент выполнения упал с 44,39% до 7%. Необходимо обратить внимание на задания такого типа в подготовке к ЕГЭ в 2024 году, в том числе и на курсах для учителей.

16 задание повышенного уровня сложности предполагало решение планиметрической задачи на подобие треугольников. Процент его выполнения упал с 1,32% до 1% в среднем, а высокобалльники показали падение процента выполнения с 33,33% до 17%. В основном выпускники пытались доказать утверждение из 1 вопроса к задаче – что указанные треугольники подобны, им это в основном удавалось, правда, с логическими погрешностями. В целом задание выполняется слабо, необходимо еще с 9 класса обращать больше внимания на планиметрическую задачу повышенной сложности (она последняя в КИМ ОГЭ), приучая обучающихся к культуре доказательства и некоторым типовым методам решения сложных задач.

17 задание высокого уровня сложности предполагало решение задания с параметрами. Процент его выполнения вырос с 1,38% до 3% с повышением процента его выполнения высокобалльниками с 21,88% до 88%. Многим удалось начало графического решения системы, хотя этого было недостаточно для полного решения задания. В целом это задание требует отдельной подготовки не только выпускников, но и учителей-предметников.

18 задание высокого уровня предполагало решение серьезного олимпиадного задания вида «оценка+пример». Первые два вопроса этого задания оказались вполне по силам ребятам: многие достаточно легко подбирали пример трехзначных чисел, для которых сумма, подсчитанная указанным способом, была равна 200. Доказательство того, что четырехзначных чисел с указанным ограничением на сумму, подсчитанную указанным способом, у многих выпускников отличалось от эталонного, тем не менее не являлось неверным или ошибочным. В результате процент выполнения вырос в среднем с 9% до 15%, в группе от 61 до 80 баллов вырос с 18% до 26%, а во в группе высокобалльников снизился с 68,5% до 50%.

### **3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Включённые в КИМ ЕГЭ по профильной математике задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и

способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Распределение заданий по частям КИМ по профильной математике позволяет проверить широкий спектр умений:

1. Самостоятельность в планировании и осуществлении учебной деятельности:

- Проводить анализ задач и условий, в которых они реализуются.
- Соотносить содержание поставленных задач с теми знаниями и навыками, которыми ученик обладает.
- Планировать способы реализации задачи и пополнения знаний при необходимости.
- Определять наиболее эффективные пути достижения результата, находить нестандартные способы решения познавательных задач, если они быстрее приводят к запланированной цели.
- Сопоставлять свои действия с прогнозируемым результатом, контролировать познавательную деятельность, давать оценку ее организации.
- Сравнивать разные точки зрения и выбирать оптимальную, которая соотносится с личностными результатами обучения и приводит к намеченной цели.
- Давать оценку своим действиям и вносить необходимые корректировки, если она недостаточно высокая.

Отметим, что недостаточное владение этой группой умений влияет на решение всех заданий КИМ, в особенности это проявилось в получении несопоставимых с условием задания результатов в 1 части КИМ, например, в 1,2 9 заданиях.

Влияет эта группа умений и на решение заданий с развернутым ответом, например, при решении заданий повышенного уровня по геометрии важно сопоставить свои действия с результатом, а также четко осознавать, когда пора остановиться, если решение зашло в тупик.

2. Вести познавательную деятельность

- Оперировать основными понятиями и определять суть предметов и явлений.
- Выстраивать цепочки аналогий и взаимосвязей.
- Определять критерии для систематизации явлений и систематизировать их.
- Устанавливать причинно-следственные связи.
- Строить четкие логические рассуждения, формулировать выводы.
- Создавать модели и схемы, при помощи которых можно выполнять познавательные задачи.
- Грамотно работать с текстовой информацией, понимать содержание и смысл, определять главную мысль и уровень достоверности.

Данная группа умений помогает, верно, истолковывать условие задачи и грамотно строить логически обоснованные решения. Так, в задании 3, часто находили не искомую вероятность, а вероятность противоположного события. В задании 14, например, часто терялась логика решения, когда в неравенстве отбрасывался знаменатель без отражения в ОДЗ.

3. Применять навыки коммуникации

- Полноценно владеть грамотной устной и письменной речью.
- Уметь правильно выразить собственную точку зрения и формулировать мысли.
- Применять речевые средства для достижения определенных коммуникативных целей.
- Следовать логике, доходчиво выразить свои мысли.
- Демонстрировать высокую культуру речи.

Данная группа умений помогает при решении всех заданий с развернутым ответом. В заданиях 13 и 16, например, неграмотное, бессвязное изложение доказательства ведет к тому, что эксперты просто теряют нить рассуждений. В задании 18 многим выпускникам помогло доходчивое и понятное изложение своего доказательства вопроса №2, которое было засчитано и повлияло на рост выполнения этого задания в текущем учебном году.

#### **3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Усвоение ключевых элементов содержания курса математики в целом можно считать достаточными: вычисления и преобразования на базовом уровне, решение уравнений и неравенств на базовом уровне, действия с геометрическими фигурами,

координатами и векторами на базовом уровне, действия с функциями и применение знаний в практических ситуациях.

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

На основе анализа заданий с развернутым ответом можно сделать выводы о том, что недостаточно усвоены такие элементы как:

Тригонометрические формулы;

Решение простейших тригонометрических уравнений;

Отбор корней аналитическим способом и его корректное использование;

Решение неравенств повышенного уровня сложности, в том числе с нахождением ОДЗ;

Умение логически доказывать геометрические утверждения;

Знание таблиц значений тригонометрических функций.

*Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Нельзя сказать, что есть какая-то общая тенденция в динамике процента выполнения заданий разных лет по одной и той теме. Некоторые задания имеют положительную динамику, некоторые – отрицательную.

По заданиям с развернутым ответом явно хуже стали решать неравенства (14 задание), это связано с небрежностью в решении в целом простого задания; и экономическую задачу (15 задание), это связано с более трудной постановкой задачи.

*Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

По сравнению с прошлым годом изменений в содержании КИМ не было

*Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

В целом средний балл ЕГЭ профильной математики повысился, а количество несдавших несколько снизилось. Тем не менее количество высокобалльных работ снижается, а стобалльных нет совсем, что говорит о необходимости продолжения указанной работы.

*Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Нет.

*Прочие выводы*

Нет.

#### **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

*Рекомендации для системы образования Карачаево-Черкесской Республики (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).*

**4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Карачаево-Черкесской Республике на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

**4.1.1.** ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся  
*Учителям, методическим объединениям учителей.*

Провести анализ результатов ЕГЭ в ОО, определить типовые ошибки, включать такие задания в повседневную работу с классами, начиная со среднего звена, где возможно.

Вовремя и осознанно проходить курсы повышения квалификации по подготовке к ЕГЭ, так как только тот учитель, который сам умеет свободно решать задания ЕГЭ, может научить этому выпускников.

*Муниципальным органам управления образованием.*

Обратить внимание на положительный опыт ОО с позитивной динамикой сдачи ЕГЭ, организовать на их базе обучающие семинары и тренинги, привлекать к ним преподавателей из ОО с отрицательной динамикой.

Поощрять инициативу предметников к обучению самообучению и прохождению курсов повышения квалификации.

*Прочие рекомендации.*

Нет.

**4.1.2.** ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

*Учителям, методическим объединениям учителей.*

Провести мониторинг знаний в старших классах, на основании его разделить выпускников на группы разного уровня подготовки и поощрять желание перейти в более высокую группу.

*Администрациям образовательных организаций:*

Нет.

*Муниципальным органам управления образованием.*

Нет.

*Прочие рекомендации.*

Нет.

**4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

Примерные темы для обсуждения на методических объединениях учителей математики:

1. Анализ результатов ЕГЭ по математике за 2022 -2023 уч. год.
2. Типичные затруднения и ошибки учащихся на ЕГЭ по математике.
3. Изменения в структуре и заданиях ЕГЭ по математике (по мере необходимости)
4. Успешные практики по предотвращению типичных ошибок учащихся на ЕГЭ по математике
5. Методы и способы решения задач повышенного и высокого уровня сложности в вариантах КИМ ЕГЭ.
6. Самостоятельная работа с методической литературой.

**4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Возможные направления повышения квалификации учителей математики:

1. Организация курсов повышения квалификации (например, на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» для учителей математики) по темам: «Подготовка учащихся к итоговой аттестации по математике в 11 классе», «Экономические задачи в школьном курсе математики», «Обучение учащихся решению задач с параметрами в школьном курсе математики», «Обучение учащихся решению геометрических задач», «Изучение «трудных» разделов школьного курса математики»).
2. Посещение семинаров, вебинаров по вопросам подготовки учащихся к ЕГЭ по математике.
3. Посещение вебинаров, посвященных разбору типичных ошибок учащихся на ЕГЭ.

4. Посещение семинаров, вебинаров, мастер-классов по решению заданий второй части профильного ЕГЭ по математике

## МАТЕМАТИКА (базовый уровень)

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2019 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1038	54,46	1265	68,26	1217	67,99

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	634	33,26	736	39,72	750	41,9
Мужской	404	21,20	529	28,55	467	26,09

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>1217</b>
Из них:	1209
ВТГ, обучающихся по программам СОО	
ВТГ, обучающихся по программам СПО	7
ВПЛ	1

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

<b>Всего ВТГ</b>	<b>1216</b>
Из них:	394
выпускники лицеев и гимназий	
выпускники СОШ	798
выпускники центров образования	17
обучающихся по программам СПО	7

#### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Черкесск	378	21,12%
2	Карачаевский городской округ	112	6,26%
3	Усть-Джегутинский район	117	6,54%
4	Адыге-Хабльский район	29	1,62%
5	Зеленчукский район	118	6,59%
6	Карачаевский район	69	3,85%
7	Малокарачаевский район	151	8,44%
8	Прикубанский район	47	2,63%
9	Урупский район	45	2,51%
10	Хабезский район	91	5,08%
11	СПО	7	0,39%



№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
12	Абазинский район	31	1,73%
13	Ногайский район	22	1,23%
	Итого по субъекту	1217	67,99%

**1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году**

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Л.С. Атанасян, В.Ф. Бутузов и др. Геометрия: Учебник для 10-11 кл., 2019	95
2	Погорелов А.В. и др.; Геометрия 10-11, 2019	5
3	УМК А.Г. Мордкович и др. Алгебра и начала анализа: Учебник и задачник для 10 –11 кл., 2020	70
4	Ш.А. Виленкин и др. Алгебра и начала математического анализа	30

**1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету**

В связи с тем, что в 2020 и 2021 году экзамен по базовой математике не сдавался, говорить о каких-то продолжительных тенденциях в изменении количества сдающих, видимо преждевременно. В прошлом году этот экзамен сдавали 68,26%, а в этом году – 67,99% от общего числа сдающих. На фоне общего понижения количества сдающих профильную математику за последние 4 года эти цифры пока не являются каким-то маркером отношения к базовой математике, логично было бы предположить рост процента сдающих базу.

Соотношение юношей и девушек, сдающих базовый экзамен по математике, показывает, что этот экзамен чаще выбирают девушки: в 2022 году девушек 736 (39,72%), юношей – 529 (28,55%) а в 2023 году – девушек 750 (41,9%), юношей 467 (26,09%). Как видно, процент девушек увеличился, а юношей – уменьшился. Вероятно, это связано с интересом юношей к поступлению на технические и военные специальности, и как следствие -выбор профильной математики, где мы видим как раз рост процента их участия.

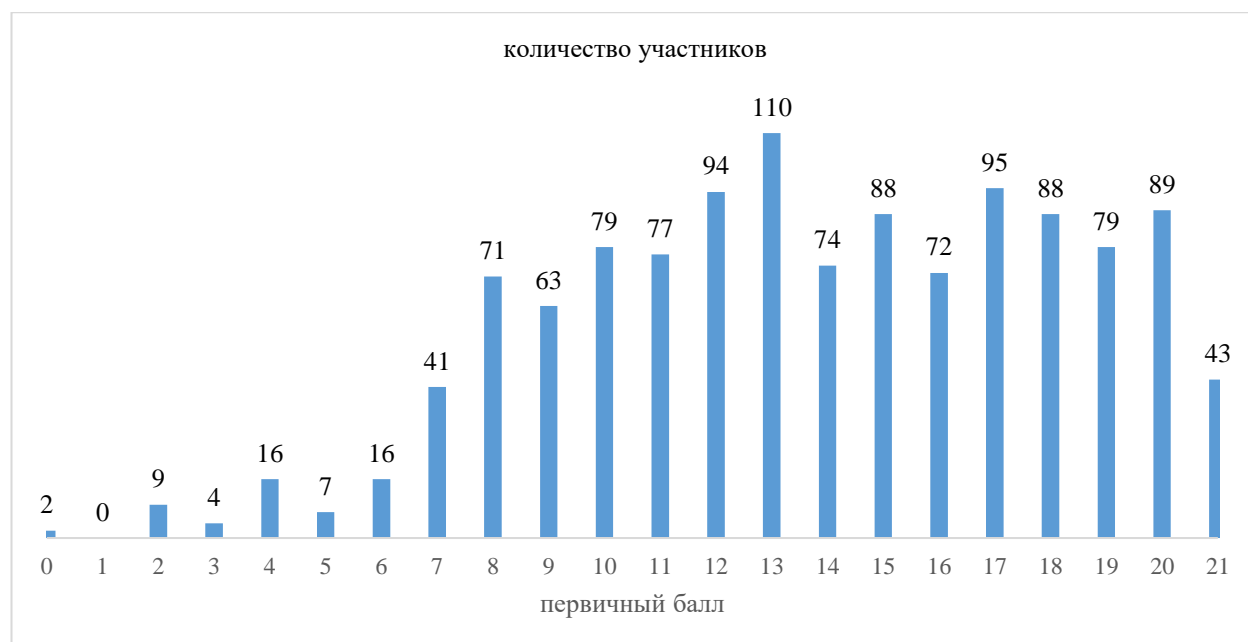
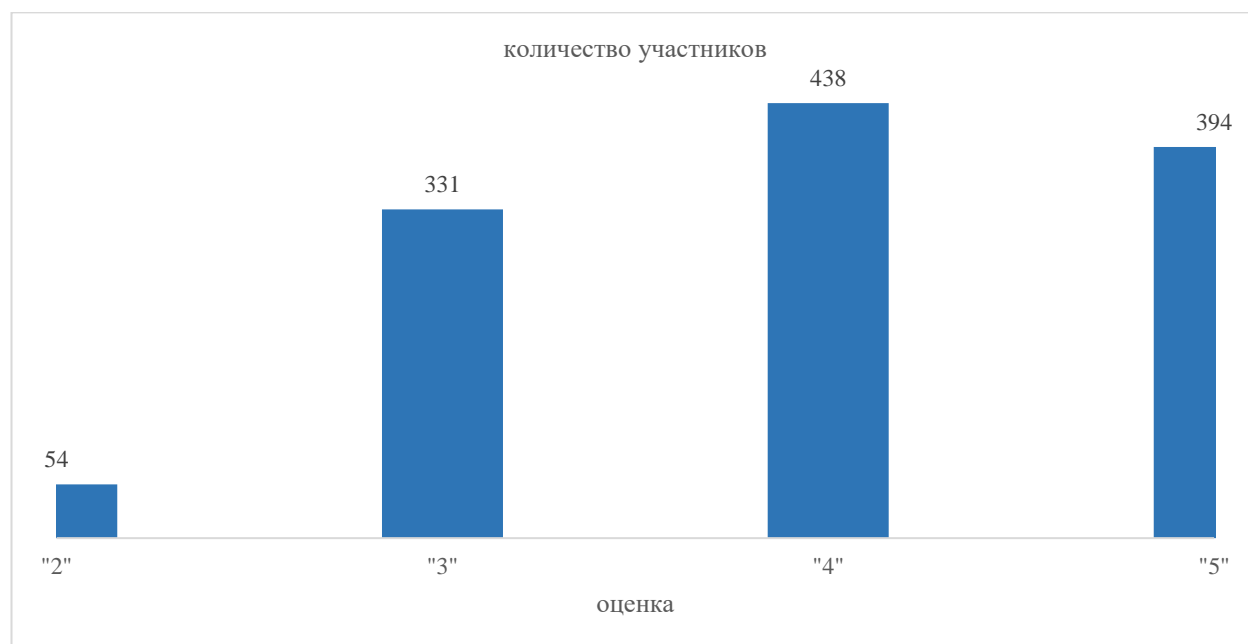
Интерес к сдаче базового экзамена среди ВПЛ отсутствует – в прошлом году не сдавал никто, в этом – 1 человек. Количество ВТГ, обучающихся по программам СПО, на экзамене по базовой математике стабильное – 7 человек.

Соотношение сдающих базовый экзамен в разрезе ОО второй год неизменно: выпускников СОШ около 66%, выпускников лицеев, гимназий, центров образования – около 34%, что, очевидно, коррелирует с отношением обучающихся в ОО разного типа в регионе в целом.

Количество участников базового экзамена в разрезе АТЕ региона по сравнению с прошлым годом изменилось по-разному, но увеличение и уменьшение процентов от общего числа сдающих невелико: Черкесск с 21,32% до 21,12%, Карачаевский городской округ с 6,04% до 6,26%, Усть-Джегутинский район с 6,37% до 6,54%, Адыге-Хабльский район с 1,83% до 1,62%, Зеленчукский район с 6,53% до 6,59%, Карачаевский район с 4,16% до 3,85%, Малокарачаевский район с 7,99% до 8,44%, Прикубанский район с 3,89% до 2,63%, Урупский район с 2,10% до 2,51%, Хабезский район с 5,02% до 5,08%, Абазинский район с 1,19% до 1,73%, Ногайский район с 1,46% до 1,23%.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

**2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной первичный балл, оценку)**



**2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Карачаево-Черкесская Республика		
		2019 г.	2022 г.	2023 г.
1	ниже минимального балла («2»), %	27 (2,60%)	47 (3,72%)	54 (4,44%)
2	«3», %	273 (26,3%)	221 (17,47%)	331 (27,2%)
3	«4», %	473 (45,57%)	425 (33,6%)	438 (35,99%)
4	«5», %	265 (25,53%)	572 (45,22%)	394 (32,37%)

№ п/п	Участников, набравших балл	Карачаево-Черкесская Республика		
		2019 г.	2022 г.	2023 г.
5	Средний балл	3,94	4,2	3,96

**2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

**2.3.1. в разрезе категорий участников ОО**

Таблица 0-8

	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
		«2»	«3»	«4»	«5»
СОШ	798	5,51%	28,82%	34,96%	30,70%
Лицеи, гимназии	395	2,28%	23,29%	38,23%	36,20%
Центры образования	17	0,00%	29,41%	41,18%	29,41%
СПО	7	14,29%	57,14%	14,29%	14,29%

**2.3.2. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ**

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	г. Черкесск	378	2,38%	21,69%	37,30%	38,62%
2	Карачаевский городской округ	112	9,82%	19,64%	46,43%	24,11%
3	Усть-Джегутинский район	117	3,42%	24,79%	41,88%	29,91%
4	Адыге-Хабльский район	29	3,45%	34,48%	24,14%	37,93%
5	Зеленчукский район	118	5,08%	33,90%	38,98%	22,03%
6	Карачаевский район	69	2,90%	28,99%	31,88%	36,23%
7	Малокарачаевский район	151	6,62%	21,19%	29,14%	43,05%
8	Прикубанский район	47	4,26%	27,66%	34,04%	34,04%
9	Урупский район	45	2,22%	42,22%	28,89%	26,67%
10	Хабезский район	91	6,59%	48,35%	31,87%	13,19%
11	СПО	7	14,29%	57,14%	14,29%	14,29%
12	Абазинский район	31	0,00%	35,48%	38,71%	25,81%
13	Ногайский район	22	4,55%	22,73%	27,27%	45,45%
	Итого по субъекту	1217	4,44%	27,20%	35,99%	32,37%

**2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**

**2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету**

*Выбирается<sup>7</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:*

*доля участников ЕГЭ, получивших балл «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики);*

*Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ, получивших балл «4».*

<sup>7</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10 человек.

доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла (получивших балл «2»), имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики)

Таблица 0-10

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество участников, чел.	«2»	«3»	«4»	«5»
1	70011	МБОУ "СОШ №7 с. Уч-кекен"	24	0,00%	12,50%	29,17%	58,33%
2	70015	МБОУ "СОШ №11 с. Уч-кекен"	10	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%
3	30001	МБОУ "Лицей №1 г. Усть-Джегуты"	19	0,00%	15,79%	42,11%	42,11%
4	10017	МБОУ "Гимназия №17 г. Черкесска"	58	0,00%	15,52%	44,83%	39,66%
5	10008	МКОУ "СОШ №8 г. Черкесска"	13	0,00%	7,69%	53,85%	38,46%
6	30014	МБОУ "СОШ а. Сары-Тюз"	11	0,00%	9,09%	54,55%	36,36%

**2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету**  
Выбирается<sup>8</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:

доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла (получивших балл «2»), имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики);

доля участников ЕГЭ, получивших баллы «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики).

Таблица 0-11

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Кол-во участников, чел.	«2»	«3»	«4»	«5»
1	50004	МБОУ "СОШ №4 ст. Зеленчукской"	10	20,00%	30,00%	50,00%	0,00%
2	20008	МБОУ КГО "Средняя школа №2 г. Теберда"	11	9,09%	18,18%	72,73%	0,00%

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализируя представленные данные, можно сделать следующие выводы:

А) Выросло количество ВТГ, не набравших минимальных баллов, с 47 (3,72%) до 54 (4,44%), а также количество сдавших на «3»: с 221 (17,47%) до 331 (27,2%), и на «4» - с 425 (33,6%) до 438 (35,99%). Одновременно резко снизилось число сдавших на «5»: с 572 (45,22%) до 394 (32,37%), вместе с этим упал и средний балл с 4,2 до 3,96.

В разрезе ОО эта тенденция тоже прослеживается по сравнению с прошлым годом: сдавших на «2», «3», «4» стало больше, а сдавших на «5» - меньше. Видимо, такое соотношение отражает реальный уровень знаний по базовой математике в целом по региону.

В разрезе АТЕ региона распределение по оценкам базового экзамена по сравнению с прошлым годом в целом имеет общую динамику: - уменьшилось число сдавших на «5» на фоне увеличения сдавших на «2», «3», «4» с небольшими погрешностями. Отметим выделяющиеся из общей тенденции муниципалитеты: в Адыге-Хабльском районе наоборот, заметно увеличилось число сдавших на «5» и на «2», а число сдавших на «3» и «4» - упало, в Прикубанском районе выросло число сдавших на «5» со снижением сдавших на все остальные оценки. Следует обратить внимание

<sup>8</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

как на подготовку выпускников в этих районах, так и на возможные особенности в процедуре сдачи экзамена.

Б) Распределение первичных баллов по данному экзамену показывает, что основная часть выпускников получает от 8 до 20 баллов с модой в 13 баллов. Максимальное число баллов (21) набрали 43 выпускника, что составило 3,53% от общего числа сдающих.

### Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

#### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

ЕГЭ по математике в 2023 году проводился на базовом уровне без изменений в содержании КИМ. По сравнению с прошлым годом задания были перегруппированы по тематическим блокам для более эффективной организации работы над заданиями во время экзамена по тематическим блокам. В начале работы собраны практико-ориентированные задания, позволяющие продемонстрировать умение применять полученные знания из различных разделов математики при решении практических задач, затем следуют блоки заданий по геометрии, по алгебре и началам математического анализа.

Экзаменационная работа базового уровня в 2023 г. содержала 21 заданий базового уровня с кратким ответом в виде целого числа или дроби. Все они проверяли базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях.

#### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

*Анализ выполнения КИМ в этом разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в Карачаево-Черкесской Республике вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

*Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).*

*Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки. Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.*

##### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.*

Таблица 0-123

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Оценка «2» (%)	Оценка «3»	Оценка «4»	Оценка «5»
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	87	48	81	90	97
2	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	94	74	91	98	99

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Оценка «2» (%)	Оценка «3»	Оценка «4»	Оценка «5»
3	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	91	58	88	95	98
4	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	66	8	34	76	97
5	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	63	11	39	67	92
6	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	91	61	87	95	99
7	Уметь выполнять действия с функциями	Б	74	20	59	80	93
8	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	87	50	79	91	99
9	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	52	11	26	50	86
10	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	79	21	65	88	97
11	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	43	3	11	41	83
12	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	61	7	23	70	97
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	35	2	10	27	73
14	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	70	13	43	79	97
15	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	79	17	63	90	98
16	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	54	8	31	52	88
17	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	68	10	42	75	96
18	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	35	5	9	27	74
19	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	52	4	23	49	92
20	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	30	5	11	23	61
21	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	27	6	9	21	56

Средний процент выполнения заданий открытого варианта №343

Номер задания	% выполнения задания
1	93
2	99
3	98
4	80
5	70
6	91
7	74
8	93
9	52
10	87
11	55
12	63
13	41
14	75
15	85
16	57
17	79
18	33
19	65
20	32
21	21

Отметим относительно низкие результаты в целом по линии геометрии (задания 9-13). Именно к линии геометрии относятся и задания с процентом выполнения ниже 50. Это задание 13 на нахождения объема пирамиды, его выполнило 41% сдающих по анализу варианта 343, а в среднем по региону и вовсе 35%. Приступило же к его решению 71% от решающих вариант 343. Аналогичное задание в прошлом году выполнило 60% в среднем по региону и 54 % по варианту 353.

Кроме того, в среднем по региону и по заданию 11 нахождение объема составного многогранника тоже низкий процент выполнивших – 43%, по варианту 343 – 55%. В прошлом году процент выполнения этого задания тоже были низкими – в среднем по региону 37,94% и по варианту 353 – 42%. Приступило к решению этого задания по варианту 343 - 76% сдающих.

Таким образом, можно считать относительно слабо усвоенным раздел объемов курса стереометрии.

К заданиям с наименьшим процентом выполнения относится и 18, в котором требуется соотнести точки на координатной прямой с данными числами, в том числе иррациональными. В среднем по региону с ним справилось 35% сдающих, а по варианту 343 – 33%. В прошлом году аналогичное задание решалось гораздо эффективнее: 56,8% в среднем и 62% по конкретному варианту 353.

Традиционно низкие проценты выполнения имеют два последних задания, которые многие сдающие считают вовсе необязательными к выполнению.

Задание 20 – текстовая задача на работу, с ней справились 30% в среднем и 32% по варианту 343. В прошлом году с подобным заданием сдающие справлялись лучше: в среднем 41,10% и 38% по варианту 353, хотя тоже достаточно слабо. Такая тенденция дает основания для вывода о недостаточном усвоении решения текстовых задач по всему курсу средней школы, так как в целом это задание пытались решить 75% сдающих экзамен по варианту 343.

Задание 21 – это задание олимпиадного характера, рассчитанное на 5-6 класс, для его решения требуется не сколько знания по математике, сколько смекалка и умение логически рассуждать. В среднем по региону с ним справились 27%, а по варианту 343 – всего 21%. При этом вообще приступило к его решению 50% сдающих по варианту 343. В прошлом году аналогичное задание верно решило 43,85% в среднем и 44% по варианту 353.

Отметим, что в каждой из линий на вычисления и преобразования, решение уравнений и неравенств, умения использовать знания в повседневной жизни или строить математические модели есть самые простые задания, с которыми справляются почти все сдающие, и более сложные, процент выполнения которых падает, но не до критических значений.

### **3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

Рассмотрим задания базового экзамена по математике.

Задание 1. Легкая текстовая задача бытового содержания не затрудняет 87% всех сдающих, с ней хорошо справляются все категории выпускников, кроме тех, кто не набрал минимального балла – они дали 48% верных ответов. Здесь чаще всего бывают ошибки вычислительного характера и неверное округление. В прошлом году с этим заданием справились 86,57%, однако среди не набравших минимум было 21% выполнения, а среди получивших «3» - 67%, то есть слабые обучающиеся несколько лучше стали его решать.

Задание 2 требовало установить соответствие между величинами и их возможными значениями. С этим заданием справились хорошо все группы сдающих, даже самые слабые, показатели по сравнению с прошлым годом почти не изменились.

Задание 3 на работу с графиками не затруднило 91% сдающих (в прошлом году – 85%), с ним неплохо справились и самые слабые - 58%.

Задание 4 на расчет по физической формуле выполнило 66% сдающих, при этом отличники показали 97% выполнения, а самые слабые – только 8%. В прошлом году аналогичное задание решалось более уверенно 82% ребят, по всем группам процент выполнения был выше. Разброс вариантов ответов, которые дали экзаменуемые, показывает, что наряду с вычислительными ошибками имеет место непонимание, какой ответ вообще может ожидаться.

Задание 5 по теории вероятностей выполнило 63% сдающих, в прошлом году было 78%, хуже с этим заданием стала справляться группа выпускников, получивших «4». Здесь имеют место как вычислительные ошибки, особенно при делении, непонимание того, что вероятность не может выражаться целым числом, а также ошибочное нахождение вероятности противоположного события.

Задание 6 на нахождение оптимального маршрута при заданных условиях является легкой задачей чисто бытового содержания, близкого детям, поэтому процент выполнения высок – 91%, он стал выше по сравнению с прошлым годом (88%), с заданием хорошо справились все группы сдающих, группа не набравших минимум даже повысила процент выполнения с 47% до 61%. Ошибки здесь скорее по невнимательности прочтения задания.

Задание 7 на анализ графика функции удалось 74%, а в прошлом году с аналогичным заданием справилось 87%, причем процент выполнения упал по всем группам сдающих. Судя по ответам, они могли быть проставлены просто наобум, так как содержат номера, которых в тексте заданий нет вовсе. Кроме того, задание могла быть неверно прочитано и истолковано.

Задание 8 на нахождение верных утверждений в этом году выполнено лучше – с 81% до 87% с повышением процентов верно решивших во всех группах сдающих. Неверные ответы единичны, видимо, связаны с невнимательностью. В прошлом году это в общем несложное задание было 18 по счету, возможно – до его решения просто не доходили слабые обучающиеся, поэтому перекомпоновка заданий сказалась положительно.

9 задание открывает блок геометрических заданий, в целом относительно слабо решенных. В данном задании требовалось найти площадь фигуры на квадратной решетке, с ним справились хуже, чем в прошлом году – процент выполнения упал с 69% до 52% по всем группам сдающих, кроме тех, кто набрал меньше минимума: в этой группе процент выполнения несколько вырос с 9% до 11%. Несмотря на то, что свой ответ можно проверить даже прикидкой на глаз по рисунку, выпускники давали настолько неподходящие ему ответы, что можно сделать вывод о трудностях понимания сути задачи. Кроме того, имеет место незнание формул площадей, их неверное применение, вычислительные ошибки.

10 задание бытового содержания на нахождение части периметра удалось сдающим примерно так же, как и в прошлом году – 79%, однако следует отметить общее повышение процента



его выполнения по всем группам. Разброс вариантов ответа показывает неумение сразу соотнести полученный результат с условием, так как при сторонах прямоугольника в 30 и 50 м частичный периметр мог быть более тысячи метров, что показывает чисто формальное, оторванное от содержания задания решение, а также ошибки в очень простых вычислениях.

11 задание на нахождение объема составного многогранника решено слабо, но лучше, чем в прошлом году: с 38% до 44%, причем с увеличением процента выполнения по всем группам (сдавшие ниже минимума в прошлом году его не решили совсем). Разброс неверных ответов, близких к правильному, позволяет сделать вывод об ошибках по невнимательности. Кроме того, имеет место непонимание самой сути задания: при измерениях параллелепипеда в 2,3 и 4 у.е. объем получается 24, а у заданного тела объем меньше – оно получено усечением параллелепипеда. Тем не менее это мало смущает тех, кто дает ответы порядка сотен кубических единиц, и даже десятков тысяч кубических единиц.

12 задание - легкая планиметрическая задача уровня 7 класса выполнена лучше, чем в прошлом году: с 56% до 61% с увеличением процента верных ответов по всем группам обучающихся. Ошибки возможны от невнимательного прочтения задания (ищут не тот угол) или ошибочного прочтения чертежа.

13 задание закрывает геометрическую линию и весьма слабо выполнено: по сравнению с прошлым годом проценты выполнения упал с 60% до 35%, с понижением уровня выполнения по всем группам сдающих. Между тем это базовая школьная задача на нахождение объема правильной треугольной пирамиды, при этом все необходимые формулы есть в справочном разделе КИМ. Следует обратить внимание на уровень знаний выпускников именно по стереометрии и в следующем году рекомендовать предметникам усилить контроль за прохождением объемов тел.

14 задание открывает линию абстрактных заданий, не связанных с практикой напрямую. Данное задание вычислительного характера с дробями по сравнению с прошлым годом выполнено гораздо слабее – процент выполнения упал с 90% до 70% с понижением процента выполнения по всем группам сдающих. В прошлом году оно было первым по счету, возможно, перемещение его на 14 позицию стало одним из факторов снижения результативности. Безусловно, здесь имеют место в основном ошибки вычислительного характера, сделанные по невнимательности.

15 задание – это очень простая задача на проценты тоже выполнена хуже, чем в прошлом году: процент выполнения упал с 85% до 79%, немного лучше его стали делать выпускники, получившие «4» и «5», с ухудшением результатов в остальных группах. Это задание тоже сместилось с 6 на более дальнее 15 место, это могло стать фактором снижения результативности и дать большее число вычислительных ошибок от невнимательности, усталости и т.п.

16 задание связано с вычислением значения выражения, в данном варианте КИМ – логарифмического, и снова наблюдаем снижение процента выполнения с 64% до 54%, при этом получившие «4» и «5» ухудшили прошлогодние показатели, а получившие «2» и «3» -несколько улучшили. При вычислении суммы логарифмов с одинаковым основанием выпускники, например, перемножали или даже складывали подлогарифмические выражения, записывая полученное в ответ, тогда как в справочных материалах есть все необходимые для выполнения этого задания формулы. То есть зачастую ошибка в непонимании сути логарифмов и правил работы с ними. Кроме того, и это задание сместилось с 7 на 16 место, подтвердив общую тенденцию снижения процента результативности после такого смещения.

17 задание представляло собой простое линейное уравнение, тем не менее и по нему процент выполнения упал по сравнению с прошлым годом с 73% до 68%, при этом понизился процент выполнения у групп, получивших «3» и «4». Чаще всего ошибочно записывают ответ, обратный к верному, что показывает неумение находить неизвестный множитель, а также разнообразные ошибки при переносе слагаемых, приведении подобных слагаемых и другие чисто алгебраические ошибки. Это задание тоже сместилось с 9 на 17 место, подтвердив общую тенденцию снижения результативности после такого смещения.

18 задание на соотнесение точек координатной прямой с возможными иррациональными значениями выполнено слабо, менее 50%. По сравнению с прошлым годом процент его выполнения упал с 56% до 35% с общим падением процента выполнения по всем группам, кроме самых слабых, у которых процент выполнения вырос с 1,54% до 5%. Выпускники затрудняются и преобразовывать, и оценивать иррациональные выражения.

19 задание требовало составить число по свойствам его делимости. Процент его выполнения упал по сравнению с прошлым годом с 62% до 52%, упал он по всем группам сдающих, кроме отличников, которые справились с этим заданием на высоком уровне прошлого года. Невнимательно прочитав задание, выпускники давали в ответ и числа, большие допустимого, и не четырехзначные, и не делящиеся на все свои цифры. То есть придумав некоторое число, ребята не смогли проверить, делится ли оно на однозначное число, что говорит об утере к 11 классу навыков письменных и устных вычислений, и также незнание признаков делимости.

20 задание представляло собой несложную задачу на совместную работу, решаемую арифметически. Процент верного выполнения по сравнению с прошлым годом упал с 41% до 30% с падением данного процента по всем группам сдающих, кроме тех, кто получил «3», там наблюдается повышение с 6,5% до 11%. Ошибки здесь могут быть следствием неверного выбора метода решения, невнимательного прочтения условия, вычислительного характера.

Наконец, к 21 заданию, представляющему собой олимпиадную задачу для 5-6 классов на смекалку, приступило около 50% сдающих, при этом процент выполнения упал по сравнению с прошлым годом с 43% до 27%, причем по всем группам сдающих, кроме самых слабых: тут повышение с 3% до 6%. Здесь явно прослеживаются ошибки как логического характера, так и вычислительные, кроме того, у некоторых могло просто не хватить времени на выполнение или смелости записать полученный ответ из опасения, что решение достаточно простое, а значит – неверное (в логике выпускников).

Отметим отдельно, что в группе набравших минимум баллов самые низкие проценты выполнения заданий 13,11,19,20,21,12,4,16,5,9 (по возрастанию процента выполнения от 2% до 11%), а наиболее понятные в этой группе 2,6,3,8,1 задания (по убыванию процента выполнения).

В группе получивших оценку «3» самыми сложными оказались 18,21,13,20,11 задания (по возрастанию процента выполнения), а самыми легкими – 2,3,6 (по убыванию процента выполнения).

В группе получивших «4» затруднения вызвали 21,20,18,13, 19 задания (по возрастанию процента выполнения), а легкими оказались 2,3,6,15,8,1 (по убыванию процента выполнения, все они более 90%).

Наконец, в группе отличников самый низкий процент выполнения у заданий 21 (56%), 20 (61%), 13 (73%) и 18 (74%), остальные задания выполнены от 80% и выше.

Ни в одной группе нет ни одного задания, выполненных на 100%.

### **3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Включённые в КИМ ЕГЭ по базовой математике задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Распределение заданий по частям КИМ по базовой математике позволяет проверить широкий спектр умений:

1. Самостоятельность в планировании и осуществлении учебной деятельности:

- Проводить анализ задач и условий, в которых они реализуются.
- Соотносить содержание поставленных задач с теми знаниями и навыками, которыми ученик обладает.
- Планировать способы реализации задачи и пополнения знаний при необходимости.
- Определять наиболее эффективные пути достижения результата, находить нестандартные способы решения познавательных задач, если они быстрее приводят к запланированной цели.
- Сопоставлять свои действия с прогнозируемым результатом, контролировать познавательную деятельность, давать оценку ее организации.
- Сравнивать разные точки зрения и выбирать оптимальную, которая соотносится с личностными результатами обучения и приводит к намеченной цели.
- Давать оценку своим действиям и вносить необходимые корректировки, если она недостаточно высокая.

Отметим, что недостаточное владение этой группой умений влияет на решение всех заданий КИМ, в особенности это проявилось в линии геометрии, процент выполнения заданий которой не-высок.

## 2. Вести познавательную деятельность

- Оперировать основными понятиями и определять суть предметов и явлений.
- Выстраивать цепочки аналогий и взаимосвязей.
- Определять критерии для систематизации явлений и систематизировать их.
- Устанавливать причинно-следственные связи.
- Строить четкие логические рассуждения, формулировать выводы.
- Создавать модели и схемы, при помощи которых можно выполнять познавательные задачи.
- Грамотно работать с текстовой информацией, понимать содержание и смысл, определять главную мысль и уровень достоверности.

Данная группа умений помогает, верно, истолковывать условие задачи и грамотно строить логически обоснованные решения. Так, в задании 5, часто находили не искомую вероятность, а вероятность противоположного события. В заданиях 19,20,21 эти умения помогли бы выпускникам правильно построить решение.

## 3. Применять навыки коммуникации

- Полноценно владеть грамотной устной и письменной речью.
- Уметь правильно выражать собственную точку зрения и формулировать мысли.
- Применять речевые средства для достижения определенных коммуникативных целей.
- Следовать логике, доходчиво выражать свои мысли.
- Демонстрировать высокую культуру речи.

Несмотря на отсутствие в базовом экзамене заданий с развернутым ответом, владение умениями данной группы повысило бы общую культуру решения математической задачи и помогло бы повысить результаты экзамена.

### **3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Усвоение ключевых элементов содержания курса математики в целом можно считать достаточными: вычисления и преобразования на базовом уровне, решение уравнений и неравенств на базовом уровне, действия с функциями и применение знаний в практических ситуациях.

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

В целом нельзя считать достаточным уровень усвоения геометрии, так как именно эта линия решена хуже других.

*Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Нельзя сказать, что есть какая-то общая тенденция в динамике процента выполнения заданий разных лет по одной и той теме. Некоторые задания имеют положительную динамику, некоторые – отрицательную.

*Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

В целом динамику экзамена по базовой математике нельзя назвать положительной: количество не набравших минимум выросло, количество отличников упало, средний балл в этом году ниже, чем в прошлом. Связано ли это с использованием рекомендаций прошлого года, сказать трудно, скорее это влияние того, что выпускники этого рода учились во время пандемии и уровень их знаний несколько снижен.

*Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Нет.

*Прочие выводы*

Нет.

#### **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

*Рекомендации для системы образования Карачаево-Черкесской Республики (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).*

**4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Карачаево-Черкесской Республике на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

**4.1.1.** ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся  
*Учителям, методическим объединениям учителей.*

Провести анализ результатов ЕГЭ в ОО, определить типовые ошибки, включать такие задания в повседневную работу с классами, начиная со среднего звена, где возможно.

Вовремя и осознанно проходить курсы повышения квалификации по подготовке к ЕГЭ, так, как только тот учитель, который сам умеет свободно решать задания ЕГЭ, может научить этому выпускников.

*Муниципальным органам управления образованием.*

Обратить внимание на положительный опыт ОО с позитивной динамикой сдачи ЕГЭ, организовать на их базе обучающие семинары и тренинги, привлекать к ним преподавателей из ОО с отрицательной динамикой.

Поощрять инициативу предметников к обучению самообучению и прохождению курсов повышения квалификации

*Прочие рекомендации.*

Нет.

**4.1.2.** ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

*Учителям, методическим объединениям учителей.*

Провести мониторинг знаний в старших классах, на основании его разделить выпускников на группы разного уровня подготовки и поощрять желание перейти в более высокую группу.

*Администрациям образовательных организаций:*

Нет.

*Муниципальным органам управления образованием.*

Нет.

*Прочие рекомендации.*

Нет.

**4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

Примерные темы для обсуждения на методических объединениях учителей математики:

1. Анализ результатов ЕГЭ по математике за 2022 -2023 уч. год.
2. Типичные затруднения и ошибки учащихся на ЕГЭ по математике.

3. Изменения в структуре и заданиях ЕГЭ по математике (по мере необходимости)
4. Успешные практики по предотвращению типичных ошибок учащихся на ЕГЭ по математике
5. Методы и способы решения задач повышенного и высокого уровня сложности в вариантах КИМ ЕГЭ.
6. Самостоятельная работа с методической литературой

#### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Возможные направления повышения квалификации учителей математики:

1. Организация курсов повышения квалификации (например, на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» для учителей математики) по темам: «Подготовка учащихся к итоговой аттестации по математике в 11 классе», «Экономические задачи в школьном курсе математики», «Обучение учащихся решению задач с параметрами в школьном курсе математики», «Обучение учащихся решению геометрических задач», «Изучение «трудных» разделов школьного курса математики»).
2. Посещение семинаров, вебинаров по вопросам подготовки учащихся к ЕГЭ по математике.
3. Посещение вебинаров, посвященных разбору типичных ошибок учащихся на ЕГЭ.
4. Посещение семинаров, вебинаров, мастер-классов по решению заданий второй части профильного ЕГЭ по математике

## ФИЗИКА

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
214	10,73	160	8,63	143	7,99

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	17	0,86	21	1,13	16	0,89
Мужской	197	9,87	139	7,5	127	7,09

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>143</b>
Из них:	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	139
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1
ВПЛ, обучающиеся СПО	3

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

<b>Всего ВТГ</b>	<b>140</b>
Из них:	
выпускники лицеев и гимназий	44
выпускники СОШ	92
выпускники центров образования	3
обучающихся по программам СПО	1

#### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Черкесск	57	3,18%
2	Карачаевский городской округ	6	0,34%
3	Усть-Джегутинский район	6	0,34%
4	Адыге-Хабльский район	2	0,11%
5	Зеленчукский район	23	1,28%
6	Карачаевский район	2	0,11%
7	Малокарачаевский район	16	0,89%
8	Прикубанский район	3	0,17%
9	Урупский район	8	0,45%
10	Хабезский район	9	0,50%

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
11	СПО	3	0,17%
12	Абазинский район	2	0,11%
13	Ногайский район	6	0,34%
	Итого по субъекту	143	7,99%

**1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО Карачаево-Черкесской Республики в 2022-2023 учебном году.**

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
	Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	
1	Мякишев Б.Я., Буховцев Г.Г., Сотский Н.Н., Чаругин В.М / Под ред. Парфентьевой Н.А. Физика. 10 - 11 кл Базовый уровень. Издательство «Просвещение»	88%
2	Касьянов В.А. Физика. Углубленный уровень. ДРОФА	12%
	Другие пособия (указать авторов, название, год издания)	
3	Демидова М.Ю и др. «Я сдам ЕГЭ!» Физика. Модульный курс. Практикум и диагностика» М.: Просвещение, 2017, 2018, 2019, 2020	
4	«Я сдам ЕГЭ!» Физика. Модульный курс. Методика подготовки: Ключи и ответы: учеб. пособие для общеобразоват. организаций / М.Ю.Демидова, А.В.Грибов, А.И. Гиголо - М.: Просвещение, 2017,2018	
5	ЕГЭ. Физика: типовые экзаменационные варианты: 30 вариантов/ под ред. М.Ю Демидовой. - М.: Издательство «Национальное образование» - 2019	
6	Физика (базовый уровень) 11 класс / Белага В.В., Ломаченков И.А., Панебратцев Ю.А. – М.: АО «Издательство «Просвещение», 2018 г.	

**1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

По количеству участников предмет «Физика» с 2017 года стабильно находится в региональном рейтинге на 6 месте после обществознания, математики (профильной), истории, биологии и химии. Однако в 2023 году есть понижение процента участников – 11%).

Распределение участников по гендерному признаку также остается неизменным в течении последних лет – преобладает количество участников - юношей (в 7,9 раз больше, чем девушек).

Региональное распределение участников по категориям участников также остается неизменным: преобладающее основное большинство – это выпускники текущего года (95%).

В этом году процент участников -обучающихся по программам СПО уменьшился с 3,7% до 1,9%.

Количество участников по типам ОО неизменно и характерно для КЧР. За последние три года не наблюдается заметных изменений в процентном соотношении участников ЕГЭ по физике по видам образовательных организаций и административно-территориальным единицам.

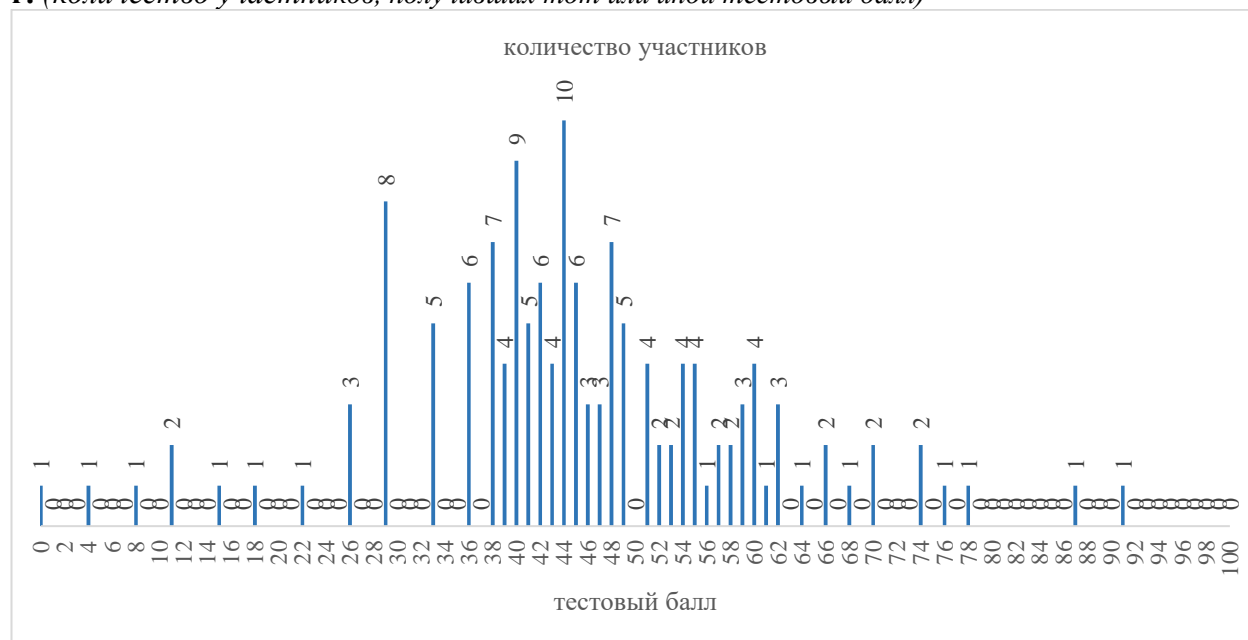
На первом месте – участники из средних образовательных школ, на втором – выпускники лицеев и гимназий.

Распределение участников по предмету по АТЕ региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям. Наибольшее количество

участников 39,8% (2022г. – 35,6%) дает г. Черкесск, и такие муниципальные образования как Зеленчукский, Малокарачаевский, Усть-Джегутинский, Хабезский районы. Тем не менее в 2023 году уменьшился процент участников во всех районах.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Карачаево-Черкесская Республика		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1	ниже минимального балла, %	27 (12,62%)	20 (12,5%)	24 (16,78%)
2	от минимального балла до 60 баллов, %	153 (71,5%)	108 (57,5%)	103 (72,03%)



№ п/п	Участников, набравших балл	Карачаево-Черкесская Республика		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
3	от 61 до 80 баллов, %	25 (11,68%)	24 (15%)	14 (9,79%)
4	от 81 до 99 баллов, %	9 (4,21%)	8 (5%)	2 (1,4%)
5	100 баллов, чел.	0	0	0
6	Средний тестовый балл	49,22	50,1	45,07

**2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

**2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ**

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ и обучающиеся СПО	Участники экзамена с ОВЗ
1	Доля участников, набравших балл ниже минимального	15,83%	100,00%	33,33%	0,00%
2	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	72,66%	0,00%	66,67%	33,33%
3	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	10,07%	0,00%	0,00%	66,67%
4	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	1,44%	0,00%	0,00%	0,00%
5	Количество участников, получивших 100 баллов	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

**2.3.2. в разрезе типа ОО**

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	16,30%	76,09%	5,43%	2,17%	0
Лицеи, гимназии	15,56%	64,44%	20,00%	0,00%	0
Центры образования	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
СПО	66,67%	33,33%	0,00%	0,00%	0

**2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ**

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Кол-во участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	г. Черкесск	10,53%	68,42%	19,30%	1,75%	0	10,53%
2	Карачаевский гор-родской округ	33,33%	66,67%	0,00%	0,00%	0	33,33%

№ п/п	Наименование АТЕ	Кол-во участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
3	Усть-Джегутинский район	0,00%	83,33%	16,67%	0,00%	0	0,00%
4	Адыге-Хабльский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0	0,00%
5	Зеленчукский район	13,04%	78,26%	4,35%	4,35%	0	13,04%
6	Карачаевский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0	0,00%
7	Малокарачаевский район	31,25%	68,75%	0,00%	0,00%	0	31,25%
8	Прикубанский район	33,33%	66,67%	0,00%	0,00%	0	33,33%
9	Урупский район	12,50%	75,00%	12,50%	0,00%	0	12,50%
10	Хабезский район	33,33%	66,67%	0,00%	0,00%	0	33,33%
11	СПО	66,67%	33,33%	0,00%	0,00%	0	66,67%
12	Абазинский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0	0,00%
13	Ногайский район	16,67%	83,33%	0,00%	0,00%	0	16,67%
	Итого по КЧР	16,78%	72,03%	9,79%	1,40%	0	16,78%

#### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

##### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается<sup>9</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:

доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики)

Выбрать ОО, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету не представляется возможным из-за малого количества участников в ОО.

##### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается<sup>10</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:

доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики);

доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики).

Выбрать ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по предмету не представляется возможным из-за малого количества участников в ОО.

<sup>9</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

<sup>10</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

## **2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

В 2023 году получены более низкие результаты по сравнению с 2022 годом по следующим показателям:

- региональный средний тестовый балл снизился на 5,03 и составил 45,07, достигнув минимального значения за последние 3 года сдачи ЕГЭ;
- значительно снизилась доля участников, получивших от 81 до 99 баллов – от 5% в 2022 году до 1,4% в 2023 году.
- количество не сдавших экзамен по региону увеличилось с 12,5% до 16,78% (больше на 4,28%);
- 100 баллов по физике в 2023 году никто не получил (в 2022 году был 0 участник)
- выше процент набравших тестовый балл от минимального до 60 тестовых баллов в 2022 году – 72,03% (2022 год - 57,5 %),
- большая доля участников, получивших от 61 до 80 баллов – 9,79 % (2022 год – 15%) частично часть участников этого сегмента перешла в следующую категорию участников.

Как и в 2022 году, в 2023 году лицеисты и гимназисты показали наиболее лучшие результаты по предмету: набравших балл ниже минимального 10%.

Во всех типах школ большую долю составляют участники, получившие тестовый балл от минимального балла до 60 баллов.

Результаты, полученные учащимися, в этом году во многом зависят от подготовительного периода, который у ребят не был стабильным. Нужно отметить, что выпускники этого года не сдавали экзамены в девятом классе по профильным предметам, возможно именно это обстоятельство не позволило учащимся более уверенно чувствовать себя на экзамене. Также безусловно это связано с общей обстановкой в течении всего их периода обучения в старшей школе. Из-за пандемии covid-2019 и прохождением обучения в дистанционном режиме в апреле-июне 2020 года, и уходом на дистанционное обучение отдельных учащихся и целых классов в 2021-2022 учебном году темы 10 класса (кинематика, динамика, законы сохранения, молекулярно-кинетическая теория вещества и электродинамика) на проверку знаний, которых направлено большинство вопросов ЕГЭ по физике и темы 11 класса (колебания, волны, оптика, атомная и ядерная физика, фотоэффект) на проверку знаний которых существенно меньше вопросов, необходимо было отрабатывать самостоятельно. Таким образом, можно предположить, что во время дистанционного обучения выпускники не усвоили многие базовые темы, что и привело к снижению результатов ЕГЭ. Неумение или нежелание планировать свой день и самостоятельно заниматься онлайн во время дистанционного обучения, снижение контроля со стороны родителей и учителей в этот период, привело к тому, что не все учащиеся смогли в должной степени усвоить теоретический материал и отработать навыки его применения при решении физических задач.

Причиной неудач и не очень хороших результатов, которых могло и не быть, можно назвать не только дистанционное обучение, но и легкомысленный подход некоторых учащихся к выбору профильного экзамена, не соответствующего профилю обучения, а также большое количество учебных часов, потерянных при написании учащимися различных не плановых проверочных работ по различным предметам, мониторинговых исследований, пробных экзаменов и прочего. Все это не может не сказываться на подготовке учащихся к итоговой аттестации.

Следует также отметить, что результаты ЕГЭ в определенной степени зависят от «везения» – какие задачи по физике выпадут на регион. Особенно существенно это влияет на успешность решения задач с развернутым ответом. Влияние оказывают как формулировки условий задач (насколько они понятны участникам ЕГЭ), так и наличие решений аналогичных задач в учебных пособиях.

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2023 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.*

В 2023, как и в 2022 г. изменена структура КИМ ЕГЭ по физике, общее количество заданий уменьшилось и стало равным 30. Максимальный балл увеличился до 54. В части 1 работы введены две новые линии заданий (линия 1 и линия 2) базового уровня сложности, которые имеют интегрированный характер и включают в себя элементы содержания не менее чем из трёх разделов курса физики. Изменена форма заданий на множественный выбор (линии 6, 12 и 17). Если ранее предлагалось выбрать два верных ответа, то в 2022 г. в этих заданиях предлагается выбрать все верные ответы из пяти предложенных утверждений. Исключено задание с множественным выбором, проверяющее элементы астрофизики.

В части 2 увеличено количество заданий с развёрнутым ответом и исключены расчётные задачи повышенного уровня сложности с кратким ответом. Добавлена одна расчётная задача повышенного уровня сложности с развёрнутым ответом и изменены требования к решению задачи высокого уровня по механике. Теперь дополнительно к решению необходимо представить обоснование использования законов и формул для решения задачи. Данная задача оценивается максимально 4 баллами, при этом выделено два критерия оценивания: для обоснования использования законов и для математического решения задачи.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

*Анализ выполнения КИМ в этом разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в Карачаево-Черкесской Республике вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

#### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.*

Таблица 0-11

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Использовать графическое представление информации	Б	46	9	48	92	100
2	Установление соответствия между характером изменения физических величин и графиком	Б	55	4	64	75	100
3	По графику зависимости $x(t)$ найти отношение частот колебаний	Б	50	17	54	75	100
4	Выбор правильных утверждений на использован понятий: вес тела, сила и ускорение.	П	55	17	61	71	100
5	Установление соответствия между физическими величинами при изменении внешних условий	Б	54	17	60	75	75
6	Установление соответствия между физическими величинами и графиками	Б	47	17	49	79	100
7	Расчетная задача по молекулярной динамике	Б	42	9	44	75	100
8	Расчетная задача по молекулярной физике	Б	69	4	80	92	100

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
9	Расчетная задача по молекулярной физике	Б	69	22	76	100	100
10	Установление соответствия между характером изменения физических величин (изменение внутренней энергии газа и работой газа) при изотермическом сжатии и изохорном	П	56	30	58	83	100
11	Изменение физических величин. Молекулярная физика и термодинамика	Б	65	26	71	83	100
12	Расчетная задача на определении силы тока	Б	67	30	71	100	100
13	Расчетная задача на применение законов электромагнетизма.	Б	57	17	61	92	100
14	Расчетная задача на законы света.	Б	31	4	30	75	100
15	Выбор правильного утверждения. Электродинамика	П	29	13	28	54	75
16	Установление соответствия. Электродинамика.	Б	50	30	52	75	75
17	Установление соответствие между физической величиной и ее изменением, Электродинамика. процессы	Б	37	9	40	67	75
18	Основы СТО. Квантовая физика.	Б	25	9	22	67	100
19	Установление соответствие между физической величиной и ее изменением, описывающей процессы фотоэффекта	Б	44	24	42	92	100
20	Установление соответствия. Электродинамика.	Б	51	39	51	71	75
21	Установление соответствия между характером изменения физических величин и графиком	П	41	4	42	96	100
22	Определение показаний прибора с учетом абсолютной погрешности	Б	32	4	34	58	100
23	Качественная задача. Планирование эксперимента	Б	66	4	76	92	100
24	Качественная задача. Механика- квантовая физика.	П	17	0	14	56	100
25	Расчетная задача. Механика. Молекулярная физика и термодинамика.	П	23	0	19	83	100
26	Расчетная задача. Электродинамика. Квантовая физика	П	12	0	7	62	75
27	Расчетная задача высокого уровня. Молекулярная физика и термодинамика.	В	6	0	2	50	33
28	Расчетная задача высокого уровня. Электродинамика	В	8	0	3	53	67

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
29	Расчетная задача высокого уровня. Электродинамика. Оптика.	В	7	0	3	44	100
30К1	Расчетная задача высокого уровня с обоснованием. Механика.	В	8	0	5	33	100
30К2	Расчетная задача высокого уровня с обоснованием. Механика.	В	6	0	2	31	100

Средний процент выполнения заданий открытого варианта (№334)

Номер задания	% выполнения задания
1	45
2	30
3	60
4	60
5	55
6	58
7	50
8	55
9	65
10	48
11	55
12	55
13	65
14	30
15	35
16	58
17	48
18	40
19	45
20	42
21	20
22	15
23	35
24	28
25	22
26	15
27	7
28	2
29	5
30К1	5
30К2	5

К успешно выполненным заданиям можно отнести:

№3 процент выполнения 60%

№4 процент выполнения 60%

№9 процент выполнения 65%

№13 процент выполнения 65%

№16 и 6 процент выполнения 58%

№12, 11 и 5 процент выполнения 55%

Это позволяет сделать вывод о достаточном уровне усвоения следующих элементов содержания, видов деятельности, умений и навыков: - «Динамика», знание сил интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблиц или графиков, установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами. - МКТ (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов) Изопроцессы в разреженном газе с постоянным числом частиц  $N$  (с постоянным количеством вещества  $\nu$ ). Оптика. Световые волны преломление света. Фотоны. Нуклонная модель ядра.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

По общепринятым нормам, при которых содержательный элемент или умение считается усвоенным, если средний процент выполнения заданий с кратким и развернутым ответом – превышает 50%.

Исходя из данных, приведенных в таблице выше, можно говорить о том, что усвоены все знания и умения, проверяемые в КИМ варианта 334, за исключением задания 27, 28.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых в целом можно считать достаточным

#### Интерпретация графиков:

скорости прямолинейного движения;

зависимости проекции скорости тела, движущегося вдоль оси  $Ox$ , от времени  $t$ ;

изопроцессов;

зависимости силы тока от времени

зависимости энергии магнитного поля, заряда и напряжения от времени в колебательном контуре

#### Применение:

закона Всемирного тяготения;

закона сохранения механической энергии и импульса;

сил в Динамике, центростремительного ускорения;

свободного падения, движения тела, брошенного под углом к горизонту;

основного уравнения МКТ;

первого закона термодинамики;

законов суперпозиции электрических полей, направления кулоновской силы и ускорения, порождаемого ей;

закона Ома в цепи с параллельно- последовательным сопротивлением проводников;

формулы Томсона;

законов преломления света;

закона радиоактивного распада;

изменение физических величин в механических тепловых, электромагнитных процессах;

установление соответствия между физическими величинами и формулами или графиками для механических, тепловых, электромагнитных и квантовых процессов;

выбор оборудования для проведения опыта по заданной гипотезе.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

К проблемным можно отнести группы заданий, которые контролировали следующие умения:

*На базовом уровне:*

определение силы Ампера

определение по графику (зависимости давления от объёма) работы газа

*На повышенном уровне:*

решение расчетной задачи повышенного уровня сложности на применение формул тонкой линзы;

решение качественной задачи повышенного уровня сложности;

решение расчетных задач высокого уровня сложности.

Самые высокие результаты показывают задания на проверку основных формул и законов школьного курса физики с использованием простейших расчетов.

Среди заданий на изменение величин (базовый и повышенный уровень) прослеживается тенденция снижения средних процентов выполнения заданий от механики к квантовой физике

В то же время наблюдается увеличение выполнения заданий с множественным выбором (верные из 5).

### **3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

*В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.*

Решение расчетной задачи повышенного уровня сложности на применение формул тонкой линзы;

Решение качественной задачи повышенного уровня сложности;

решение расчетных задач высокого уровня сложности

Некоторыми возможными причинами недостаточно высоких результатов могут являться: ориентированность выпускников не на высокий результат, а на преодоление минимального порогового значения с целью получения аттестата и слабая сформированность метапредметных умений.

В этой связи важно:

во-первых, выявлять, какие знания и умения могут продемонстрировать выпускники с разным уровнем подготовки, интеллектуального развития и мотивацией,

во-вторых, регулярно анализировать проблемы в общеобразовательной подготовке выпускников (успешность выполнения заданий КИМ и выявление конкретных затруднений выпускников);

в-третьих, оперативно (с опережением) реагировать на все изменения в содержательной составляющей государственной (итоговой) аттестации обучающихся и доводить их до сведения выпускников и их родителей.

### **3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

*Интерпретация графиков:*

скорости прямолинейного движения;

зависимости проекции скорости тела, движущегося вдоль оси  $Ox$ , от времени  $t$ ;

изопроцессов;

зависимости силы тока от времени

зависимости энергии магнитного поля, заряда и напряжения от времени в колебательном контуре

*Применение:*

закона Всемирного тяготения;

закона сохранения механической энергии и импульса;

сил в Динамике, центростремительного ускорения;

свободного падения, движения тела, брошенного под углом к горизонту;

основного уравнения МКТ;

первого закона термодинамики;

законов суперпозиции электрических полей, направления кулоновской силы и ускорения, порождаемого ей;

закона Ома в цепи с параллельно- последовательным сопротивлением проводников;

формулы Томсона;



законов преломления света;  
закона радиоактивного распада;  
изменение физических величин в механических тепловых, электромагнитных процессах;  
установление соответствия между физическими величинами и формулами или графиками  
для механических, тепловых, электромагнитных и квантовых процессов.

К проблемным можно отнести группы заданий, которые контролировали следующие умения:

*На базовом уровне:*

определение силы Ампера

определение по графику (зависимости давления от объёма) работы газа

*На повышенном уровне:*

решение расчетной задачи повышенного уровня сложности на применение формул тонкой линзы;

решение качественной задачи повышенного уровня сложности;

решение расчетных задач высокого уровня сложности.

Самые высокие результаты показывают задания на проверку основных формул и законов школьного курса физики с использованием простейших расчетов.

Среди заданий на изменение величин (базовый и повышенный уровень) прослеживается тенденция снижения средних процентов выполнения заданий от механики к квантовой физике

*Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Можно констатировать тенденцию повышения процента выполнения 13-го и 9-го заданий и тенденцию роста процента выполнения 16 задания за последние 3 года. Подробный анализ изменения успешности выполнения заданий 2022 года в сравнении с заданиями 2019, 2020, 2021 годов представлен в разделе 3.2.2. настоящего статистико-аналитического отчета.

*Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

По сравнению с 2022 годом КИМ ЕГЭ по физике в 2023 году, несмотря на изменения, сохраняет преимущество в тематике, примерном содержании и уровне сложности заданий.

*Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Положительная динамика количественных показателей результатов ЕГЭ по физике обусловлена в том числе и тем, что учителя физики региона использовали в своей работе рекомендации для системы образования, включенные в статистико-аналитические отчеты результатов ЕГЭ, в том числе и за 2022 год.

*Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Снижение доли участников ЕГЭ по физике, набравших 61 и 81 балл и выше, уменьшение среднего балла по предмету и снижение доли участников, не перешедших порог связано с тем, что подготовительный период у ребят не был стабильным. Нужно отметить, что выпускники этого года не сдавали экзамены в девятом классе, возможно именно это обстоятельство не позволило учащимся более уверенно чувствовать себя на экзамене. Из-за пандемии covid-2019 и прохождением обучения в дистанционном режиме в апреле-июне 2020 года, и уходом на дистанционное обучение отдельных учащихся и целых классов в 2021-2022 учебном году темы 10 класса на проверку знаний, которых направлено большинство вопросов ЕГЭ по физике и темы 11 на проверку знаний которых существенно меньше вопросов, необходимо было отрабатывать самостоятельно.

*Прочие выводы*

Анализ результатов единого государственного экзамена по физике 2023 года позволяет сформулировать некоторые рекомендации по совершенствованию процесса преподавания физики, методики обучения физики при подготовке к единому государственному экзамену 2023 года:

Подготовку к единому государственному экзамену 2024 года необходимо проводить по пособиям, включенным в размещенный на сайте ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)) перечень учебных пособий, разработанных с участием ФИПИ.

На сайте ФИПИ также размещены следующие нормативные, аналитические, учебно-методические и информационные материалы, которые могут быть использованы при организации учебного процесса и подготовке учащихся к ЕГЭ:

- документы, регламентирующие разработку КИМ ЕГЭ по физике 2023 года;
- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом;
- методические письма прошлых лет;
- обучающая компьютерная программа «Эксперт ЕГЭ»;
- тренировочные задания из открытого сегмента Федерального банка тестовых материалов;
- перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к единому государственному экзамену.

#### **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

*Рекомендации для системы образования Карачаево-Черкесской Республики (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).*

##### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Карачаево-Черкесской Республике на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

**4.1.1.** ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся  
*Учителям, методическим объединениям учителей.*

Результаты ЕГЭ – 2023 позволяют рекомендовать учителям физики:

- освоить нормативную базу, которая определяет подходы к отбору содержания и построению КИМ, учитывая тот факт, что в КИМ ЕГЭ обязательно включаются задания, предусматривающие контроль качества усвоения материала на профильном уровне;
- разъяснять обучающимся принципы отбора и построения КИМ;
- сформировать у обучаемых в процессе подготовки к экзамену такие умения, как анализировать условие задания, извлекать из него информацию, сопоставлять приведённые в условии данные; формировать и развивать способность выделять главную мысль в тексте в соответствующем контексте; систематически отрабатывать умение поиска и переработки информации, представленной в различной форме (текст, таблица, схема), ее анализ и синтез, сравнение и классификация;
- усилить системность и систематичность в изучении материала, что может быть достигнуто в результате постепенного накопления и последовательного усложнения изученного материала, познания общих закономерностей и принципов взаимодействия веществ;
- периодически проводить закрепление уже изученных сведений,
- использовать в процессе подготовки обучаемых учебно-тренировочные материалы, в том числе размещенные на сайтах: [www.ege.edu.ru](http://www.ege.edu.ru) и [www.fipi.ru](http://www.fipi.ru), применять различные виды контроля знаний на уроках и во внеурочной деятельности;
- увеличить время, отводимое на самостоятельное выполнение учениками реальных физических экспериментов; существенное значение в этом отношении должны иметь: четкая постановка цели и задач планируемого эксперимента, определение порядка его выполнения, соблюдение правил обращения с лабораторным оборудованием, правил техники безопасности, формы фиксирования результатов, формулировки выводов;
- формировать понятийный аппарат на уровне знания и понимания важнейших физических понятий, основных законов и теорий физики, а также важнейших веществ и материалов;

- формировать и развивать метапредметные результаты обучения посредством таких видов действий, как: умение характеризовать вещества и явления, прогнозировать свойства; самостоятельно составлять алгоритм решения предлагаемых ему заданий,
- алгоритм для конкретной задачи с учётом всех данных, приведённых в её условии

*Муниципальным органам управления образованием.*

Проводить пробные репетиционные экзамены по физике с последующим подробным поэтапным анализом и отработкой пробелов в знаниях учащихся 11 класса.

*Прочие рекомендации.*

Нет.

**4.1.2.** ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

*Учителям, методическим объединениям учителей.*

- реализовать индивидуальный подход в работе с учеником, планирующим сдавать ЕГЭ, используя с этой целью график, который отражает порядок прохождения тем и результаты усвоения изученного материала, в том числе и выполнения заданий;

- учитывать, что изучение систематического курса физики в объёме 1–2 ч ориентировано на усвоение материала именно на базовом уровне, что в наибольшей степени позволяет успешно справиться с заданиями базового уровня и некоторыми заданиями повышенного уровня сложности, поскольку освоение материала на профильном уровне предусматривает иной диапазон учебных часов и/или большую самостоятельную подготовительную работу старшеклассников под руководством педагога;

*Администрациям образовательных организаций:*

Нет.

*Муниципальным органам управления образованием.*

Нет.

*Прочие рекомендации.*

Нет.

**4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

На методических объединениях учителей физики по вопросам подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации рекомендуется включать в план работы и тематику заседаний: анализ результатов ЕГЭ по физике; вопросы организации и проведения подготовки обучающихся к ЕГЭ по физике; пути повышения качества уроков физики, эффективности преподавания предмета. Проводить практические занятия, открытые уроки, обучающие семинары по данной проблематике с участием наиболее опытных педагогов. Регулярно знакомиться с учебно-методическими методическими рекомендациями ФИПИ

**4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

- «Вопросы оценивания заданий с развернутыми ответами экзаменационных работ участников ЕГЭ для кандидатов в эксперты ПК».

– «Результаты ГИА 2023 года и подготовка обучающихся к ГИА 2024 года:

- опыт, практика и основные направления развития»;

– «Метапредметные технологии в организации образовательного процесса»

## ХИМИЯ

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
559	28,01%	504	27,2%	528	29,5%

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	401	20,09	344	18,56	360	20,11
Мужской	158	7,92	160	8,63	168	9,39

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>528</b>
Из них:	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	488
ВТГ, обучающихся по программам СПО	3
ВПЛ и обучающиеся СПО	37

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

<b>Всего ВТГ</b>	<b>491</b>
Из них:	
выпускники лицеев и гимназий	183
выпускники СОШ	301
выпускники центров образования	4
обучающихся по программам СПО	3

#### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Черкесск	164	9,16%
2.	Карачаевский городской округ	34	1,90%
3.	Усть-Джегутинский район	43	2,40%
4.	Адыге-Хабльский район	11	0,61%
5.	Зеленчукский район	46	2,57%
6.	Карачаевский район	26	1,45%
7.	Малокарачаевский район	76	4,25%
8.	Прикубанский район	24	1,34%
9.	Урупский район	14	0,78%
10.	Хабезский район	54	3,02%
11.	СПО	16	0,89%

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
12.	Абазинский район	10	0,56%
13.	Ногайский район	10	0,56%
	Итого по субъекту	528	29,50%

**1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.**

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
	Учебник из ФПУ(указать авторов, название, год издания)	
1	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия (базовый уровень) 10-11 класс. АО "Издательство "Просвещение", 2018-2021	95
2	Химия: Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Сладков С.А. Углубленный уровень) 10-11 класс. "Просвещение", 2018-2022	5

**1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

Количество участников ЕГЭ по химии в 2023 году по сравнению с 2022 годом увеличилось на 24 человека (с 504 до 528). Это связано с улучшением демографической ситуации в республике и популярностью предмета.

Динамика участников ЕГЭ по химии по категориям распределилась следующим образом: отмечается увеличение количества участников ЕГЭ по предмету среди выпускников, обучающихся по программам СОО, с 473 до 488 человек;

зафиксировано увеличение количества участников ЕГЭ по предмету среди выпускников, обучающихся по программам СПО, с 1 до 3 человек;

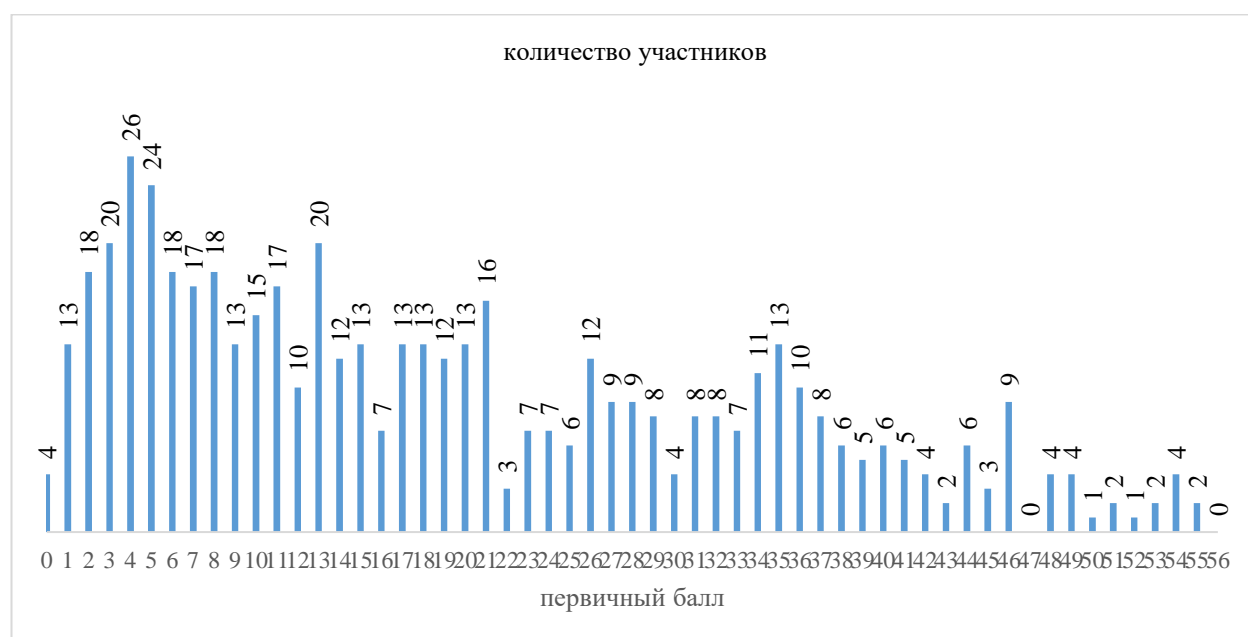
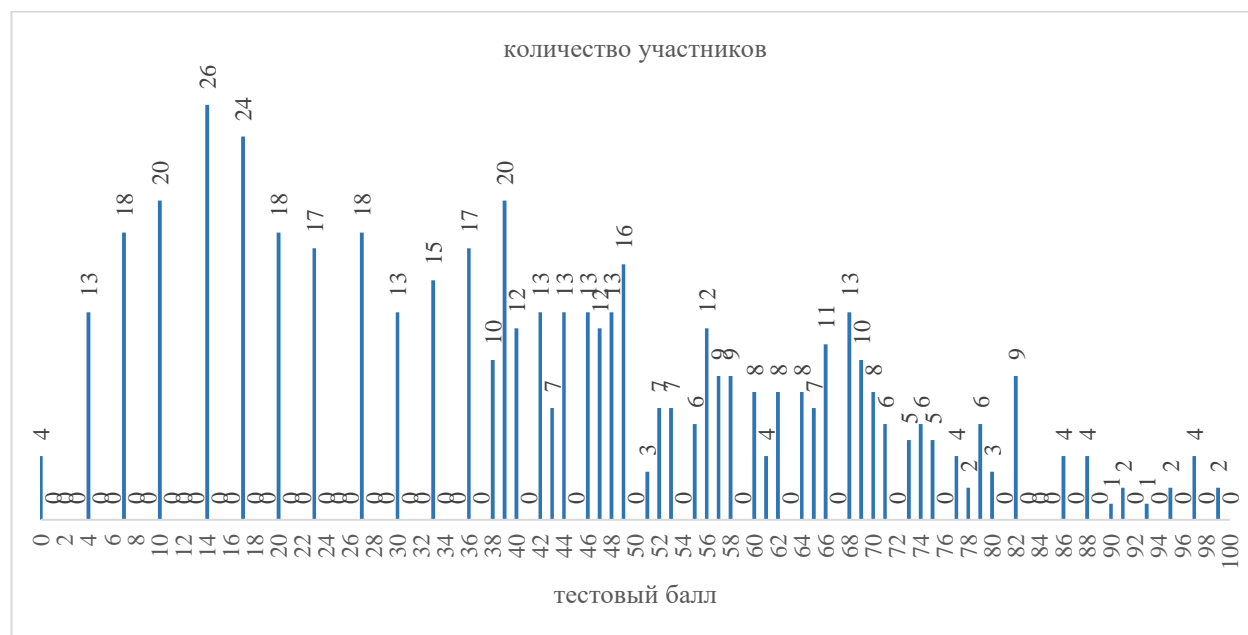
наблюдается увеличение количества участников ЕГЭ по предмету среди выпускников прошлых лет с 30 до 37.

Очевидно, что среди участников экзамена преобладают выпускники средних общеобразовательных школ: в 2023 году таких участников 301 (в 2022 году – 321 человек). По сравнению с 2022 годом в общем количестве участников ЕГЭ по химии незначительно увеличилось количество участников экзамена из лицеев, гимназий и центров образования (в 2022 году – 152 человека, в 2023 году – 183). Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ, изменилось незначительно: девушки увеличение в 2022г. – 344 чел., в 2023г. – 360 чел., соотношение юношей практически осталось на том же уровне: 2022 г. – 160 чел., 2023г. – 168 чел.

Количество участников ЕГЭ по химии по административно-территориальным единицам округа распределилось неравномерно: есть АТЕ, где заметна тенденция роста выпускников в 2023 году. Это г. Черкесск - 164 чел. (2022г.-155 чел.), Усть-Джегутинский район-43чел. (2022г.-37чел.), Зеленчукский район-46 чел. (2022г.-34 чел.), Малокарачаевский район-76 чел. (2022г.- 70 чел.), Хабезский район-54 чел. (2022-32 чел.), Абазинский район - 10 чел. (2022г.-5 чел.), Ногайский район - 10 чел. (2022г. - 9 чел.). Не изменилось количество участников ЕГЭ в Урупском районе-14 чел. (2022г. - 14 чел.). А в 4 АТЕ количество участников ЕГЭ снизилось: в Карачаевском городском округе с 44 до 34, в Адыге-Хабльском районе с 14 до 11, в Карачаевском районе с 37 до 26, СПО с 17 до 16.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Карачаево-Черкесская Республика		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1	ниже минимального балла, %	177 (31,67%)	154 (30,55%)	186 (35,23%)
2	от минимального балла до 60 баллов, %	233 (41,68%)	170 (33,73%)	207 (39,2%)
3	от 61 до 80 баллов, %	96 (19,55%)	134 (26,59%)	106 (20,08%)
4	от 81 до 99 баллов, %	52 (9,31%)	45 (8,93%)	29 (5,49%)

№ п/п	Участников, набравших балл	Карачаево-Черкесская Республика		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
5	100 баллов, чел.	1 (0,18%)	1 (0,2%)	0
6	Средний тестовый балл	48,31	47,72	43,27

**2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

**2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ**

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ и обучающиеся СПО	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	34,02%	33,33%	51,35%	22,00%
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	38,52%	66,67%	45,95%	30,00%
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	21,52%	0,00%	2,70%	42,00%
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	5,94%	0,00%	0,00%	6,00%
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

**2.3.2. в разрезе типа ОО**

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	38,75%	37,81%	17,50%	5,94%	0
Лицеи, гимназии	26,20%	41,71%	26,74%	5,35%	0
Центры образования	60,00%	40,00%	0,00%	0,00%	0
СПО	62,50%	37,50%	0,00%	0,00%	0

**2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ**

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Кол-во участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Кол-во участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	г. Черкесск	164	23,17%	39,02%	28,05%	9,76%	0
2.	Карачаевский городской округ	34	41,18%	26,47%	26,47%	5,88%	0
3.	Усть-Джегутинский район	43	51,16%	27,91%	20,93%	0,00%	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Кол-во участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Кол-во участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
4.	Адыге-Хабльский район	11	45,45%	54,55%	0,00%	0,00%	0
5.	Зеленчукский район	46	39,13%	39,13%	13,04%	8,70%	0
6.	Карачаевский район	26	50,00%	30,77%	15,38%	3,85%	0
7.	Малокарачаевский район	76	25,00%	43,42%	27,63%	3,95%	0
8.	Прикубанский район	24	37,50%	41,67%	16,67%	4,17%	0
9.	Урупский район	14	28,57%	57,14%	7,14%	7,14%	0
10.	Хабезский район	54	50,00%	44,44%	5,56%	0,00%	0
11.	СПО	16	62,50%	37,50%	0,00%	0,00%	0
12.	Абазинский район	10	50,00%	40,00%	10,00%	0,00%	0
13.	Ногайский район	10	20,00%	50,00%	20,00%	10,00%	0
	Итого по субъекту	528	35,23%	39,20%	20,08%	5,49%	0

#### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

##### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается<sup>11</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:

доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики)

Таблица 0-11

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Кол-во участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	10005	МКОУ "Гимназия №5 г. Черкесска"	21	14,29%	38,10%	47,62%	0,00%
2	10016	МБОУ "Гимназия №16 г. Черкесска"	11	9,09%	18,18%	63,64%	9,09%

##### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

<sup>11</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.



Выбирается<sup>12</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:

доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики);

доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики).

Таблица 0-12

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Кол-во участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	30004	МБОУ "Гимназия №4 г. Усть-Джегуты"	12	58,33%	33,33%	8,33%	0,00%
2	70009	МБОУ "СОШ №1 с. Учкекен"	14	50,00%	28,57%	21,43%	0,00%
3	100001	МБОУ "Лицей-интернат а. Хабез"	24	25,00%	62,50%	12,50%	0,00%

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Сравнение результатов ЕГЭ по химии за последние 3 года показывает: средний тестовый балл по региону достаточно стабилен и составил 43,27%, хотя это и ниже на 4,45% в сравнении с прошлыми годами (2022 г. - 47,72%, 2021 г. - 48,31%); наблюдается стабильность среднего балла практически во всех административных единицах региона по группам: (от минимального до 60 баллов) - 39,2%, что на 5,5% выше по сравнению с 2022 годом - 33,73% , но на 2,48% ниже чем в 2021 - 41,68% г. Но, к сожалению, наблюдается снижение доли участников (от 61 до 80 баллов) с 26,59% до 20,08%, (от 81 до 99 баллов) с 8,93% до 5,49%, что составило 6, 51% и 3,44% соответственно. В этом году нет выпускников, получивших на экзамене 100 баллов (в 2021 году - 1 чел., 2022 г. - 1 чел.).

Процент участников, не преодолевших границу минимального балла, в 2023 году составил 35,23%, что выше на 4,68%, по сравнению с 2022 г. (30,55%) и на 3,56% по сравнению с 2021 г. (31,67 %).

Среди школ, учащиеся которых набрали от 81 до 100 баллов: МКОУ "Гимназия №5 г. Черкесска" - 14,29%, МБОУ "Гимназия №16 г. Черкесска" - 9,09%. Причём в МКОУ "Гимназия №5 г. Черкесска" нет выпускников, не достигших минимального балла.

Среди образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по химии, преобладают лицеи, гимназии, ЦО: от 61 до 80 баллов – 32,48%, от 81 до 99 баллов - 15,92%. Доля участников экзамена, получивших ниже минимального, в этих ОО тоже самая низкая и составила 17,83%.

Сравнительный анализ результатов показал, что в текущем году по сравнению с 2022г увеличилось с 2 до 3 число образовательных организаций, выпускники которых не набрали минимального количества баллов. Среди них - МБОУ "Гимназия №4 г. Усть-Джегуты" - 58,33%, МБОУ "СОШ №1 с. Учкекен"- 50%, " МБОУ "Лицей-интернат а. Хабез" - 25%.

## РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание экзаменационной работы по химии, как и в предыдущие годы, определяется на основе содержания Федерального компонента государственных стандартов основного общего и

<sup>12</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 17.05.2012 № 413 с изменениями). Разработка КИМ ЕГЭ по химии регламентируется следующими документами: «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения единого государственного экзамена по химии», «Спецификация контрольно-измерительных материалов для проведения в 2023 году единого государственного экзамена по химии»; «Демонстрационный вариант контрольно-измерительных материалов единого государственного экзамена по химии». Все необходимые документы находятся в открытом доступе на сайте ФИПИ.

В 2023 году все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. По сравнению с экзаменационной работой 2022 г. в экзаменационную модель 2023 г. внесены следующие изменения:

- Изменён формат предъявления условия задания 23, ориентированного на проверку умения проводить расчёты концентраций веществ в равновесной системе: вместо табличной формы предъявления количественных данных все элементы представлены в форме текста. Это изменение не привело к уменьшению процента выполнения заданий, наоборот балл увеличился, по сравнению с 2022г. (64%-2023 г, 50,2% - 2022 г.)

- Изменён порядок следования заданий 33 и 34. В 2023 г. последним заданием стало наиболее сложное. Данный шаг правильный, он предпринят для того, чтобы экзаменуемые к моменту начала работы над ним уже завершили решение других заданий экзаменационного варианта.

- Изменён уровень сложности заданий 9, 12 и 16: в 2023 г. указанные задания представлены на повышенном уровне сложности.

Структура КИМ не изменилась. Каждый вариант экзаменационной работы построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 34 задания. Часть 1 содержит 28 заданий с кратким ответом, в их числе 17 заданий базового уровня сложности (в варианте они присутствуют под номерами: 1–5, 10, 11, 13, 17–21, 25–28) и 11 заданий повышенного уровня сложности (их порядковые номера: 6–9, 12, 14–16, 22–24). Часть 2 содержит 6 заданий высокого уровня сложности, с развёрнутым ответом. Это задания под номерами 29–34.

Прослеживается распределение заданий экзаменационной работы по основным разделам курса химии.

Теоретические основы химии.

Химическая реакция.

Неорганические вещества.

Органические вещества.

Методы познания в химии.

Химия и жизнь.

Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций.

Включённые в КИМ ЕГЭ 2023 года задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Вариант экзаменационной работы 335 по сравнению с заданиями прошлого года является равноценным по трудности выполнения.

## **3.2. Анализ выполнения заданий КИМ**

*Анализ выполнения КИМ в этом разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в Карачаево-Черкесской Республике вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

### **3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году**

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.*

Таблица 0-13

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Строение электронных оболочек атомов первых четырёх периодов: <i>s</i> -, <i>p</i> -и <i>d</i> -элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: <i>s</i> -, <i>p</i> -и <i>d</i> -элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов элементов первых четырёх периодов: <i>s</i> -, <i>p</i> -и <i>d</i> -элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов	Б	65	47	71	79	96
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам.	Б	48	18	55	78	96
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	Б	54	19	66	87	100
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности. Ионная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки.	Б	45	18	47	78	100
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ	Б	46	11	55	84	96
6	Характерные химические свойства простых веществ – металлов. Электролитическая диссоциация. Реакции ионного обмена	П	55	23	63	89	94
7	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ	П	29	4	27	59	94
8	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ	П	41	16	43	74	88
9	Взаимосвязь неорганических веществ	П	47	18	53	79	92
10	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ	Б	40	3	43	87	100

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не пре-одол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
11	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия Взаимное влияние атомов в молекулах.	Б	35	6	36	72	88
12	Характерные химические свойства углеводов. Основные способы получения углеводов. Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	13	0	10	22	72
13	Характерные химические свойства и получение азотсодержащих органических соединений. Биологически важные вещества	Б	47	25	44	80	100
14	Характерные химические свойства углеводов. Важнейшие способы получения. Ионный и радикальные механизмы реакций в органической химии	П	37	3	39	84	94
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	33	3	28	83	92
16	Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	П	41	11	44	79	92
17	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	Б	50	12	60	93	92
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	52	22	63	80	96
19	Реакции окислительно-восстановительные	Б	55	20	67	88	100
20	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	Б	66	33	80	99	96
21	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	Б	56	16	72	95	96

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
22	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	П	43	15	46	77	96
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	П	64	34	75	91	100
24	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	П	33	5	31	71	96
25	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии.	Б	33	11	34	63	76
26	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»	Б	38	9	39	78	84
27	Расчёты теплового эффекта (по термодинамическим уравнениям)	Б	47	11	59	82	92
28	Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	Б	26	4	26	51	88
29	Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные	В	24	2	18	61	84
30	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	В	28	2	22	71	88
31	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	В	16	0	7	39	91
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	В	17	0	7	45	89

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не пре-одол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
33	Установление молекулярной и структурной формул вещества	В	22	0	10	62	97
34	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	В	4	0	0	7	43

Средний процент выполнения заданий открытого варианта (№335)

Номер задания	% выполнения задания
1	59
2	55
3	52
4	52
5	69
6	68
7	30
8	47
9	35
10	35
11	42
12	17
13	42
14	44
15	31
16	37
17	56
18	49
19	55
20	76
21	73
22	49
23	73
24	37
25	46

Номер задания	% выполнения задания
26	39
27	62
28	21
29	30
30	29
31	15
32	18
33	28
34	7

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

*Задания с наименьшим процентами выполнения:*

*базового уровня (с процентом выполнения ниже 50): 2, 4, 5, 10, 11, 13, 25, 26, 27, 28  
повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15): 12, 34*

*успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.*

*Учащимися были успешно усвоены следующие элементы содержания:*

Строение электронных оболочек атомов ; электроотрицательность, степень окисления и валентность химических элементов; характерные химические свойства простых веществ – металлов; электролитическая диссоциация, реакции ионного обмена, классификация неорганических веществ; номенклатура неорганических веществ; взаимосвязь неорганических веществ; классификация органических веществ, номенклатура органических веществ; характерные химические свойства углеводов; характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров; взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений; классификация химических реакций в неорганической и органической химии; скорость реакции, её зависимость от различных факторов; реакции окислительно-восстановительные; электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот); гидролиз солей; обратимые и необратимые химические реакции, химическое равновесие ; качественные реакции на неорганические вещества и ионы, качественные реакции органических соединений; окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные; реакции ионного обмена; реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ; реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений; установление молекулярной и структурной формул вещества.

*Успешно усвоенные освоенные умения, навыки, виды деятельности:* это умение определять степень окисления атома, умения классифицировать неорганические и органические вещества. Называть вещества по тривиальной и международной номенклатуре. Знания характерных химических свойств оснований и амфотерных гидроксидов, кислот, солей: средних, кислых, основных; комплексных. Умение составлять уравнения электролитической диссоциации электролитов в водных растворах. Определять сильные и слабые электролиты. Составлять реакции ионного обмена. Умения определять условия смещения химического равновесия. Умения составлять уравнения электролиза расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот), составлять уравнения гидролиза солей. Определять среду водных растворов: кислую, нейтральную, щелочную. Умения вести расчеты объемных отношений газов при химических реакциях. Расчеты по термохимическим уравнениям. Устанавливать молекулярную и структурную формулы вещества.

*Учащимися недостаточно усвоены следующие элементы содержания:*

Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений; виды химической связи; классификация неорганических веществ; теория строения органических соединений; характерные химические свойства и получение азотсодержащих органических соединений, характерные химические свойства органических веществ и способы их получения ; правила работы в лаборатории; расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»; расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям); расчёты массы вещества

или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ; расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе», расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.

*Недостаточно успешно освоенные умения, навыки, виды деятельности:*

Знание видов связи и их характеристик о веществах молекулярного и немолекулярного строения; типах кристаллических решёток. Умения находить зависимость свойств веществ от их состава и строения. Знание теории строения органических соединений: гомологии и изомерии (структурную и пространственную); взаимное влияние атомов в молекулах; типы связей в молекулах органических веществ. Умения вести расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ; расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе», расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.

Статистический анализ результатов ЕГЭ по химии 2023г. показывает, что существует ряд заданий, которые оказались наиболее сложными для экзаменуемых.

*Задание №2 (48%)* направлено на умение объяснять зависимость свойств химических элементов и их соединений от положения элемента в Периодической системе Д.И. Менделеева, определять характер изменения металлических и неметаллических свойств веществ, основных и кислотных свойств оксидов и гидроксидов; сравнивать радиусы атомов, значения их электроотрицательности и т.п. С этим заданием не справились учащиеся группы, не преодолевшие минимальный балл - 18%. Хорошо справились учащиеся в группе с результатами от минимального балла до 60 - 55%, от 61 до 80 баллов показали 78 %, а в группе от 81 до 100 баллов справились 96 %. Основные ошибки - неправильное определение семейства элементов (s, P, d).

*Задание № 4 (45%)* ориентировано на проверку элементов содержания, свидетельствующих об усвоении знаний о химической связи, её разновидностях и механизмах образования, веществах молекулярного и немолекулярного строения, типах кристаллических решёток. Сложности возникли в группах участников, не преодолевших минимальный балл - 18% и учащихся в группе с результатами от минимального балла до 60 баллов - 47%; в группе от 61 до 80 баллов - 78%, и лучше всех справились учащиеся в группе от 81 до 100 баллов - 100%. В задании нужно было выбрать вещества, в которых присутствует два вида связи. Учащиеся не внимательно прочли задание (не дочитали) и выбрали вещества, в которых присутствует первый вид связи.

*Задание № 5 (46%)* направлено на умение классифицировать неорганические вещества, знание номенклатуры неорганических веществ. С этим заданием не справились учащиеся группы, не преодолевших минимальный балл - 11%, в группе от мин. до 60 баллов справились чуть лучше - 55%, а в группах от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов справились хорошо 84% и 96%. Типичные ошибки - был выбран несолеобразующий оксид, как кислотный, также сложное вещество силан приняли за простое.

*Задание №10 (40%)* направлено на знание классификации и номенклатуры органических веществ, умение применять знания о химических свойствах простых и сложных неорганических веществ для решения практико-ориентированных задач. Самый низкий результат показали учащиеся в группе, не преодолевших мин. балл 3%, в группе от мин. до 60 баллов - 43%, а в группах 61-80 баллов и 81-100 баллов 87% и 100%. В этом задании учащиеся цисизомер и углевод отнесли к классу азотсодержащих соединений (пептидам). Отсюда следует, что учащиеся недостаточно владеют знаниями о классах органических соединений.

*Задание №11 (35%)* направлено на знание теории строения органических соединений: гомологии и изомерии, взаимного влияния атомов в молекулах, типов связей в молекулах органических веществ, умения определять тип гибридизации атомных орбиталей углерода. С этим заданием плохо справились учащиеся двух первых групп: не преодолевших мин. балл - 6% и от мин. до 60 баллов - 36%, группы 60-80 баллов и 81-100 баллов показали 72% и 88% соответственно. Учащиеся в основном перепутали два похожих названия, что говорит о невнимательном прочтении ответов.

*Задание №25 (33 %)* направлено на умение применять знания о свойствах и методах исследования веществ для определения области их использования в качестве сырья или сферы их промышленного применения, о способах получения веществ в химической промышленности. С этим



заданием плохо справились учащиеся двух первых групп: не преодолевших мин. балл - 11% и от мин. до 60 баллов - 34%, группы 60-80 баллов и 81-100 баллов показали 63% и 76% соответственно.

Материал задания разбросан по разным темам учебной программы, времени на подробное изучение этих вопросов отводится мало, следовательно, у обучающихся не складывается целостного представления о них, о чем и говорят результаты экзамена

*Задание № 26 (38 %)* направлено на умение вести расчеты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе», планировать вычисления по химическим формулам. Все указанные виды расчетов изучаются в курсе химии основной школы и используются в экзаменационной работе ОГЭ, при этом наибольшие затруднения участники экзамена испытали при решении задач с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе». Одной из причин, может быть, округление результатов промежуточных расчетов. В условии задания указано округление только ответа и не указаны округления промежуточных расчетов. Только 9% участников в группе, не достигших минимального балла и 39% в группе с результатами от минимального балла до 60, справились с этим заданием. Участники группы от 61 до 80 и в группе от 81 до 100 баллов показали хороший результат 78% и 84%.

*Задание № 27 (47%)* направлено на проверку сформированности умения проводить вычисления по химическим формулам и термохимическим уравнениям реакции. С этим заданием плохо справились учащиеся только группы не преодолевших мин. балл - 11%, остальные группы справились хорошо: от мин. до 60 баллов - 59 %, 61-80 баллов - 82% и 81-100 баллов - 92%. Основными ошибками в этом задании являются неправильное округление чисел и определение количества теплоты.

*Задание № 28 (26%)* направлено на умение проводить расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ; расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного; расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси. С этим заданием плохо справились учащиеся двух первых групп: не преодолевших мин. балл - 4% и от мин. до 60 баллов - 26%, группы 60-80 баллов и 81-100 баллов показали 51% и 88% соответственно. Основные ошибки — это не верно составленные уравнения реакций (неправильно расставлены коэффициенты), что привело к неверному ответу; математические расчеты (неверное округление конечного ответа).

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15%)

*Задание № 12 (13%)* направлено на умение прогнозировать продукты реакций, основанных на химических свойствах классов органических веществ. С этим заданием плохо справились группы: не преодолевших мин. балл - 0%, от мин. до 60 баллов - 10%, лучше результат в группах 60-80 баллов- 22% и 81-100баллов- 72%. В этом задании учащиеся в основном допускают ошибки из-за невнимательного прочтения задания и снятия ограничений на количество элементов ответа, из которых может состоять полный правильный ответ.

*Задание №34 (4%)* направлено на умение вести расчеты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»; расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Вести расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворенного вещества; расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного; расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси. Для экзаменуемых с недостаточной подготовкой оказалось по силам получить только 1 балл за составление уравнений реакций, о которых идет речь в условии задания, или действия по вычислению количества вещества по предложенным в условии данным масс и объемов. Основное затруднение учащиеся испытывали при выстраивании дальнейших логически взаимосвязанных действий, которые должны были привести к нахождению неизвестной физической величины в соответствии с заданным условием задачи. В некоторых задачах требовалось применить межпредметные умения по выявлению математической зависимости между заданными физическими величинами и составлению математического уравнения для поиска неизвестной величины. Математическая составляющая задачи, где необходимо оперировать одной или двумя неизвестными, выражена на низком уровне участниками всех групп. Принятие решения, составление плана решения задачи, где необходимо продумать несколько шагов вперед – сегодня большая проблема для выпускников.

Участники группы не достигших минимального балла и с результатами от минимального балла до 60 не выполнили или не приступали к этому заданию. Всего 7 % участников в группе с результатами от 61 до 80 баллов справились с этим заданием. а в группе от 81 до 100 баллов» – 43 %.

Проведя сравнительный анализ выполнения заданий открытого варианта №335 2023 года и открытого варианта №341 2022 года, можно сделать вывод, что в этом году наблюдается динамика снижения в процентном соотношении по семи тестовым заданиям: задание №7 на 3% (с 33 до 30%), задание №9 на 9% (с 44 до 35%), задание №10 на 17% (с 52 до 35%), задание №11 на 5% (с 47 до 42%), задание №19 на 19 % (с 74% до 55 %), задание №26 на 2% (с 41 до 39%), задание №28 на 2% (с 23 до 21%).

В семнадцати тестовых заданиях наблюдается повышение: задание № 1 на 12% (с 47% до 59%), задание №2 на 5% (с 50 до 55%), задание №3 на 2% (с 50 до 52%), задание №4 на 20% (с 32% до 52%), задание №5 на 36% (с 33 до 69%), задание №6 на 10% (с 58 до 68%), задание №8 на 23% (с 24 до 47%), задание № 12 на 5% (с 12 до 17%), задание №13 на 12% (с 30 до 42%), задание №13 на 11% (с 44 до 33%), задание №16 на 2% (с 37% до 35%), задание №17 на 36% (с 56 до 20%), задание №18 на 23% (с 49 до 26%), задание №20 на 24% (с 76% до 52%), задание №21 на 23% (с 73 до 50%), задание №22 на 18% (с 49 до 31%), задание №23 на 12% (с 73 до 61%), задание №24 на 2% (с 37 до 35%), задание №25 на 25% (с 46 до 21%), задание №27 на 18% (с 62 до 44%).

В части 2 (задание с развернутым ответом) наблюдается в трех заданиях понижение процента: задание №31 на 14% (с 29 до 15%), задание №32 на 11% (с 29 до 18%), задание №34 на 3% (с 7 до 4%); в трех заданиях повышение процента: задание №29 на 5% (с 25 до 30%), задание №30 на 8 % (с 21 до 29%), задание №33 на 1% (с 27 до 28%).

### **3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Для успешного выполнения работы участникам экзамена необходимо обладать не только предметными знаниями, умениями и навыками, но и метапредметными. Именно метапредметные умения, основанные на соответствующих знаниях, во многом определяют эффективность выбираемых для выполнения тех или иных заданий способов действий. Ключевыми среди таких действий являются регулятивные (самоорганизация), познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия.

Прежде всего, хочу отметить, что для выполнения работы в целом важно наличие сформированных регулятивных действий. Это связано с тем, что ЕГЭ по химии проводится в строгом соответствии с порядком проведения ГИА, зачастую в незнакомой для участника экзамена аудитории, в строго определённое и отведённое для этого время и т.д. Соответственно каждому участнику экзамена важно суметь: спланировать свою работу; выстроить определённую стратегию выполнения заданий; распределить время и силы; устойчиво концентрировать внимание и контролировать своё эмоциональное состояние; чётко следовать требованиям условий заданий.

Из сказанного следует, что недостаточный уровень сформированности регулятивных универсальных учебных действий, безусловно, мог негативно сказаться на выполнении экзаменационной работы в целом или же её отдельных частей или заданий.

Несмотря на значимость регулятивных действий, всё же основное влияние на выполнение работы оказывают познавательные универсальные учебные действия.

Именно они, в сочетании с предметными знаниями и умениями, непосредственно включаются в мыслительную деятельность по поиску правильного ответа на то или иное задание, включённое в КИМ.

В этом плане незаменимую роль для выполнения работы по химии играют все логические действия и, в первую очередь, такие действия, как анализ и синтез.

Именно анализ лежит в основе изучения формулировки предложенного задания и вычленения существенной для поиска ответа информации, а синтез – в основе поиска идей, отбора и интеграции необходимых знаний и умений.

Следовательно, недостаточный уровень владения действиями анализа и синтеза мог привести к затруднениям в выполнении заданий 2, 4, 5, 9, 10, 11, 12, 13, 25, 26, 27, 28 и 34 – заданий с % - том выполнения ниже 50% (для заданий базового уровня сложности) и ниже 15% (для задания повышенного и высокого уровня сложности).

Существенную роль играет также такое логическое действие, как сравнение. Оно лежит в основе поиска признаков сходства и различия между химическими объектами и их группами.

Так, данное действие не могло не повлиять на успешность выполнения задания 2 (%-т выполнения ниже 50%). Его условие требовало из указанных в ряду химических элементов выбрать три *p*-элемента. Расположить выбранные элементы в порядке уменьшения их атомного радиуса.

Как уже было отмечено, от степени сформированности предметных и метапредметных результатов обучения зависит успешность выполнения любого задания экзаменационной работы. Но в большей степени - заданий высокого уровня сложности. Они всегда вызывают наибольшие трудности у экзаменуемых. В работах 2023 года самым сложным для большинства участников экзамена оказалось задание 34 (%-т выполнения - 4). Недостаточная сформированность метапредметных результатов обучения, таких как умение глубоко анализировать предложенную информацию, устанавливать причинно-следственные связи и строить умозаключения, проводить аналогии могла повлиять на успешность выполнения этого задания. В задании 34 необходимо провести расчеты, используя заданные химические превращения. В качестве примера использовано задание открытого варианта.

*Задание №34* Газовую смесь, состоящую из водорода и угарного газа, взятых в массовом соотношении 8: 7, сожгли в избытке кислорода. Продукты горения полностью поглотили раствором гидроксида натрия. При этом образовалось 265 г раствора с массовой долей единственного растворённого вещества 10%. Известно, что это вещество не реагирует со щелочами. Вычислите массовую долю гидроксида натрия в исходном растворе. В ответе запишите уравнения реакций, которые указаны в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления.

Самой распространенной ошибкой было образование кислой соли вместо средней. Эта ошибка далее привела к нарушению логики расчетов. Для верного понимания образования продукта в третьей реакции необходимо было внимательно прочесть и проанализировать текст задачи и, как следствие, принять правильное решение в пользу образования кислой соли. Т.е. такая ошибка демонстрирует недостаточную сформированность регулятивных и познавательных УУД: умение глубоко анализировать предложенную информацию, устанавливать причинно-следственные связи и строить умозаключения на их основе.

Много ошибок было допущено и в расчетах. Для успешного выполнения данного задания наряду с хорошей химической подготовкой должна быть хорошо сформирована математическая грамотность. При решении задачи 34 необходимо уметь применить межпредметные умения по выявлению математической зависимости между заданными физическими величинами и составлению математического уравнения или системы уравнений для поиска требуемой величины.

#### **3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Результаты по химии в 2023 году свидетельствуют о сформированности у экзаменуемых старшеклассников:

Характеризовать: *s*-, *p*- и *d*-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева;

умений определять степень окисления и валентность химических элементов;

знаний химических свойств простых веществ металлов;

умений определять электролиты и не электролиты, составлять реакции ионного обмена;

умений классифицировать неорганические вещества, давать им названия;

умений определять принадлежность веществ к различным классам неорганических и органических соединений;

знаний химических свойств и способов получения органических веществ; механизмы реакций;

умений классифицировать химические реакции в органической и неорганической химии;

понятий о скорости химических реакций, окислительно-восстановительных реакций, электролизе, гидролизе солей, обратимых и необратимых реакциях, химическом равновесии и условиях его смещения;

планировать эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений;

вычислять по химическим формулам и уравнениям.

Но анализ выполнения экзаменационных работ позволил выявить ряд проблем: недостаточно высокий уровень сформированности:

определять вид химических связей в соединениях и тип кристаллической решётки;

прослеживать закономерность в изменении химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам;

умений классифицировать органические вещества, давать им названия;

определять гомологи и изомеры;

знаний химических свойств и способов получения азотсодержащих соединений;

знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту;

умений производить расчеты с использованием понятий "растворимость", "массовая доля вещества в растворе", расчеты теплового эффекта, расчеты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ, расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного, расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси;

расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе».

Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.

Динамику значительного роста можно проследить по следующим темам:

- задание №1 «Строение электронных оболочек и электронная конфигурация атомов.» - экзаменуемых, успешно справившихся с заданием, в 2022 – 48%, в 2023 г.-65%,

- задание №8 «Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ» - 27% (2022 г.), 41 (2023г.)

- задание №17 «Классификация химических реакций в неорганической и органической химии»- 28% (2022 г.), 50% (2023 г.).

- задание №20 «Электролиз» - 53% (2022г.), 66% (2023г.).

- задание №21 «Гидролиз солей» - 49,7% (2022г.), 56% (2023г.).

- задание №22 «Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие» - 32% (2022г.), 43% (2023г.).

- задание №23 «Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ» - 50% (2022г.), 64% (2023г.).

- задание №24 «Качественные реакции на неорганические вещества и ионы» - 26% (2022г.), 33% (2023г.).

- задание №30 «Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена» - 21% (2022г.), 28% (2023г.).

- задание №33 «Установление молекулярной формулы вещества» - 20,8% (2022г.), 22% (2023г.).

В то же время в 2023г. наблюдается не большой процент снижения по заданиям как первой части (тест), так и второй. А это значит: все задания, вызывающие у обучающихся наибольшие затруднения, связаны с недостаточным уровнем развития аналитических умений. Так же наблюдается некоторое снижение доли выпускников, набравших наиболее высокие баллы за экзамен.

В 2023 г. существенного изменения в КИМ по химии не произошло.

Результаты экзамена 2023 года не сильно отличаются от результатов прошлого года. По каким-то позициям произошло уменьшение, а по каким-то увеличение. Уменьшился процент участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального, что не может не радовать, процент участников, набравших от минимального до 60 баллов, увеличился, но снизился средний тестовый балл, и в этом году нет ни одного учащегося, набравшего 100 баллов. Работа по подготовке выпускников к экзамену проводилась в течение всего учебного года в основном в соответствии с рекомендациями для системы образования Карачаево-Черкесской республики, включенных в статистико-аналитический

отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году. Значительная работа в этом направлении была проведена председателем предметной комиссии, заместителем председателя, методистами КЧРИПКРО, методическими объединениями учителей республики: были рассмотрены результаты ЕГЭ 2022 года и проведен анализ допущенных экзаменуемыми ошибок; изучены кодификатор, спецификация и демоверсия КИМ ЕГЭ 2023 года; тщательно разобраны изменения, которые произошли в работе 2023 года; были проведены семинары по рассмотрению наиболее сложных для обучающихся элементов содержания. Всем обучающимся были даны рекомендации «внимательно анализировать условия задания и выбирать адекватную последовательность действий», «обращать внимание учащихся на то, что характерные свойства каждого конкретного вещества и различных классов веществ в полной мере зависят от их состава и строения». Эти рекомендации остаются универсальными, они связаны и с формированием метапредметных умений и навыков, и с важнейшей задачей изучения курса химии (установление взаимосвязи строения и свойств). Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей химии были выполнены, повышение квалификации учителей продолжается на регулярной основе.

Реализация мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту в 2022 году, способствовала повышению квалификации учителей, особенно это было важно для учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г. В течение 2022-2023 учебного года оказывалась постоянная методическая поддержка учителей региона в виде индивидуальных и групповых консультаций, а также благодаря реализации мероприятий, включенных в дорожную карту. В 2023 г эти школы больше не являются ОО, продемонстрировавшими низкие результаты ЕГЭ, следовательно, субъекты образовательного процесса, которые участвуют в мероприятиях, включённых в дорожную карту, улучшили свои результаты.

#### **РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

*Рекомендации для системы образования Карачаево-Черкесской Республики (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).*

##### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Карачаево-Черкесской Республике на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

###### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

Результаты ЕГЭ в 2023 году позволяют рекомендовать учителям химии:

- освоить нормативную базу, которая определяет подходы к отбору содержания и построению КИМ, учитывая тот факт, что в КИМ ЕГЭ обязательно включаются задания, предусматривающие контроль качества усвоения материала на углубленном уровне;
- разъяснять обучающимся принципы отбора и построения КИМ;
- сформировать у обучаемых в процессе подготовки к экзамену такие умения, как анализировать условие задания, извлекать из него информацию, сопоставлять приведенные в условии данные; формировать и развивать способность выделять главную мысль в тексте в соответствующем контексте; систематически отрабатывать умение поиска и переработки информации, представленной в различной форме (текст, таблица, схема), ее анализ и синтез, сравнение и классификация;
- усилить системность и систематичность в изучении материала, что может быть достигнуто в результате постепенного накопления и последовательного усложнения изученного материала;
- развивать читательскую грамоту у обучающихся;
- периодически проводить закрепление уже изученных сведений;
- продолжить усиление внимания к повторению, обобщению и систематизации традиционно сложных разделов курса химии:
  - периодическое изменение некоторых свойств атомов и образованных от них веществ, химическая связь, классификация неорганических веществ, особенности состава и строения неорганических и органических соединений различных классов; взаимосвязь неорганических и органических веществ; азотсодержащие органические соединения;

- шире использовать практико-ориентированные задания и задания на комплексное применение знаний из различных разделов курса для решения жизненно-ориентированных задач. Необходимо разработать систему применения метапредметных заданий. Важно добиваться сформированности у учащихся умения тщательного анализа условий предложенных задач, совершенствовать методику обучения смыслового чтения и выбора адекватной последовательности действий для их выполнения;

- использовать в процессе подготовки обучаемых учебно-тренировочные материалы, размещенные на сайте ФГБНУ "ФИПИ"; применять различные виды контроля знаний на уроках и во внеурочной деятельности;

- усилить теоретическую подготовку учащихся использованием химического эксперимента на уроках, существенное значение в этом отношении имеет: четкая постановка цели и задач планируемого эксперимента, определение порядка его выполнения, соблюдение правил обращения с лабораторным оборудованием, правил техники безопасности, формы фиксирования результатов, формулировки выводов.

- больше уделять внимание применению математических приемов и вычислительных навыков на уроках химии и математики при решении задач с химическим содержанием. Применение математических знаний при решении химических задач базовой и повышенной сложности по содержанию и числу выполняемых вычислений позволит учащимся добиться более высокого результата на ЕГЭ;

**4.1.2.** ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- методическим объединениям учителей химии необходимо рассмотреть результаты ЕГЭ по предмету в 2023 году и определить актуальные проблемы в преподавании предмета и в подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ; провести семинары с участием учителей, участвовавших в работе экспертной комиссии, с тем, чтобы в дальнейшем использовать их опыт для подготовки школьников к сдаче экзамена по химии;

- администрации школ необходимо рассмотреть возможность организации дополнительных занятий по химии с тем, чтобы довести уровень знаний выпускников базовых школ до профильного, улучшить практическую подготовку выпускников.

## **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

На методических объединениях учителей химии по вопросам подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации рекомендуется включать в план работы и тематику заседаний:

– Результаты ЕГЭ по химии – 2023.

– Основные ошибки и недочеты, которые допускали экзаменуемые и методы их устранения.

– Перспективная модель КИМ ЕГЭ по химии 2024 года: ее особенности и технология подготовки выпускников.

– Проектная и исследовательская деятельность в средней школе;

– Регулярно знакомиться с учебно-методическими рекомендациями ФИПИ.

А также обсудить темы по которым были допущены типичные ошибки, доля которых статистически значима: типы химической связи, механизмы образования и характеристики разных типов связи; классификация и механизмы протекания химических реакций в неорганической и органической химии; классификация и номенклатура неорганических и органических веществ; характерные химические свойства и способы получения кислородсодержащих и азотсодержащих органических веществ реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических и органических веществ; правила работы в лаборатории, лабораторная посуда и оборудование; решение разных типов задач.

Учителям образовательных учреждений, в которых наблюдается отставание в результатах ЕГЭ, рекомендуем пройти курсы повышения квалификации по программе «Теория и методика преподавания химии в свете ФГОС СОО или по аналогичной программе в других учреждениях дополнительного образования.

## ИНФОРМАТИКА И ИКТ В КОМПЬЮТЕРНОЙ ФОРМЕ (КЕГЭ)

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
105	5,26	122	6,58	155	8,66

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	22	1,11	30	1,62	34	1,9
Мужской	83	4,16	92	4,96	121	6,76

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>155</b>
Из них:	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	149
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1
ВПЛ и обучающиеся СПО	5

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

<b>Всего ВТГ</b>	<b>150</b>
Из них:	
выпускники лицеев и гимназий	58
выпускники СОШ	91
выпускники центров образования	0
обучающихся по программам СПО	1

#### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Черкесск	61	3,41%
2	Карачаевский городской округ	10	0,56%
3	Усть-Джегутинский район	12	0,67%
4	Адыге-Хабльский район	1	0,06%
5	Зеленчукский район	11	0,61%
6	Карачаевский район	9	0,50%
7	Малокарачаевский район	27	1,51%
8	Прикубанский район	6	0,34%
9	Урупский район	2	0,11%
10	Хабезский район	8	0,45%
11	СПО	3	0,17%

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
12	Абазинский район	3	0,17%
13	Ногайский район	2	0,11%
	Итого по субъекту	155	8,66%

**1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО Карачаево-Черкесской Республики в 2022-2023 учебном году.**

Таблица 0-6

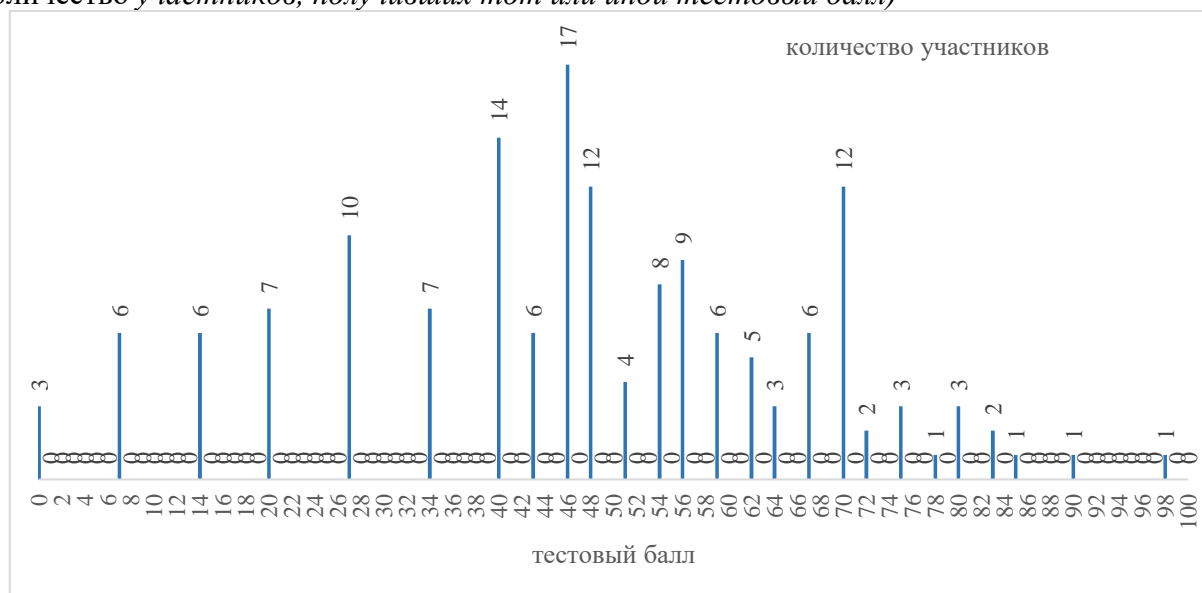
№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Л.Л. Босова, А.Ю. Босова. Информатика 10 класс. Базовый уровень. Бином. 2017. 288с.	
2	Л.Л. Босова, А.Ю. Босова. Информатика 11 класс. Базовый уровень. Бином. 2017. 256с.	

**1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

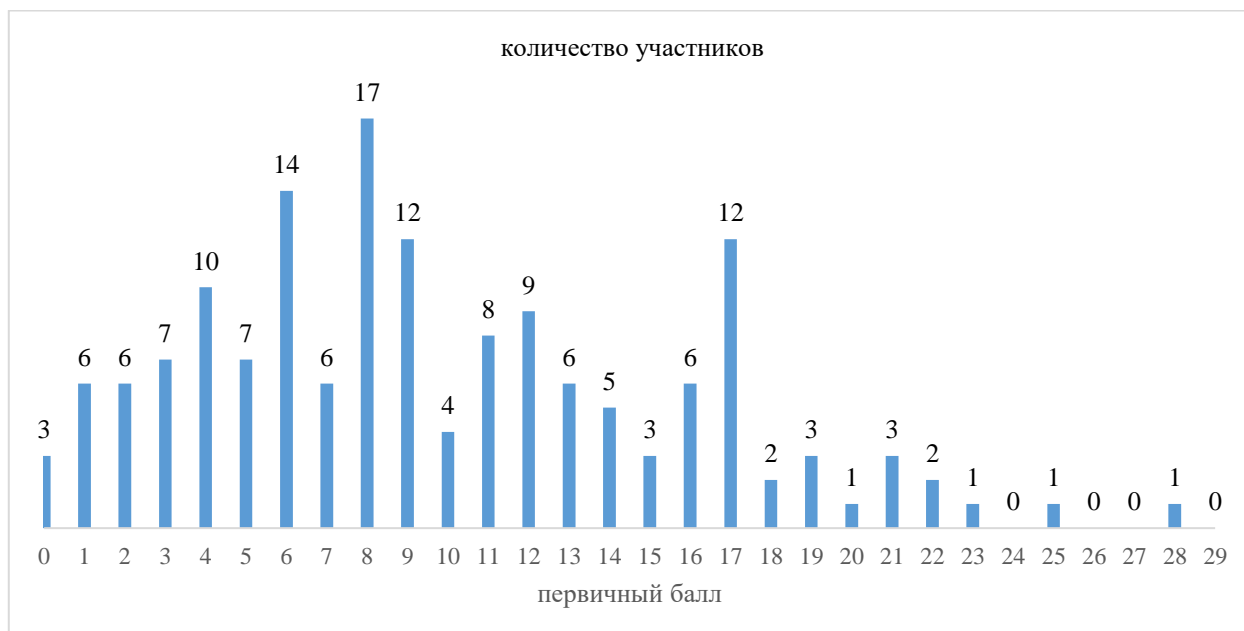
Отмечается положительная динамика количества участников ЕГЭ как по предмету в целом, так и по отдельным категориям, видам образовательных организаций и административно-территориальным единицам. Это связано с поступлением обучающихся в высшие учебные заведения соответствующего профиля.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

**2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)**







## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Карачаево-Черкесская Республика		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1	ниже минимального балла, %	22 (20,96%)	36 (29,515)	39 (25,16%)
2	от минимального балла до 60 баллов, %	58 (55,24%)	52 (42,62%)	76 (49,03%)
3	от 61 до 80 баллов, %	21 (20%)	27 (22,13%)	35 (22,58%)
4	от 81 до 99 баллов, %	4 (3,81%)	7 (5,74%)	5 (3,23%)
5	100 баллов, чел.	0	0	0
6	Средний тестовый балл	50,39	46,57	47,19

## 2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ и обучающиеся СПО	Участники экзамена с ОВЗ
1	Доля участников, набравших балл ниже минимального	23,49%	100,00%	60,00%	0,00%
2	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	50,34%	0,00%	20,00%	50,00%
3	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	22,82%	0,00%	20,00%	40,00%
4	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	3,36%	0,00%	0,00%	10,00%
5	Количество участников, получивших 100 баллов	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	33,70%	45,65%	16,30%	4,35%	0
Лицеи, гимназии	11,67%	55,00%	31,67%	1,67%	0
Центры образования	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
СПО	33,33%	33,33%	33,33%	0,00%	0

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	г. Черкесск	26,23%	44,26%	27,87%	1,64%	0	26,23%
2	Карачаевский городской округ	20,00%	60,00%	20,00%	0,00%	0	20,00%
3	Усть-Джегутинский район	0,00%	58,33%	33,33%	8,33%	0	0,00%
4	Адыге-Хабльский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0	0,00%
5	Зеленчукский район	9,09%	72,73%	9,09%	9,09%	0	9,09%
6	Карачаевский район	44,44%	33,33%	22,22%	0,00%	0	44,44%
7	Малокарачаевский район	33,33%	48,15%	11,11%	7,41%	0	33,33%
8	Прикубанский район	33,33%	33,33%	33,33%	0,00%	0	33,33%
9	Урупский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0	0,00%
10	Хабезский район	25,00%	37,50%	37,50%	0,00%	0	25,00%
11	СПО	33,33%	33,33%	33,33%	0,00%	0	33,33%
12	Абазинский район	66,67%	33,33%	0,00%	0,00%	0	66,67%
13	Ногайский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0	0,00%
	Итого по субъекту	25,16%	49,03%	22,58%	3,23%	0	25,16%

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается<sup>13</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:

<sup>13</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики)

Выбрать ОО, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету не представляется возможным из-за малого количества участников в ОО.

#### **2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету**

Выбирается<sup>14</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:

доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики);

доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики).

Выбрать ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по предмету не представляется возможным из-за малого количества участников в ОО.

#### **2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

На основе приведенных в разделе показателей описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2023 года по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2022 г. (при наличии), аргументируется значимость приведенных изменений, приводятся их возможные причины. В случае отсутствия значимых изменений необходимо указать возможные причины стабильности результатов.

Из всех участников экзамена набрали не меньше минимального балла 62% от количества участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2023 году, что немного больше, чем в предыдущем 2022 году (60%).

Набрали менее минимального балла 30% от количества участников ЕГЭ по информатике и ИКТ.

Средний тестовый балл участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в Карачаево-Черкессии – 46,57 (общероссийский – 54).

Наиболее высокий средний балл был зафиксирован в т. Черкесск, Усть-Джегутинском и Хабезском районах. Наименьший средний балл показали участники Адыге-Хабльского, Урупского, Ногайского районов.

В 2023 году по сравнению с 2020-2022 годами изменились некоторые показатели. Увеличилось количество выпускников, не преодолевших минимальный порог баллов. Динамика среднего балла за последние три года носит синусоидальный характер, что вызвано изменением содержания КИМ. Увеличилось количества работ, набравших более 81 балла на фоне отсутствия работ, оцененных в 100 баллов.

### **РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

#### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2023 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

В 2023 г. ЕГЭ по информатике и ИКТ проводится в компьютерной форме, что позволило включить в КИМ задания на практическое программирование (составление и отладка программы в выбранной участником среде программирования), работу с электронными таблицами и информационный поиск. Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 27 заданий, различающихся уровнем сложности и необходимым для их выполнения программным обеспечением.

<sup>14</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

КИМ содержат 11 заданий базового уровня сложности, 11 заданий повышенного уровня и 5 заданий высокого уровня сложности.

В работу входят 10 заданий, для выполнения которых, помимо тестирующей системы, необходимо специализированное программное обеспечение.

Модель КИМ ЕГЭ 2023 г. аналогична модели 2022 г.

Ответы на все задания КИМ оцениваются автоматизировано. Правильное выполнение каждого из заданий 1-25 оценивается в 1 балл. Каждое такое задание считается выполненным, если экзаменуемый дал ответ, соответствующий коду верного ответа. За выполнение каждого задания присваивается (в дихотомической системе оценивания) либо 0 баллов («задание не выполнено»), либо 1 балл («задание выполнено»).

За верный ответ на задание 26 выставляется 2 балла; если значения в ответе перепутаны местами ИЛИ в ответе присутствует только одно верное значение (второе неверно или отсутствует), - 1 балл. В остальных случаях - 0 баллов.

За верный ответ на задание 27 выставляется 2 балла; если значения в ответе перепутаны местами ИЛИ в ответе присутствует только одно верное значение (второе неверно или отсутствует), - 1 балл. В остальных случаях - 0 баллов.

Задание 6 в 2023 г. будет посвящено анализу алгоритма для конкретного исполнителя, определению возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов.

Задание 22 призвано привлечь внимание к параллельному программированию, технологиям организации многопроцессорных/ многопоточных вычислений. Это задание будет выполняться с использованием файла, содержащего информацию, необходимую для решения задачи

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

*Анализ выполнения КИМ в этом разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в Карачаево-Черкесской Республике вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

#### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.*

Таблица 0-11

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не пре-одол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	85	53	97	90	100
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	69	22	77	97	100
3	Умение поиска информации в реляционных базах данных	Б	56	16	59	86	100
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	70	38	76	86	100
5	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный	Б	21	3	14	48	100

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
	алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы						
6	Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов	Б	8	0	3	21	75
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	56	22	57	83	100
8	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации	Б	15	3	7	34	100
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	12	0	4	34	75
10	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора	Б	73	38	80	90	100
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	45	6	41	93	75
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	25	6	14	62	100
13	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	50	22	53	72	50
14	Знание позиционных систем счисления	П	30	0	21	72	100
15	Знание основных понятий и законов математической логики	П	44	6	40	90	100
16	Вычисление рекуррентных выражений	П	46	16	36	97	100
17	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10-15 строк) на языке программирования	П	4	0	0	10	75
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	5	0	4	7	50
19	Умение анализировать алгоритм логической игры	П	62	28	63	93	100
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	47	0	50	86	100

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	38	0	34	79	100
22	Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы	П	39	9	36	72	100
23	Умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл	П	36	6	29	79	100
24	Умение создавать собственные программы (10-20 строк) для обработки символьной информации	В	1	0	0	0	50
25	Умение создавать собственные программы (10-20 строк) для обработки целочисленной информации	В	21	0	6	69	100
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	2	0	1	2	38
27	Умение создавать собственные программы (20-40 строк) для анализа числовых последовательностей	В	3	0	0	3	62

Средний процент выполнения заданий открытого варианта (№325)

Номер задания	% выполнения задания
1	91
2	77
3	59
4	77
5	18
6	5
7	55
8	23
9	9
10	68
11	32
12	32
13	45
14	41
15	36
16	32
17	5
18	0

Номер задания	% выполнения задания
19	41
20	50
21	36
22	36
23	27
24	0
25	18
26	0
27	7

Учащиеся, не преодолевшие минимальный порог, не справились с заданиями базового уровня сложности №№5, 6, 8, 9; с заданиями повышенного уровня сложности №№14, 17, 18; с заданиями №№24 - 27 высокого уровня сложности. Таким образом, данной группой учащихся не усвоены разделы, связанные с программированием, анализом алгоритмов, записанных языке программирования, а также на естественном языке, с алгеброй логики, позиционными системами счисления, подсчетом количества информации. Достаточно большой процент выполнения в данной группе учащихся показан по темам: построение таблиц истинности, работа с электронными таблицами, поиск информации, умение исполнить простейшую программу, содержащую цикл, умение анализировать алгоритм логической игры.

Далее представлен анализ усвоения отдельных разделов по каждой из анализируемых групп учащихся: набравших 61 - 80 т.б., и 81 - 100 т.б., и в целом по всем участникам, выполнявшим вариант 331.

В результате анализа можно видеть, что темы, связанные с умением считывать и поиск данных (задания 1, 10) усвоены достаточно хорошо. Процент выполнения данных заданий стабильно высок в каждой анализируемой группе. Данные задания выполнены более 85% участников из группы, набравших 61 - 80 т.б. и 81 - 100 т.б.

Также хорошо усвоенным оказался раздел, связанный с представлением информации в виде графиков, таблиц (задания 3, 13). Задания как базового уровня сложности в данном разделе показали одинаково высокий процент выполнения (100% в группе лиц, набравших 81 - 100 т.б., более 90% в группе лиц, набравших 61 - 80 т.б., более 40% в целом по всем учащимся). Однако задание повышенного уровня сложности в данном разделе вызвали затруднения (50% в группе лиц, набравших 81 - 100 т.б., более 70% в группе лиц, набравших 61 - 80 т.б., более 40% в целом по всем учащимся). С данным заданием не справились более 75% лиц, не набравших необходимый минимум. Работа с электронными таблицами (задание 9) явилась проблемой для всех учащихся, преодолевших порог. Но задание имеет хорошие показатели выполнения в группе лиц, набравших 81-100т.б. Задание 18 имеет лучшие аналогичные отрицательные показатели выполнения.

Процент выполнения данных заданий в каждой из анализируемых групп, что говорит о том, что они не приступали к выполнению данного задания или с условием задания не разобрались.

Разделы, связанные с подсчетом объема памяти для хранения и передачи информации (задания 7, 8) также, можно считать усвоенными частично. Если учащихся из группы лиц, набравших 81 - 100 т.б. справились с заданием базового уровня сложности, то для учащихся, набравших 61 - 80 т.б. задание, связанное с подсчетом количества цветов для изображения, оказалось более трудным, в данной группе с ним справились 30% учащихся. Данные результаты могут говорить о том, что изменение формулировки задания привела к затруднениям при его выполнении.

Задание 11 не вызвало затруднение групп учащихся, набравших 81 - 100 т.б. и 61-80 т.б. Но для остальных групп задание оказалось трудным. Анализ работ показывает, что учащиеся допустили вычислительные ошибки при выполнении данного задания.

Раздел, связанный с кодированием и декодированием, также усвоен хорошо. 100% в группе учащихся, набравших 81 - 100 т.б., более 80% в группе 61 - 80 т.б., и около 35% среди лиц, не прошедших минимальный порог справились с заданием 4 базового уровня сложности. Показатели выполнения задания 14 аналогичны результатам задания 4 – не вызвало затруднения в данных группах учащихся.

Разделы, связанные с функциями алгебры логики, знанием основных законов математической логики, с построением и преобразованием логических выражений, оказались усвоенными.

Задания как базового, так и повышенного уровня сложности в данном разделе показали одинаково высокий процент выполнения (100% в группе лиц, набравших 81 - 100 т.б., более 97% в группе лиц, набравших 61 - 80 т.б., более 44% в целом по всем учащимся).

Усвоение разделов, связанных с анализом алгоритмов, записанных на естественном языке (задания 6, 12, 22), можно считать удовлетворительным. Задания 6 вызвало наибольшее затруднение в связи с изменением условия задачи. Процент выполнения составил 5%, в то время как по заданиям 12 и 22 процент в целом оказался выше. Задания базового уровня сложности в данном разделе вызвали затруднения во всех группах (75% в группе лиц, набравших 81 - 100 т.б., более 21% в группе лиц, набравших 61 - 80 т.б., более 44% в целом по всем учащимся). Задания повышенного уровня сложности в данном разделе показали одинаково высокий процент выполнения (100% в группе лиц, набравших 81 - 100 т.б., более 65% в группе лиц, набравших 61 - 80 т.б., более 30% в целом по всем учащимся).

Традиционно низкий процент выполнения показывают задания, особенно повышенного и высокого уровня сложности, связанные с программированием (анализом алгоритма, записанного на языке программирования, выявлением ошибок в программе, составление алгоритма и запись его на языке программирования). Это задания 17, 24, 26, 27. Результаты выполнения заданий 17, 24 в каждой из анализируемых групп, что говорит о том, что к выполнению данных заданий приступили только учащиеся из группы набравшие 81-100 т.б., остальные не приступали к выполнению данных заданий или с условием задания не разобрались.

Однако, умение анализировать рекурсивную программу (задание 16) не вызвало больших затруднений. Процент выполнения задания 16 соответственно 100% и 97% в группах 81 - 100 т.б., и 61 - 80 т.б. 87%, что выше по сравнению с результатами 2022 г.

Задания 25 не вызвало затруднений у группы 81-100% т.б., но для остальных оказалось очень затруднительным.

Задания высокого уровня сложности, где нужно самостоятельно написать программу или фрагмент программы, являются трудными для всех категорий учащихся. Если в группе лиц, набравших 81 - 100 т.б. с заданиями 26, 27 справились не более 50%, то в остальных группах процент выполнения – менее 3%. В целом процент по заданиям 24 - 27 составляет 6%. Данный факт говорит о том, что большинство учеников или совсем не имеют или имеют достаточно скудный опыт программирования.

Умение разработать и описать выигрышную стратегию для игры показал достаточно большой процент учащихся. Результат выполнения заданий 19, 20, 21 оказался достаточно высок. Даже около 24% учеников, не преодолевших минимальный порог, смогли выполнить задание 19 на ненулевой балл. Процент выполнения задания 21 в группах 81 - 100 т.б. и 61 - 80 т.б. равен 100% и 84% соответственно. Данный факт говорит о том, что учащиеся стали лучше понимать, что такое выигрышная стратегия и как ее описывать.

### **3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

Затруднения у групп участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в регионе набравших менее 81 т.б. вызвали задания высокого уровня сложности на написание программ для решения задач. Проблемы с решением задач №№24 - 27 связаны с отсутствием у обучающихся достаточного опыта решения разнообразных задач на программирование. У высоко бальных работ можно было наблюдать оригинальные алгоритмы для эффективного решения задания, что вызывало проблемы в их реализации, не учитывались многие частные случаи. Для решения подобных задач требуется углубленное изучение предмета за счет выделения дополнительных часов на данную тему. Реализовать данное условие можно, например, за счет часов элективных курсов, направленных на углубленное изучение программирования, привлечения структур дополнительного образования.



### **3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

*В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.*

*Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).*

*Для анализа результатов по всем учебным предметам следует взять ЕДИНУЮ КЛАССИФИКАЦИЮ метапредметных умений.*

*В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, и указываются соответствующие метапредметные умения; указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

### **3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Усвоение следующих элементов содержания школьниками региона можно считать достаточным. Информация и информационные процессы: информация и ее кодирование, передача информации, дискретное кодирование информации, представление информации в виде таблиц, графиков, формул, двоичное представление информации, элементы теории алгоритмов, основные конструкции языка программирования использование электронных таблиц, использование инструментов поисковых систем, организация баз данных.

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Усвоение следующих элементов содержания школьниками региона со средним уровнем подготовки нельзя считать достаточным. Практические вычисления, языки программирования, основные этапы разработки программ, разбиение задачи на подзадачи. Производить вычисления в электронных таблицах, оценивать числовые параметры информационных объектов и процессов, оценивать объем памяти необходимый для хранения информации, осуществлять поиск и отбор информации

*Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Повысился процент выполнения задания на описание выигрышной стратегии. В целом учащиеся стали лучше понимать данную тему.

*Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Включение в КИМ заданий на практическое программирование (составление и отладка программы в выбранной участником среде программирования), работу с электронными таблицами и информационный поиск. Таких заданий в работе 9, т.е. треть общего количества заданий. Остальные 18 заданий сохраняют глубокую преемственность с КИМ ЕГЭ прошлых лет (экзамена в бланковой форме). При этом они адаптированы к новым условиям сдачи экзамена, в тех случаях, когда это необходимо.

*Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Карачаево-Черкесской Республики, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Следует уделять больше времени практической работе на компьютере, отработывая навыки программирования. Также следует добиваться основательных знаний по изучаемым темам вместо

отработки выполнения отдельных заданий по темам. Необходимо формировать у обучающихся умение внимательно прочитывать задания, добиваясь их правильного понимания; умение анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в заданиях; умение кратко и, по существу, давать ответы.

С целью получения знаний подготовку к ЕГЭ следует начинать как можно раньше, а именно уже в ходе подготовки к государственной итоговой аттестации при окончании 9 класса. ОГЭ и ЕГЭ по информатике проверяют одинаковые знания и умения. Необходимо ориентировать выпускников 9 классов на подготовку и сдачу ОГЭ для того, чтобы легче было в 11 классе сдать ЕГЭ.

*Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Одним из механизмов, оказавшим существенное влияние на развитие профессиональной компетентности педагогических работников, а, следовательно, и на процесс подготовки обучающихся к ЕГЭ по предмету, стали мероприятия, включенные в дорожную карту в 2022 году.

В рамках курсовой подготовки лекционных занятий по актуальным вопросам подготовки к ЕГЭ на базе КЧРИПКРО педагогическими работниками были освоены современные методики преподавания информатики, состоялся обмен опытом, что обеспечило более эффективную работу по подготовке к ЕГЭ по предмету.

В рамках семинара-практикума для учителей информатики «Эффективные методы и приемы подготовки к ОГЭ и ЕГЭ на уроках информатики» состоялось обсуждение педагогами типичных ошибок, допущенных обучающимися на экзамене, прошла демонстрация эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 года. По результатам семинара-практикума было высказано много положительных отзывов о практической значимости полученного опыта, его актуальности, о готовности использования полученных знаний в профессиональной деятельности.

Эффективность мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту в 2022 году, свидетельствует о необходимости продолжения практики проведения подобных мероприятий.

*Прочие выводы*

Отсутствуют

#### **РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

*Рекомендации для системы образования Карачаево-Черкесской Республики (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).*

**4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Карачаево-Черкесской Республике на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

**4.1.1.** ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

*Учителям, методическим объединениям учителей.*

Продолжить работу в рамках методических объединений учителей информатики по обмену опытом преподавания учебной дисциплины и в ходе подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ, провести семинары и мастер-классы с привлечением экспертов региональной предметной комиссии по информатике и ИКТ. Формировать для учеников список доступных Интернет-ресурсов при подготовке к ЕГЭ по информатике и ИКТ.

Учителям образовательных учреждений, в которых наблюдается «отставание» в результатах ЕГЭ, рекомендуем пройти курсы повышения квалификации по программе «Теория и методика преподавания информатики в свете ФГОС»

*Муниципальным органам управления образованием.*

Нет.

*Прочие рекомендации.*

*Нет.*

**4.1.2.** ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

*Учителям, методическим объединениям учителей.*

В каждом классе есть обучающиеся, имеющие высокий уровень предметной подготовки, высокие способности, и школьники, имеющие низкий интеллектуальные возможности.

Адаптировать учебный процесс возможностям каждого ученика поможет, на наш взгляд, технология индивидуализации и дифференциации обучения. Главным достоинством индивидуального обучения является то, что оно позволяет полностью адаптировать содержание, методы и темпы учебной

деятельности к особенностям школьника, сопровождать его продвижение от незнания к знанию, своевременно вносить необходимые корректировки в деятельность как ученика, так и учителя. Такая работа будет способствовать организации оптимального режима учебной деятельности школьника, выработке навыков самоконтроля.

Обучение школьников, отличающихся не только по уровню подготовки, но даже по учебным возможностям, пожалуй, самая сложная задача, стоящая перед учителем, и решать её невозможно без дифференцированного подхода к обучению. Опора на содержательный анализ результатов экзамена и выработка собственной учебной траектории позволит организовать дифференцированный подход, который будет способствовать выявлению и развитию способностей обучающихся, удовлетворению образовательных потребностей каждого ученика, адаптировать учебный процесс к особенностям стимулировать процессы самопознания и самоопределения личности. В целях обеспечения результатов в учебно-познавательной деятельности важно применять активные формы обучения: групповую, парную, индивидуальную, учитывая, что знания, полученные на уроке, должны приносить пользу ученику.

На основе анализа результатов ЕГЭ необходимо выстраивать дальнейшую подготовку обучающихся, в том числе и к экзамену, ориентируясь на индивидуальные особенности учеников, на различия в уровне их подготовки. Учителю нужно ставить перед каждым обучающимся ту цель, которую он может реализовать, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого:

1) в отношении обучающихся, которые являются менее успешными, необходимо предпринимать меры по индивидуализации домашнего задания; оказывать должную помощь в ходе самостоятельной работы на уроке; разъяснять алгоритм выполнения задания; помогать, выделяя в сложном задании элементарные составные части;

2) в отношении обучающихся, которые успевают на отметку «удовлетворительно» необходимо использовать методику, технологию, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам; способствовать развитию причинно-следственных связей, необходимых для выполнения заданий; применять уже отработанные навыки в новой ситуации;

3) в отношении успешно успевающих обучающихся требуется создание условий для дальнейшего

продвижения, необходимо предлагать дифференцированные по уровню сложности задания; создавать ситуацию возможности саморазвития; оказывать помощь в решении заданий третьей части.

*Администрациям образовательных организаций:*

*Нет.*

*Муниципальным органам управления образованием.*

*Нет.*

*Прочие рекомендации.*

*Нет.*

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

В целях совершенствования организации и методики преподавания информатики и ИКТ рекомендуется:

с учетом результатов сдачи ЕГЭ в 2023 году провести коррекцию содержания лекционного материала и практических заданий в программах повышения квалификации;

организовать на региональном уровне трансляцию эффективных педагогических практик образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ (практико-ориентированный семинар «Актуальные вопросы подготовки к ГИА» (из опыта работы) для педагогов КЧР);

обсудить на заседаниях методических объединений учителей результаты сдачи в 2023 году (возможные темы для обсуждения: «Типичные ошибки при сдаче ЕГЭ»; «Решение заданий ЕГЭ по информатике», и т.д.);

создать базы лучших педагогических практик по подготовке к ГИА;

с целью повышения теоретической и методической грамотности педагога-предметника организовать участие в семинарах, вебинарах, мастер-классах, конференциях по проблемам совершенствования преподавания информатики и подготовки обучающихся к сдаче единого государственного экзамена по предмету.

#### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Организовать проведение ряда мероприятий по отработке наиболее сложных заданий ГИА с привлечением методистов и преподавателей РГБУ ДПО «КЧРИПКРО», КЧГУ, СКГА (семинар/вебинар «Результаты ГИА-2023 года. Проблемные вопросы ЕГЭ и ОГЭ»; семинар-практикум для учителей информатики «Система работы учителя при подготовке обучающихся к ГИА»).

## БИОЛОГИЯ

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
625	31,32	582	31,41	565	31,56

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	448	22,45	390	21,05	390	21,79
Мужской	177	8,87	192	10,36	175	9,78

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>565</b>
Из них:	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	542
ВТГ, обучающихся по программам СПО	3
ВПЛ и обучающиеся СПО	20

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

<b>Всего ВТГ</b>	<b>545</b>
Из них:	
выпускники лицеев и гимназий	195
выпускники СОШ	342
выпускники центров образования	5
обучающихся по программам СПО	3

#### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Черкесск	182	10,17%
2.	Карачаевский городской округ	32	1,79%
3.	Усть-Джегутинский район	46	2,57%
4.	Адыге-Хабльский район	11	0,61%
5.	Зеленчукский район	54	3,02%
6.	Карачаевский район	31	1,73%
7.	Малокарачаевский район	83	4,64%
8.	Прикубанский район	27	1,51%
9.	Урупский район	12	0,67%
10.	Хабезский район	52	2,91%

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
11.	СПО	10	0,56%
12.	Абазинский район	14	0,78%
13.	Ногайский район	11	0,61%
	Итого по субъекту	565	31,56%

**1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.**

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1.	"Биология. 5 – 6 классы", В. В. Пасечник, Суматохин С.В., Калинова Г.С., под ред. Пасечника.	100%
2.	"Биология. 7 класс", В. В. Пасечник, Суматохин С.В., Калинова Г.С., под ред. Пасечника.	100%
3.	"Биология. 8 класс", В. В. Пасечник, Каменский А.А., Швецов Г.Г., под ред. Пасечника.	100%
4.	"Биология. 9 класс", В. В. Пасечник, Каменский А.А., Швецов Г.Г., под ред. Пасечника.	100%
5.	«Биология 10 класс», Беляев Д.К., Дымшиц Г.М., Кузнецова Л.Н. и др./Под ред. Беляева Д.К., Дымшица Г.М	95%
6.	«Биология 11 класс», Беляев Д.К., Дымшиц Г.М., Бородин П.М. и др./Под ред. Беляева Д.К., Дымшица Г.М	95%
7.	«Биология 10 класс» Агафонова И.Б., Сивоглазов В.И.	5%
8.	«Биология 11 класс» Агафонова И.Б., Сивоглазов В.И.	5%

**1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

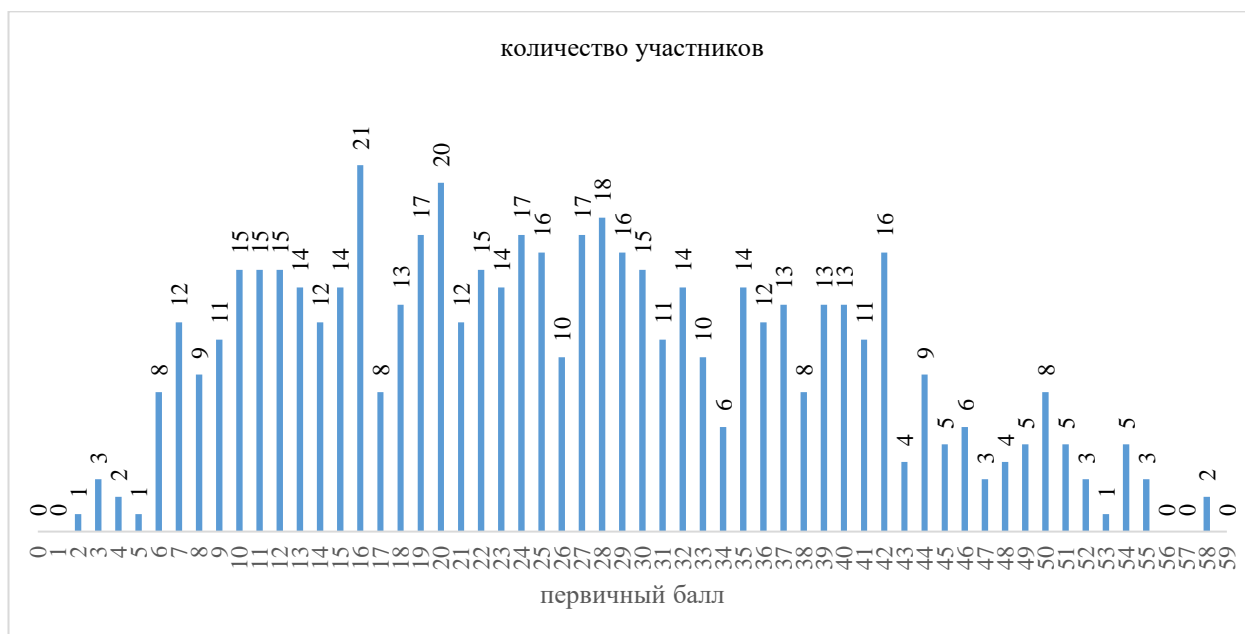
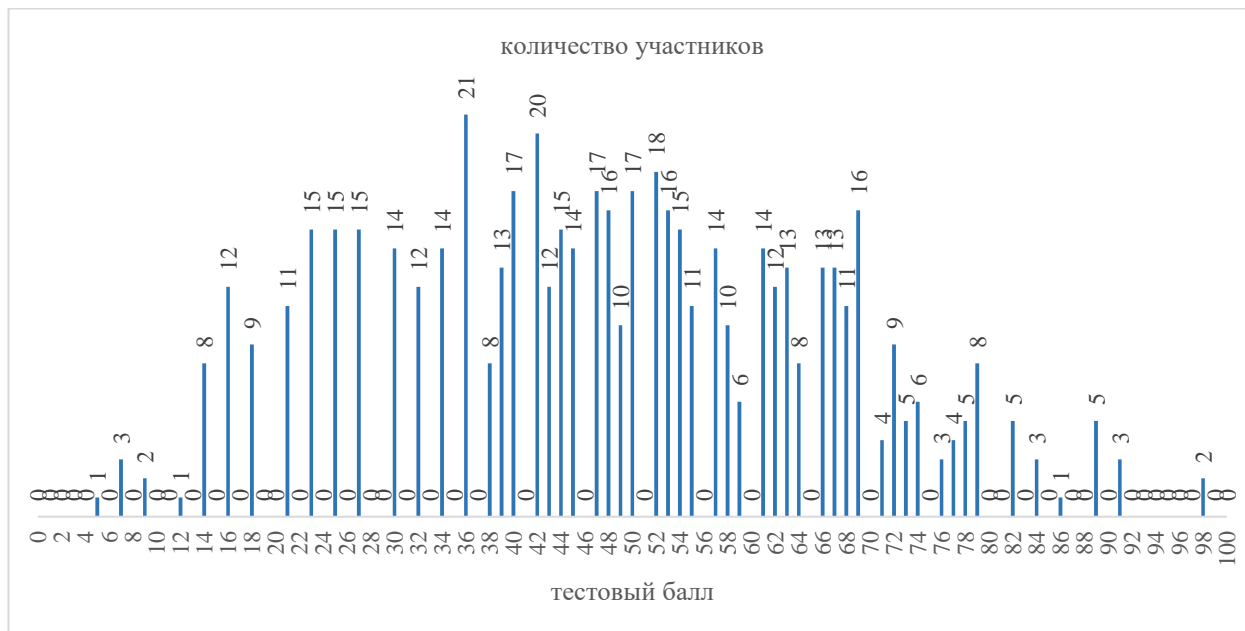
Процент участников экзамена по биологии стал на 0,15% меньше, чем в прошлом году. В распределении участников по гендерному признаку, традиционно, ежегодно значительное преобладание девушек. Их доля в 2023 году составляет 21,79% (390 человек), что на 0.74% больше, чем в прошлом году. Количество юношей, участвовавших в 2023 году в ЕГЭ по биологии, составляет 9.78% (175 человека). Это меньше прошлогоднего показателя на 0.58%.

Распределение участников по категориям также традиционно: основные участники - выпускники текущего года – 96%, а доля выпускников прошлых лет – 4%. Количество выпускников текущего года по типам ОО распределяется следующим образом: на первом месте – участники из средних образовательных школ (63%), на втором – выпускники лицеев и гимназий (36%), на третьем месте – выпускники центров образования (0.9%), на четвертом месте учащиеся обучавшиеся по программе СПО (0.5%).

Распределение участников по предмету по АТЕ региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям. Наибольшее количество участников – традиционно выпускники школ г. Черкесска (10.17%).

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

**2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)**



## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Карачаево-Черкесская Республика		
		2021 г.	2022 г.	г.
1.	ниже минимального балла, %	94 (15,04%)	108 (18,56%)	132 (23,36%)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	278 (44,48%)	249 (42,78%)	270 (47,79%)
3.	от 61 до 80 баллов, %	199 (31,84%)	186 (31,96%)	144 (25,49%)
4.	от 81 до 99 баллов, %	54 (8,64%)	39 (6,7%)	19 (3,36%)
5.	100 баллов, чел.	0	0	0
6.	Средний тестовый балл	55,09	52,88	48,42

## 2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ и обучающиеся СПО	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	23,43%	33,33%	20,00%	16,36%
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	46,86%	66,67%	70,00%	32,73%
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	26,20%	0,00%	10,00%	41,82%
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	3,51%	0,00%	0,00%	9,09%
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	27,56%	48,01%	22,44%	1,99%	0
Лицеи, гимназии	15,74%	45,69%	32,49%	6,09%	0
Центры образования	33,33%	66,67%	0,00%	0,00%	0
СПО	20,00%	70,00%	10,00%	0,00%	0

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Кол-во участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Кол-во участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	г. Черкесск	182	15,93%	41,76%	35,71%	6,59%	0
2.	Карачаевский городской округ	32	21,88%	43,75%	31,25%	3,13%	0
3.	Усть-Джегутинский район	46	39,13%	32,61%	28,26%	0,00%	0
4.	Адыге-Хабльский район	11	45,45%	45,45%	9,09%	0,00%	0
5.	Зеленчукский район	54	29,63%	51,85%	16,67%	1,85%	0
6.	Карачаевский район	31	25,81%	41,94%	29,03%	3,23%	0
7.	Малокарачаевский район	83	24,10%	54,22%	20,48%	1,20%	0
8.	Прикубанский район	27	14,81%	66,67%	18,52%	0,00%	0
9.	Урупский район	12	25,00%	50,00%	16,67%	8,33%	0
10.	Хабезский район	52	30,77%	55,77%	13,46%	0,00%	0



№ п/п	Наименование АТЕ	Кол-во участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Кол-во участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
11.	СПО	10	20,00%	70,00%	10,00%	0,00%	0
12.	Абазинский район	14	21,43%	64,29%	7,14%	7,14%	0
13.	Ногайский район	11	9,09%	45,45%	36,36%	9,09%	0
	Итого по субъекту	565	23,36%	47,79%	25,49%	3,36%	0

#### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

##### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается<sup>15</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:

доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики)

Таблица 0-11

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Кол-во участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	10005	МКОУ "Гимназия №5 г. Черкесска"	22	13,64%	59,09%	27,27%	0,00%
2.	10017	МБОУ "Гимназия №17 г. Черкесска"	29	6,90%	34,48%	51,72%	6,90%

##### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается<sup>16</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:

доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики);

доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики).

<sup>15</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

<sup>16</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

Таблица 0-12

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Кол-во участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	70008	МБОУ "СОШ №5 с. Терезе"	20	20,00%	60,00%	20,00%	0,00%
2.	70009	МБОУ "СОШ №1 с. Учкекен"	15	20,00%	73,33%	6,67%	0,00%
3.	100001	МБОУ "Лицей-интернат а. Хабез"	25	12,00%	68,00%	20,00%	0,00%

### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

По результатам таблицы пункта 2.2 видно, что средний тестовый балл в регионе в 2023 году составил – 48.42%, что на 4.46% ниже, чем прошлогодний результат. Процент участников экзамена, не набравших минимальный балл в 2023г.составил 23.35% (большой процент), это на 4.8% больше чем в 2022г.

Процент участников экзамена, набравших до 60 баллов, составил 48 %, это на 5% больше, чем в прошлом году.

Процент участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов, составил – 25.49 % (меньше прошлогоднего результата на 6.4%).

Соответственно, доля участников, набравших более 81 балла, снизилась и составляет 3.36 % (на 3.4 % меньше по сравнению с прошлым годом).

Набравших 100 баллов, как и в прошлых годах – нет.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, для выпускников текущего года составляет 47,79%.

Количество участников, не набравших минимальный балл, составило 23,36%, что на 4.8% больше, чем в прошлом году.

Исходя из изложенного выше, можно сделать вывод о том, что количество выпускников, набравших баллы выше минимального, снизилось. Соответственно, доля участников, не набравших минимальный балл, повысилась на 4.8%. Это свидетельствует о снижении качества подготовки выпускников к ЕГЭ по предмету. Что может быть связано с изменением структуры ЕГЭ в 2023 году (в частности, задания линии 2, 5, 6, 22), а также в связи с тем, что задания с рисунками плохо распознаются учащимися, они не могут точно охарактеризовать элементы изображенного объекта. Особенно сложно для учащихся дается линия 26, 27(экология и эволюция). В 2023 году такие ОО как МКОУ «Гимназия №5» г. Черкесска, МБОУ «Гимназия N17» г. Черкесска, продемонстрировали наиболее высокие результаты по предмету. Низкие результаты продемонстрировали такие ОО как, МБОУ «СОШ №5» с. Терезе, МБОУ «СОШ №1 с. Учкекен», МБОУ «Лицей- интернат а. Хабез».

## РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2023 году КИМ по биологии состоит из 29 заданий и поделён на две части. Всего за работу можно получить 59 первичных баллов (100 тестовых): из них 38 первичных баллов (64 тестовых) — за первую часть, и 21 первичный балл (36 тестовых) — за вторую. Минимальный порог для поступления в вуз — 36 тестовых баллов (16 первичных). Чтобы поступить в вуз, подведомственный Минобрнауки, придётся набрать чуть больше — от 39 баллов.

В первой части 22 задания разного уровня сложности: 14 заданий базового уровня и 8 заданий — повышенного. На каждый из них необходимо дать краткий ответ в виде слова (словосочетания), числа или последовательности цифр.

Вопросы экзамена отличаются друг от друга по формату:

В одном задании нужно проанализировать информацию на картинке или в таблице.

Два задания требуют решить задачи по цитологии и генетике;

Другие два — дополнить информацию в таблице;

Три задания направлены на поиск ответа по изображению на рисунке;

В четырёх заданиях необходимо установить соответствие между элементами;

Ещё в четырёх — установить верную последовательность;

В шести заданиях нужно выбрать несколько ответов из списка.

В первую часть КИМ добавили одно задание. Теперь общее количество заданий — 29, а не 28, как было в 2022 году. Также, в первой части некоторые задания объединили в единые модули по темам:

Во-первых, блок «Клетка и организм — биологические системы» (линии 5-8) теперь также включает задания о бактериях и вирусах.

Во-вторых, в один блок собрали задания по ботанике и зоологии. Этот блок называется «Система и многообразие органического мира» и теперь встречается в заданиях 9-12 линий: два задания по темам из раздела «Многообразие растений и грибов» и два задания из раздела «Многообразие животных».

И в-третьих, блок «Организм человека и его здоровье» представлен заданиями 13-16 линий. Это изменение отличается только структурой и кажется логичным. Экзамен станет более последовательным и системным и разобраться в вопросах будет проще. А ещё задания линий 9-10 и 13-14 теперь похожи на задания линий 5-6. Один рисунок и два задания к нему, одно из которых оценивается на 1 балл, а второе на 2 балла.

Появились **новые типы задания**, где обычно был расчёт нуклеотидов или расчёт количества хромосом ДНК в митозе и мейозе.

Во второй части эвристическая **линия 27 может быть с вопросами по трем темам: эволюции, экологии и клетке. Исключено задание 24 линии на исправление ошибок.** Если анализировать прошлый год, то именно это задание из второй части выпускники выполняли лучше других.

Линии 23 и 24 теперь представляют мини-модуль из двух заданий на проверку сформированности методологических умений и навыков. Проще говоря, на умение проводить, планировать и анализировать биологические эксперименты. В прошлом году задание по методологии эксперимента сводилось к вопросу, какая в этом эксперименте будет зависимая переменная, а какая независимая. Теперь альтернативой этому вопросу может быть вопрос про нулевую гипотезу — то есть, принимаемое по умолчанию. Также возможны задания про отрицательный контроль — то есть, экспериментальный контроль, при котором изучаемый объект не подвергался экспериментальному воздействию, положение, что не существует связи между наблюдаемыми событиями или феноменами.

Вторая часть включает семь заданий, которые требуют развёрнутого ответа, а также особенно тщательной подготовки. То есть нужно сформулировать и написать объяснение, описание, обоснование или своё мнение с аргументами. Выпускникам, претендующим на высокие баллы за ЕГЭ по биологии, предстоит выполнить одно задание повышенного уровня и шесть — высокого.

Развёрнутые ответы демонстрируют знания и понимание биологических явлений и умения планировать, проводить и анализировать эксперименты.

В 25 задании необходимо проанализировать изображение биологического объекта и ответить на несколько вопросов.

Задание 26 проверяет знания о человеке и многообразии организмов, а задание 27 — знания по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира, экологическим закономерностям).

Ещё во второй части есть задачи по генетике и цитологии.

В задании 28 нужно решить задачу по цитологии, а в задании 29 — по генетике. В 29 номер включены задачи с голландрическим типом наследования и с псевдоаутосомным наследованием, такие задачи появились на ЕГЭ 2022.

Наибольшее затруднение у выпускников традиционно вызывают задания 26 и 27 (№ 25, 26 в КИМ 2022 года) — это задания эвристического типа.

Эвристические задания ставят человека в какую-то новую ситуацию, дают какой-то кейс, который он до этого нигде не встречал в учебниках в четко прописанном виде.

В эвристической задаче нужно совместить знания из разных областей биологии, где-то метапредметные, понимать простейшие физические законы, химические какие-то нюансы.

Чтобы успешно их выполнять, нужно: обладать широкой эрудицией не только в рамках биологии, но в целом естественно-научной картиной мира, то есть знать химию и физику.

Уметь анализировать, делать выводы, а не просто выдавать какую-то готовую информацию.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

*Анализ выполнения КИМ в этом разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в Карачаево-Черкесской Республике вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

#### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения задания каждой линии.

Таблица 2-13

№	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Биология как наука. Методы биологических исследований. Уровни организации и признаки живого. Работа с таблицей (с рисунком или без; дописать пропущенный термин)	Б	83	58	89	93	100
2	Предсказание результатов эксперимента, исходя из знаний о физиологии клеток и организмов. Множественный выбор.	Б	63	40	63	84	85
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Экологические закономерности. Физиология организмов. Решение биологических расчётных задач	Б	52	27	52	75	76
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи	Б	62	33	66	80	82
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком	Б	71	40	73	93	100
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Установление соответствия (с рисунком)	П	36	6	27	72	100

№	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	54	26	53	79	100
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности (без рисунка)	П	44	11	39	79	94
9	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Задание с рисунком	Б	65	36	69	82	100
10	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Установление соответствия	П	45	15	39	80	94
11	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	63	33	62	89	100
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности	Б	70	27	77	96	100
13	Организм человека. Задание с рисунком	Б	72	43	73	93	100
14	Организм человека. Установление соответствия	П	50	19	44	84	91
15	Организм человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	53	31	49	76	100
16	Организм человека. Установление последовательности	П	31	8	25	59	85
17	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)	Б	49	26	44	72	97
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)	Б	74	44	77	92	100
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)	П	37	8	34	64	88

№	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
20	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление последовательности закономерности. Биосфера. Установление последовательности	П	53	19	52	82	100
21	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	П	54	16	54	87	91
22	Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме	Б	65	44	64	85	94
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	П	30	5	29	51	73
24	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента) эксперимента и прогнозы)	В	22	3	16	46	82
25	Задание с изображением биологического объекта	В	26	3	19	54	94
26	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	23	5	17	44	86
27	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации	В	20	2	11	44	88
28	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	34	4	30	62	88
29	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	21	2	18	41	67

Средний процент выполнения заданий открытого варианта (№334)

Номер задания	% выполнения задания
1	77
2	78
3	36
4	47
5	76
6	41
7	56
8	49
9	57
10	34
11	69
12	66
13	71
14	55
15	48
16	26
17	58
18	74
19	27
20	67
21	54
22	66
23	45
24	43
25	24
26	29
27	34
28	31
29	24

В 2023 году большинство участников экзамена успешно справилось с заданиями части 1 КИМ. Процент выполнения заданий колеблется от 31% до 83%.

В заданиях (1 - 5, 7, 9, 11, 12, 13, 15,16,18,20,21,25) процент выполнения выше, чем 50% (50% -83%).

В заданиях линии 6,8,10,16,17,19 самый низкий уровень выполнения.

Самый высокий уровень выполнения (от 70%) в заданиях линий 1, 5, 12,13,18.

В 6 заданиях из части 1, процент выполнения ниже 50%. Эти цифры свидетельствуют об освоении большинством выпускников региона, сдававших ЕГЭ по биологии, основных содержательных элементов программы, наличии у них соответствующих умений и навыков на данном уровне сложности.

В группе участников, не достигших минимального балла, не было заданий вызвавшие затруднения при ответе, повышенного уровня сложности – линии 6 (справилось только 6% участников), 16 (8%), 10 (7,14%), 19 (8%).

В группе учащихся, набравших до 60 баллов в заданиях 6, 8, 10, 14, 16, 19 максимальный процент выполнения составил 44,00 (№14). Все эти задания, являются заданиями повышенной сложности. Наибольшие сложности участники испытывали при выполнении заданий 6 и 16 процент выполнения соответственно 27% и 25%. Задания №6 на установление соответствия по рисунку, а задание №16 на установление последовательности, организм человека. Успешно справилась эта группа участников экзамена с заданиями базового уровня 1, 2, 4, 5, 9, 11, 12, 13, 18, 22. Процент справившихся с этими заданиями составил от 62% до 89%.

В группах участников экзамена, получивших от 61 до 80 баллов и от 81 балла, и выше задания части 1 были выполнены успешно. Самыми сложными для группы учащихся, получивших от 61 до 80 баллов, оказались задания повышенного уровня сложности – 16 (справилось 59%). Самый высокий процент выполнения наблюдается в решении задания базового уровня – задание 12 (процент выполнения составил 96%), 1, 5, 13 - процент выполнения составил 93% и задание повышенного уровня 21 – 87 %.

В группе участников, получивших от 81 баллов, минимальный процент выполнения составил 76% (задание №3 – базовый уровень), а максимальный – задания №1, 5, 7, 9, 11, 12, 13, 15, 18 (Б) - 100%, №6, 20 (П) - 100%.

Если рассматривать конкретно вариант 334, то процент выполнения заданий колеблется от 27 до 78%. В заданиях (1, 2, 5, 7, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 20, 21, 22) процент выполнения выше, чем 50% (54% - 78%). В заданиях линии 10, 16, 19 самый низкий уровень выполнения. Самый высокий уровень выполнения (от 78%) в заданиях линий 2.

Результаты выполнения части 2, где все задания высокого уровня сложности.

В группе не преодолевших порог участников экзамена процент выполнения колеблется от 2% (задания 27, 29) до 5% (задание 26).

В группе удовлетворительно подготовленных (до 60 баллов) минимальный процент выполнения составил 11% (задание 27), максимальный - 30% (задание 28).

В группе с хорошей подготовкой (61-80) самым сложным оказалось задания 29 (41%) и задание 26, 27 - 44%.

В группе с отличной подготовкой (от 81баллов) диапазон выполнения колеблется от 67% до 82%.

### **3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

Выпускники 2023 года по сравнению с предыдущим годом с заданиями ЕГЭ справились хуже (как с тестовой частью - задания 1 - 22, так и в части с развернутым ответом - задание 23-29).

Анализируя выполнения заданий 1 части можно сделать следующие выводы:

Выпускники, не набравшие минимальный балл, показали слабое владение материалом в большинстве тематических блоков. Особенно серьезные затруднения они испытывают при решении простых задач по цитологии, биохимии и генетике, при выполнении заданий с рисунками, а также требующих знаний о биологии как науке, процессах метаболизма, методах научного познания и уровнях живого, из области биологии человека и эмбриологии животных. Самым сложным для них оказались задания линии 6 (Организм как биологическая система, задания с рисунками на соответствие), задания линии 8 (на последовательность действий) и 19 линия заданий (Эволюция живой природы. Установить соответствие без рисунка)

Выпускники, набравшие от 60 баллов и выше, значительно лучше выполняют задания всех разделов, показывая при этом достаточный уровень владения материалом. Однако и они нередко испытывают затруднения при выполнении заданий про метаболизм, допускают ошибки при выполнении заданий по экологии, методах селекции, при решениях генетических задач. Есть дети из этой категории, которые не справились с новым типом заданий линии 2, где надо проанализировать результаты эксперимента.

Традиционно, самые серьезные затруднения возникают у всех категорий участников экзамена при необходимости рассуждать, сопоставлять и анализировать информацию, анализировать результаты эксперимента, ребята до конца не понимают такие сложные для восприятия разделы как метаболизм, реализация наследственной информации в клетке, методы клеточной инженерии и биотехнологии.

Анализ выполнения заданий 2 части показал:

Обновленная линия 23, средний процент выполнения которого по региону составил 30% (конкретно для варианта 334 – 45%) и вызвало незначительные затруднения при выполнении у большинства участников. Эти задания направлены на умения проводить, планировать и анализировать биологические эксперименты. В рассматриваемом открытом варианте, учащиеся, ошибались при постановке нулевой гипотезы. Нулевая гипотеза – температура тела птицы тауи не зависит от освещенности или времени суток. Чаще всего, ребята теряли баллы из-за частично данного ответа, не до конца, раскрывающего суть проблемы. Многие не отвечали на 2 и 3 поставленный вопрос. В



группе слабо подготовленных с этим заданием справилось 5% (против 2.76% в прошлом году), в группе удовлетворительно подготовленных процент выполнения составил 29 (15.45% в прошлом году). Эти показатели незначительно выше прошлогодних. Исходя из этого, можно сделать вывод, что в заданиях обновленного типа, дети не смогли разобраться в них. Тем более, что задания этой линии предполагают способность анализировать и рассуждать. Более успешно справились с этим заданием группа участников с хорошей и отличной подготовкой, соответственно процент выполнения составил 51% и 71%, это незначительно, выше прошлогодних показателей, примерно на 1%.

Задание 24. Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента). С этим заданием более успешно справились участники с отличной подготовкой (процент выполнения – 82%). Со средним выполнением составил 22% (конкретно для данного варианта – 43%) Необходимо было ответить на поставленные вопросы. На какие экологические группы делятся птицы по отношению к свету? К какой группе, согласно графику, можно отнести птицу тауи. Одной из причин, возникающих затруднений, является то, что выпускники дают не полный ответ. Они должны использовать для ответа предложенный график. И пояснить, почему температура тела является важнейшим показателем активности птиц тауй, т. е то, что многие не сделали.

Задание 25 –с изображением биологического объекта. Необходимо было описать объект на фотографии, обозначенный вопросительным знаком и сравнить органоиды и какие функции, они выполняют. Средний процент выполнения составил 26% (конкретно для варианта 334-24%). В группе слабо подготовленных процент выполнения составил 3%, в группе средне подготовленных - 54%. С этим заданием наиболее успешно справились участники с отличной подготовкой (процент выполнения – 94%.) Дети плохо ориентируются по микрофотографиям. Обычно четко не видны органоиды клетки и поэтому ответы бывают не правильными.

Задание 26. Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов. В группе участников, не набравших минимальный балл, это задание с наибольшим процентом выполнения (5%) по сравнению с остальными заданиями 2 части, а в группе с отличной подготовкой с наименьшим процентом по сравнению с остальными заданиями части 2 (86 %).

Наиболее сложным оно оказалось и для участников со средней подготовкой, процент выполнения составил всего 17%. Для хорошо подготовленных участников процент выполнения составил 44%. Сложным в выполнении задания оказалось совпасть с критериями ответа. Большинство правильно указали, что сродство гемоглобина к кислороду у высокогорных лам больше, чем у верблюдов. И то, что концентрация кислорода в условиях высокогорья ниже, чем в степях Монголии.

Задание 27. Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации оказалось наиболее трудным из части 2, для участников со средней (11%) и хорошей (44%) подготовкой. Средний процент выполнения составил всего 20% (конкретно для варианта 334 - 34%). Требовалось определить, почему под правило Аллена не попадают почвенные млекопитающие, обитающие в разных климатических зонах. Необходимо было указать две причины. Участники не до конца осознают взаимосвязь строения и функционирования органов и адаптивного поведения к приспособлению к конкретным условиям обитания.

Задание 28 – средний процент выполнения составил 34%. С этим заданием справилось всего 4% слабо подготовленных участников, сложным оно было и для средне подготовленных участников –30% выполнения. Многие ошибки при выполнении этого задания связаны с недостаточным пониманием, что такое открытая рамка считывания. Поэтому дети не указывают ее (т. е не подчеркивают или не обводят начало и конец цепи). Успешнее всех с этим заданием справились участники с отличной подготовкой – процент выполнения – 88%. Участники с хорошей подготовкой показали процент выполнения 62%. Если же брать конкретно вариант 334, процент выполнения очень низок - 31%, что связано со значительным усложнением задач на биосинтез белка за последние 2-3 года. Участникам сложно ориентироваться во время решения задачи по штрих-концам и применять принцип антипараллельности, из-за чего они не могут правильно найти информативную часть гена и правильную последовательность аминокислот в полипептиде.

Задание 29. Средний процент выполнения составил 21%. Это самое сложное для всех участников задание: для слабо подготовленных процент выполнения составил 2%, для средне подготовленных - 18%, для участников с хорошей подготовкой – 41%, с отличной подготовкой – 67%. Для

варианта КИМ 334 процент выполнения ниже среднего общего – 64%. Это связано с тем, что в данном варианте представлен тип задачи, который встречался и в прошлых годах, сцепление генов. При решении задачи большинство участников не определили, что тип наследования генов- сцепленное, также многие не построили генетическую карту и поэтому задача оказалась решенной наполовину. Это связано с нехваткой часов для прохождения генетики настолько подробно.

Типичные ошибки, допускаемые участниками экзамена:

Отсутствие необходимых пояснений хода решения, обоснований ответа.

Отсутствие четкой структуры ответа, логических связей, четкого разграничения наблюдений и выводов. Не всегда четко обозначаются причины и следствия, механизмы и результаты, недостаточно отражена связь строения и функций.

Некорректное использование биологических и общенаучных терминов, замена их бытовыми понятиями.

Слишком краткие формулировки ответа, использование предложений, состоящих из двух-трех слов, иногда из единственного слова. Такие фразы вырваны из смыслового контекста и не позволяют понять ход рассуждения экзаменуемого.

Отсутствие конкретных сведений, данных, когда учащиеся ограничиваются рассуждениями общего характера.

Задания КИМ соответствуют УМК по биологии не полностью. Так как в большинстве школ республики обучение идет на базовом уровне, количества часов не хватает для успешного освоения программы, чтобы сдать на хорошие и отличные баллы.

### **3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.**

Включенные в КИМ ЕГЭ по биологии задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способностей познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные действия.

Распределение заданий по частям КИМ по биологии позволяет проверить широкий спектр умений.

#### **1. Самостоятельность в планировании и осуществлении учебной деятельности:**

Именно на примере биологии школьники могут полнее всего познакомиться с тем, как формируется единая научная картина мира, как эффективнее всего применять для решения реальных проблем знания, исходно полученные из разных сфер научной деятельности.

- Не имея достаточного количества знаний по химии, физике, математике, географии невозможно успешно справиться с решением большинства заданий КИМ ЕГЭ по биологии, так как, в основе всех биологических процессов, происходящих на всех уровнях организации живого, лежат физические и химические законы.

- Соотносить содержание поставленных задач с теми знаниями и навыками, которыми ученик обладает.

Наибольшие затруднения, традиционно, возникают у всех категорий участников экзамена при необходимости самостоятельно искать методы решения практических задач, рассуждать, сопоставлять и анализировать информацию, проектировать и анализировать результаты эксперимента, логично и точно излагать свою точку зрения, используя адекватные языковые средства. Это говорит о недостаточной сформированности метапредметных умений и навыков у большей части участников экзамена. На успешность решения заданий по процессам метаболизма, реализации наследственной информации в клетке, методов клеточной инженерии и биотехнологий, задач по генетике, как раз влияет сформированность метапредметных навыков и умений.

Так же учащиеся должны:

- Планировать способы реализации задачи и пополнения знаний при необходимости.

- Определять наиболее эффективные пути достижения результата, находить нестандартные способы решения познавательных задач, если они быстрее приводят к запланированной цели.

- Сравнивать разные точки зрения и выбирать оптимальную, которая соотносится с личностными результатами обучения и приводят к намеченной цели.

- Давать оценку своим действиям и вносить необходимые корректировки.

2. Вести познавательную деятельность.

- Оперировать основными понятиями и определять суть предметов и явлений.

Типичные ошибки допускаются при решении заданий на соотнесение процессов и фаз фотосинтеза, характеристике процессов энергетического обмена, установлении последовательности процессов биосинтеза белка и генетической связи между классами органических соединений, при анализе результатов экспериментов.

- Учащиеся должны строить четкие логические рассуждения, формировать выводы.

- Создавать модели и схемы, при помощи которых можно выполнять познавательные задачи.

Например, при определении химической природы и свойств веществ, входящих в состав клеток и тканей живых организмов, химических явлений. Изучений законов, по которым текут биологические процессы в клетках и телах живых организмов. Соответственно и низкий процент выполнимости заданий, где все эти навыки необходимы. В этом году это линии 6, 8, 14, 16, 23, 26, 27, 28, 29.

3. Применять навыки коммуникации.

- Полноценно владеть грамотной устной и письменной речью.

- Применять речевые средства для достижения определенных коммуникативных целей.

- Следовать логике, доходчиво выражать свои мысли.

### **3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

В 2023 году большинство участников экзамена успешно справились с заданиями части 1 КИМ. Процент выполнения заданий колеблется от 31% до 83%. В заданиях (1 - 5, 7, 9, 11, 12, 13, 15, 16, 18, 20, 21, 25) процент выполнения выше, чем 50% (50% - 83%). Самый высокий уровень выполнения (от 70%) в заданиях линий 1, 5, 12, 13, 18. Эти цифры свидетельствуют об освоении большинством выпускников региона, сдававших ЕГЭ по биологии, основных содержательных элементов программы, наличии у них соответствующих умений и навыков на данном уровне сложности. В группе учащихся, набравших до 60 баллов в заданиях 6, 8, 10, 14, 16, 19 максимальный процент выполнения составил 44,00 (№14). Все эти задания, являются заданиями повышенной сложности. Успешно справилась эта группа участников экзамена с заданиями базового уровня 1, 2, 4, 5, 9, 11, 12, 13, 18, 22. Процент справившихся с этими заданиями составил от 62% до 89%. Выпускники с отличным и хорошим уровнем подготовки существенно превысили средний процент выполнения заданий по каждой линии, тем самым показав высокую степень владения материалом, необходимыми умениями и навыками. В группах участников экзамена, получивших от 61 до 80 баллов и от 81 балла и выше задания части 1 были выполнены успешно.

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Линии, в которых участники с разным уровнем подготовки показали минимальный результат, распределены следующим образом: в группе слабо подготовленных участников порог 50% не преодолен ни в одном задании части 1, кроме 1 задания; среди удовлетворительно подготовленных участников порог 50% не преодолен в 5 линиях повышенного уровня сложности (№ 6, 10, 8, 14, 16); среди хорошо и отлично подготовленных учащихся порог 50% преодолен при выполнении всех линий части I.

Самыми сложными для группы учащихся, получивших от 61 до 80 баллов, оказались задания повышенного уровня сложности – 16 (справилось 59%). В группе участников, получивших от 81 баллов, минимальный процент выполнения составил 76% (задание №3 – базовый уровень), а максимальный – задания №1, 5, 7, 9, 11, 12, 13, 15, 18 (Б) - 100%, №6, 20 (П) - 100%.

*Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

В 2023 году в основном наблюдается повышение успешности выполнения заданий по сравнению с прошлым годом. В заданиях №1, 5, 6, 8, 12, 13, 18, 22, 28 значительное повышение процента выполнения по сравнению с 2022 годом.

Но, есть задания базового, повышенного и высокого уровня сложности, в которых отмечается снижение процента выполняемости:

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Средний процент выполнения	
			2022	2023
1.	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Экологические закономерности. Физиология организмов. Решение биологических расчётных задач	Б	52,61	52
2.	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	69.37	54
3.	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Установление соответствия	П	47.74	45
4.	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	66.55	63
5.	Организм человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	70.38	53
6.	Организм человека. Установление последовательности	П	52.18	31
7.	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)	Б	63.07	49
8.	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)	П	53.83	37
9.	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление последовательности	П	64.37	53
10.	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	П	72.13	54
11.	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента).	В	39.84	22
12.	Задание с изображением биологического объекта	В	30.49	26
13.	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	24.97	23

Наиболее значительные изменения успешности отмечаются при выполнении заданий №5, 8, 13, 18, 22, 27.

*Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В целом, хоть КИМ ЕГЭ 2023 года не повторяет модель 2022 года, ряд изменений, произошедших в заданиях КИМ 2023 года по сравнению с 2022 годом, повысили средний балл обучающихся. Экзаменационная работа последних лет отличается тем, что к участникам экзамена предъявляются все более высокие требования в плане системности биологических знаний и более четкой сформированности метапредметных навыков и умений. Задания требуют не только биологических знаний, но и серьезных знаний в области физики, химии, географии и даже математики.

*Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Карачаево-Черкесской Республики, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Большинство выпускников республики освоило содержание программы по предмету. Их подготовку по биологии можно назвать хорошей по сравнению с 2022 годом. Участники экзамена, преодолевшие минимальную границу, продемонстрировали владение биологической терминологией, знакомство с основными принципами строения и функционирования биологических систем разных уровней организации и основами биологии человека, умение решать простейшие задачи, анализировать информацию, предоставленную в виде таблицы, текста, графика. Как видно из таблицы выше, есть ряд линий, по которым наблюдается положительная динамика. Это говорит о том, что мероприятия, направленные на улучшение состояния обучения биологии оказали положительное влияние на результаты ЕГЭ 2023 года.

*Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2024 году*

Предложенные и проведенные мероприятия сыграли положительную роль при подготовке учащихся к ЕГЭ.

## **РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Карачаево-Черкесской Республике на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся.**

*Учителям, методическим объединениям учителей.)*

Работа по подготовке к выполнению ЕГЭ по биологии должна проводиться в течение всего школьного курса обучения предмету и носить систематический характер. Деятельность учителя и учащихся должна быть спланирована. В преподавании курса биологии учащихся следует нацелить на осознанное освоение знаний, усилить проработку базовых категорий и понятий, привлекая внутри курсовые и междисциплинарные связи, серьезнее изучать «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для единого государственного экзамена по биологии», «Спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по биологии» разобрать все группы умений проверяемые в КИМ ЕГЭ; - регулярно использовать в преподавании биологии такие виды деятельности, как работа с текстовыми источниками разных типов, систематизация, составление плана текста, вступления, решение задач по генетике и молекулярной биологии. Умения формируются и развиваются на протяжении всех лет обучения. Задача учителя развивать умения на каждом уроке, систематически.

Планировать повторение материала по ботанике и зоологии на более высоком уровне с точки зрения экологии, эволюции, генетики. Указывать на межпредметные связи между математикой, химией, физикой, географией и биологией при изучении процессов жизнедеятельности живых организмов. Обращать внимание учащихся на необходимость ответа на каждый вопрос задания, на различие между объяснением и конкретным примером. Знакомиться с материалами открытой части банка заданий и открытыми вариантами КИМ последних лет. Для учителей знакомиться с методическими рекомендациями ФИПИ, подготовленными на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ.

Круглый стол на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО на тему «Итоги ЕГЭ 2023г.» (сентябрь – октябрь 2023 г.).

Вебинары, семинары «Повышение качества подготовки к ГИА» (октябрь-ноябрь 2023г., РГБУ ДПО «КЧРИПКРО».

Консультации «Как работать с методическими рекомендациями ФИПИ по ЕГЭ» (в течении учебного 2023-2024 года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО».

Семинары, консультации в рамках курсов повышения квалификации «Типичные ошибки, допускаемые при выполнении заданий ГИА» (в течении 2023-2024 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).

Установочный семинар для экспертов кандидаты предметной комиссии по проверке развернутых ответов работ ЕГЭ (ноябрь 2023 года, январь 2024 года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).

Курсы повышения квалификации с кандидатами в эксперты региональной предметной комиссии (февраль-март, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Семинары с кандидатами в председателей региональных предметных комиссий (январь, март, апрель 2024 г., РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Вебинары с руководителями муниципальных, региональных МО по предметным областям (обмен опытом по подготовке к ГИА, в течении 2023-2024 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО).

Вебинары, семинары, практикумы: «Использование результатов внешних оценочных процедур для совершенствования преподавания предмета (подготовка обучающихся к ВПР и ЕГЭ (обмен опытом, в течении 2023-2024 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО».

Курсы повышения квалификации для учителей образовательных организаций, показывающих низкие результаты по итогам ГИА (в течении 2023-2024 учебного года, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО».

**4.1.2.** ... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

Изучать и разъяснять учащимся содержание демонстрационных версий контрольных измерительных материалов ЕГЭ, спецификации. В процессе обучения уделять больше внимания разделам и темам, по которым выявлены недостатки подготовки учащихся. Включать материал, вызвавший значительные затруднения у экзаменуемых, в программы тренингов и элективных учебных предметов, в содержание индивидуальных заданий, консультаций. Разъяснять учащимся необходимость таких умений, как внимательное прочтение заданий, последовательное и четкое изложение мыслей, тщательное обоснование и формулировка суждений, выводов, аккуратное оформление заданий, создавать условия для развития таких умений. Учитывать все это в процессе обучения, начиная с 5 - 6 класса

Использовать задания, аналогичные имеющимся в КИМ ЕГЭ, при проведении различного рода контроля знаний и умений учащихся (различных классов) или тренингов в течение учебного года.

Использовать разноуровневые диагностические и тренировочные материалы (от простого – к сложному), таким образом обеспечивая возможность дифференцированного обучения школьников и выявления основных пробелов в их предметных знаниях и учебных навыках.

Многие теряют баллы именно из-за слабо сформированного алгоритма работы с заданиями, что не дает возможность более четко и полно ответить на вопросы. Следовательно, на консультациях для учащихся необходимо использовать имеющиеся в свободном доступе методические материалы ФИПИ по проверке выполнения заданий с развернутым ответом для разъяснения требований к развернутому ответу и принципа выставления определенного количества баллов за него.

**4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

Примерные темы для обсуждения на методических объединениях учителей биологии:

- Анализ результатов ЕГЭ по биологии за 2022-2023 уч. год.
- Типичные затруднения и ошибки учащихся на ЕГЭ по биологии.
- Изменения в структуре и заданиях ЕГЭ по биологии 2023 год.
- Успешные практики по предотвращению типичных ошибок учащихся на ЕГЭ по биологии.

- Методы и способы решения задания повышенного и высокого уровня сложности в вариантах КИМ ЕГЭ.

Возможные направления повышения квалификации учителей биологии:

- Организация курсов повышения квалификации (например, на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» для учителей биологии) по темам: «Подготовка учащихся к итоговой аттестации по биологии в 11 классе», «Обучение учащихся решению задач по генетике и молекулярной биологии», «Изучение «трудных» разделов школьного курса биологии»).

- Посещение семинаров, вебинаров по вопросам подготовки учащихся к ЕГЭ по биологии.

- Посещение вебинаров, посвященных разбору типичных ошибок учащихся на ЕГЭ.

- Посещение семинаров, вебинаров, мастер-классов по решению заданий второй части ЕГЭ по биологии.

- Самостоятельная работа с методической литературой.

Необходимо скорректировать рабочие программы с планированием большего количества часов на наиболее сложные темы и разделы биологии. В план школьных, городских и районных методических объединений продолжить включать практикумы по выполнению и проверке КИМ учителями-предметниками. Совершенствовать формы, приёмы и методы обучения, разрабатывать и внедрять новые образовательные программы. Расширять обмен педагогическим опытом по подготовке учащихся к успешной сдаче ЕГЭ. Следует привлекать для этого педагогов из ОО, выпускники которых продемонстрировали высокие результаты ЕГЭ.

## ИСТОРИЯ

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
454	22,75	440	23,75	355	19,83

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	190	9,52	201	10,85	168	9,39
Мужской	264	13,23	239	12,9	187	10,45

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>355</b>
Из них:	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	341
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
ВПЛ и обучающиеся СПО	14

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

<b>Всего ВТГ</b>	<b>341</b>
Из них:	
выпускники лицеев и гимназий	134
выпускники СОШ	203
выпускники центров образования	4
обучающихся по программам СПО	0

#### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Черкесск	138	7,71%
2.	Карачаевский городской округ	33	1,84%
3.	Усть-Джегутинский район	35	1,96%
4.	Адыге-Хабльский район	10	0,56%
5.	Зеленчукский район	28	1,56%
6.	Карачаевский район	13	0,73%
7.	Малокарачаевский район	30	1,68%
8.	Прикубанский район	15	0,84%
9.	Урупский район	9	0,50%
10.	Хабезский район	26	1,45%
11.	СПО	5	0,28%



№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
12.	Абазинский район	9	0,50%
13.	Ногайский район	4	0,22%
	Итого по субъекту	355	19,83%

**1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО Карачаево-Черкесской Республики в 2022-2023 учебном году.**

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	История. История России (в 3 частях) Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю., Токарева А.Я. и другие; под редакцией Торкунова А.В. 10 базовый и углубленный уровень. Акционерное общество «Издательство «Просвещение», 2020, 2021 г	90
2.	История. Всеобщая история. Уколова, Ревякин, под редакцией Чубарьяна А.О. 10 класс. Учебник. Базовый уровень. «Просвещение» 2017	80
3.	История. Всеобщая история Улуныя, Сергеев, под редакцией Чубарьяна А.О. 11 класс. Учебник. Базовый уровень.	80
4.	История. История России. 1914- 1945 гг. (в 2 частях) Горинов М.М. и другие, под редакцией Торкунова А.В. 10 базовый уровень Акционерное общество «Издательство «Просвещение». 2022	10
5.	История. История России. 1946 г. - начало XXI века (в 2 частях) Данилов А.А. и другие, под редакцией Торкунова А.В. 11 базовый уровень Акционерное общество «Издательство «Просвещение» 2022	10
6	История. Всеобщая история. Новейшая история. 1914-1945 гг. Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О.; под редакцией Чубарьяна А.О. 10 Базовый уровень Акционерное общество «Издательство «Просвещение». 2021, 2022	20
7	История. Всеобщая история. Новейшая история. 1946 г. — начало XXI века Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О.; под редакцией Чубарьяна А.О. 11 базовый уровень Акционерное общество «Издательство «Просвещение». 2022	20

**1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

Количество участников ЕГЭ по истории в 2023 году по сравнению с 2022 годом уменьшилось на 85 человек (с 440 до 355), в % соотношении от общего числа участников государственной итоговой аттестации также произошло уменьшение до 19,83 % (ср. 2022г. – 23,75%). Динамика участников ЕГЭ по истории по категориям участников распределилась следующим образом:

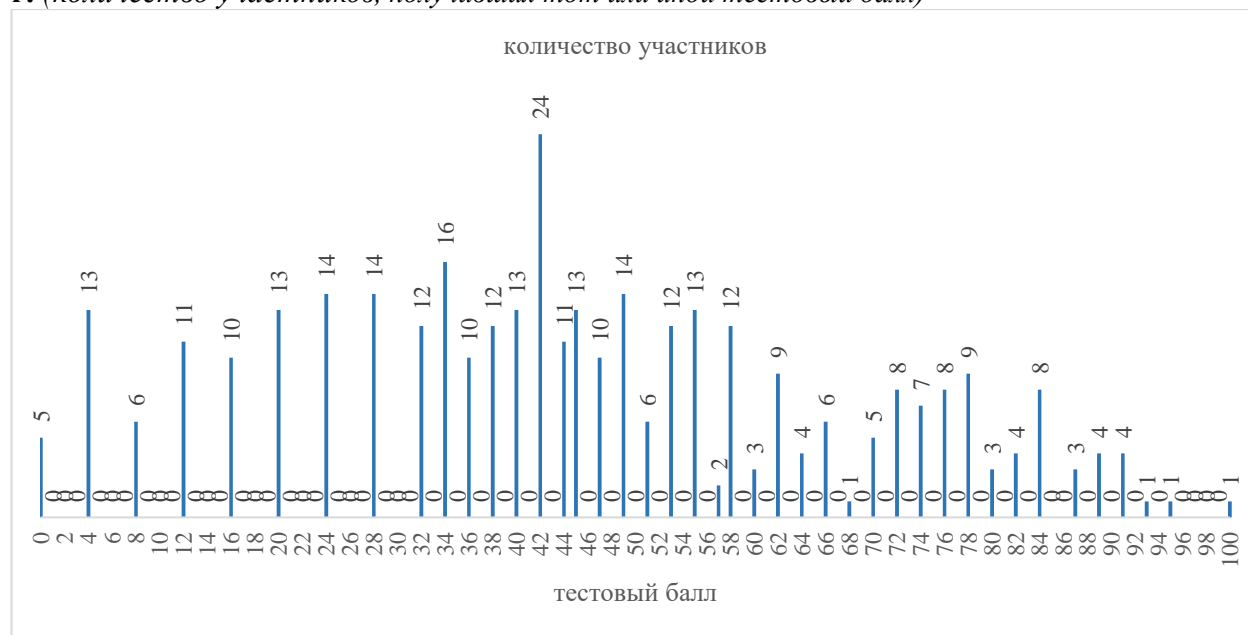
- отмечается уменьшение количества участников ЕГЭ по предмету среди выпускников, обучающихся по программам СОО, с 419 до 341 человек;
- зафиксировано уменьшение количества участников ЕГЭ по предмету среди ВТГ, обучающихся по программам СПО, с 2 до 0 человек;
- наблюдается уменьшение количества участников ЕГЭ по предмету среди выпускников прошлых лет с 19 до 14;

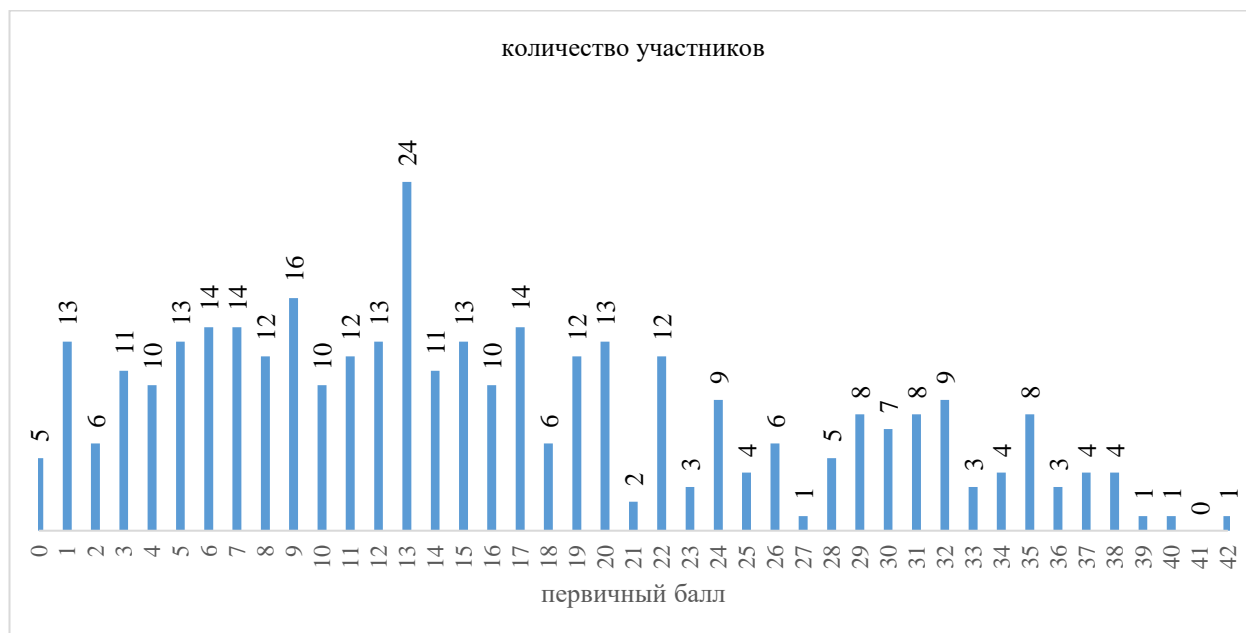
Очевидно, что среди участников экзамена преобладают выпускники средних общеобразовательных школ: в 2023 году таких участников 203 (в 2022 году – 226 человек). По сравнению с 2022 годом в общем количестве участников ЕГЭ по истории уменьшилось количество участников экзамена из лицеев, гимназий и центров образования (в 2022 году – 193 человека, в 2023 году – 134 из лицеев и гимназий и 4 из центров образования). Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ, изменилось: девушки уменьшение - 2022г. – 201 чел., 2023г. – 168 чел., и сокращение количества юношей: 2022 г. – 239 чел., 2023г. – 187 чел. Количество юношей, сдающих историю, сокращается второй год подряд.

Количество участников ЕГЭ по истории по административно-территориальным единицам республики распределилось неравномерно: есть АТЕ, где заметна тенденция роста выпускников в 2023 году. Это Адыге-Хабльский район -10чел. (2022г. –4 чел.), Малокарачаевский район – 30 чел. (в 2022 г – 24 чел.), незначительно в Урупском районе – 9 чел. (в 2022 г – 8 чел.). Неизменным осталось количество выпускников, сдающих историю ЕГЭ, в Карачаевском городском округе – 33 чел. Во всех остальных АТЕ республики количество участников ЕГЭ снизилось: в Черкесске с 183 чел. до 138 чел., в Усть-Джегутинском районе с 37 до 35, в Зеленчукском районе с 44 до 28 чел., Карачаевский район с 23 до 13 чел., в Прикубанском с 22 до 15 чел., в Хабезском с 39 до 26 чел., незначительно в Абазинском районе с 10 до 9 чел., в Ногайском с 7 до 4, и незначительно СПО с 5 до 4.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)





## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Карачаево-Черкесская Республика		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла, %	55 (12,12%)	70 (15,91%)	86 (24,23%)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	246 (54,19%)	185 (42,05%)	183 (51,55%)
3.	от 61 до 80 баллов, %	89 (19,6%)	109 (24,77%)	60 (16,9%)
4.	от 81 до 99 баллов, %	49 (10,8%)	71 (16,14%)	25 (7,04)
5.	100 баллов, чел.	1 (0,22%)	5 (1,14%)	1 (0,28%)
6.	Средний тестовый балл	52,03	54,55	45,25

## 2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ и обучающиеся СПО	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	23,17%	0,00%	50,00%	15,38%
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	52,79%	0,00%	21,43%	30,77%
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	16,42%	0,00%	28,57%	15,38%
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	7,33%	0,00%	0,00%	38,46%
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0,29%	0,00%	0,00%	0,00%

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	25,96%	54,33%	13,94%	5,77%	0
Лицеи, гимназии	21,01%	47,10%	21,74%	9,42%	1
Центры образования	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
СПО	60,00%	20,00%	20,00%	0,00%	0

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Кол-во участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Кол-во участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	г. Черкесск	138	16,67%	49,28%	21,01%	12,32%	1
2.	Карачаевский городской округ	33	33,33%	54,55%	12,12%	0,00%	0
3.	Усть-Джегутинский район	35	28,57%	54,29%	11,43%	5,71%	0
4.	Адыге-Хабльский район	10	20,00%	60,00%	10,00%	10,00%	0
5.	Зеленчукский район	28	17,86%	60,71%	17,86%	3,57%	0
6.	Карачаевский район	13	30,77%	53,85%	15,38%	0,00%	0
7.	Малокарачаевский район	30	26,67%	53,33%	10,00%	10,00%	0
8.	Прикубанский район	15	33,33%	46,67%	20,00%	0,00%	0
9.	Урупский район	9	11,11%	66,67%	22,22%	0,00%	0
10.	Хабезский район	26	38,46%	42,31%	19,23%	0,00%	0
11.	СПО	5	60,00%	20,00%	20,00%	0,00%	0
12.	Абазинский район	9	22,22%	55,56%	11,11%	11,11%	0
13.	Ногайский район	4	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%	0
	Итого по субъекту	355	24,23%	51,55%	16,90%	7,04%	1

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается<sup>17</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:

доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики)

<sup>17</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

Таблица 0-11

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Кол-во участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	10005	МКОУ "Гимназия №5 г. Черкесска"	20	15,00%	20,00%	45,00%	20,00%
2.	30001	МБОУ "Лицей №1 г. Усть-Джегуты"	11	9,09%	18,18%	54,55%	18,18%

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается<sup>18</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:

доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики);

доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики).

Таблица 0-12

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Кол-во участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	100001	МБОУ "Лицей-интернат а. Хабез"	11	36,36%	45,45%	18,18%	0,00%
2.	10002	МКОУ "СОШ №2 г. Черкесска"	10	30,00%	50,00%	20,00%	0,00%

#### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по истории 2023 года свидетельствуют о снижении уровня подготовки выпускников КЧР. Средний тестовый балл по региону сократился и составил 45,25, это ниже на 9,3 в сравнении с прошлым годом (2022 г. - 54,55, 2021 г. - 52,03). Наблюдается снижение среднего балла во всех группах от 61 балла: от 61 до 80 баллов с 24,77% в 2022 г. до 16,9% в 2023 г., от 81 до 99 баллов с 16,4% в 2022 г. до 7,04% в 2023 г., 100 баллов от 1,14% в 2022 г до 0,28% в 2023 г. Увеличилась доля учащихся, набравших от минимального балла до 60 баллов с 42,05% в 2022 г до 51,55 в 2023 г. К сожалению, наблюдается повышение доли участников, не набравших минимального балла с 15,91% в 2022 году до 24,23% в 2023 г., что составило 8,32%.

Среди школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории изменений нет. Лидерство сохраняют МКОУ "Гимназия №5 г. Черкесска" (доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов – 15 %) и МБОУ "Лицей №1 г. Усть-Джегуты" (доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов – 9,09 %). Но в этих же ОО резко вырос процент учащихся, не достигших минимального балла. В МКОУ "Гимназия №5 г. Черкесска" с 0% в 2022 г до 20% в 2023 г. В МБОУ "Лицей №1 г. Усть-Джегуты" также с 0% до 18,18%. Среди образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории, преобладают лицеи, гимназии: от 61 до 80 баллов – 21,74%, от 81 до 100 баллов – 9,42%. Доля участников экзамена, получивших ниже минимального, в лицеях и гимназиях составила 21,01%, в СОШ этот показатель выше – 25,96%, в СПО – 60%. В центрах образования – 0%.

<sup>18</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

Сравнительный анализ результатов показал, что в текущем году ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории: МБОУ "Лицей- интернат а. Хабез" - 36,36%, МКОУ "СОШ №2 г. Черкесска" - 30%. В данных ОО нет участников, получивших от 81 до 100 баллов.

### **РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

#### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 №413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 №1645, от 31.12.2015 №1578, от 29.06.2017 №613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 №519, от 11.12.2020 №712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 №2/16з)).

Обеспечена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.06.2008 №164, от 31.08.2009 №320, от 19.10.2009 №427, от 10.11.2011 №2643, от 24.01.2012 №39, от 31.01.2012 №69, от 23.06.2015 №609, от 07.06.2017 №506).

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление достижения требований ФГОС выпускниками средних общеобразовательных организаций.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 21 задание, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 12 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: – задания на установление соответствия элементов, данных в не-скольких информационных рядах; – задания на определение последовательности расположения данных элементов; – задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов; – задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п. Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей или слова (словосочетания), которое также записывается без пробелов и других разделителей. В 2023 г. в работу (1 часть) включено задание на проверку знания фактов истории Великой Отечественной войны (8 задание). Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений. Задания 13 и 14 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагают проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации). Задания 15 и 16 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требуется сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, на основе знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт). Задание 17 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на основе заданного критерия. Задание 18 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи. Задание 19 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте. Задание 20 является новым и введено в КИМ по истории в 2023 году. Данное задание направлено на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления. Задание 21 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

В 2023 г. число заданий увеличено с 19 в 2022 г. до 21. В работу включено задание на проверку знания фактов истории Великой Отечественной войны (8). В работу включено задание на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления (20). Максимальный первичный балл увеличен с 38 в 2022 г. до 42. Уточнены критерии оценивания ответов на задания 18 и 19 (по нумерации 2023 г.). Время выполнения экзаменационной работы увеличено со 180 до 210 минут. При формировании экзаменационных вариантов история Великой Отечественной войны проверялось не только заданиями 8 и 17, но и широко представлена в других заданиях. Не менее 20% заданий экзаменационной работы включали в себя факты истории Великой Отечественной войны.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

*Анализ выполнения КИМ в этом разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в Карачаево-Черкесской Республике вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

#### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.*

Таблица 0-13

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	63	20	65	93	100
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	54	24	49	85	96
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	37	2	30	76	90
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	53	15	49	91	93
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	36	2	29	68	98
6	Работа с письменным историческим источником	П	37	23	28	60	77
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	37	5	28	72	96
8	Работа с изображениями	Б	58	20	59	87	96
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	55	14	59	79	92
10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	50	9	52	75	92
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	55	15	57	81	100
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	27	13	21	43	71

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	42	5	37	85	85
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	72	36	75	96	94
15	Работа с изображениями	П	43	5	37	80	98
16	Работа с изображениями	П	46	12	40	85	94
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	36	6	30	65	89
18	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)	В	25	1	15	57	81
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	37	4	29	76	92
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	12	1	4	27	56
21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	13	1	3	28	75

Средний процент выполнения заданий открытого варианта (№334)

Номер задания	% выполнения задания
1	54
2	56
3	36
4	53
5	25
6	41
7	25
8	67
9	56
10	52
11	69
12	19



Номер задания	% выполнения задания
13	45
14	67
15	23
16	45
17	40
18	25
19	26
20	12
21	18

Выполняя вариант №334 наиболее высокие результаты, участники ЕГЭ продемонстрировали при выполнении заданий базового уровня (в 1 части) под номерами 2, 8 и 9. Задание 2, направленное на проверку знаний основных дат, 56%, задание 9, работа с исторической картой (схемой), 56% и задание 8 - 69%. Задание 8 является новым в 2023 г и посвящено истории Великой Отечественной войны. Высокий уровень выполнения заданий базового уровня 2 части продемонстрирован при выполнении 14 задания (67%). Задание направлено на работу с историческим источником и умений проводить поиск исторической информации в письменных исторических источниках. Данное задание традиционно выполняется на высоком уровне (в 2022 г 71% выполнения).

Низкий процент выполнения заданий базового уровня (ниже 50 %): задание 3 (36%), задание 5 (25%), задание 7(25%) и задание 12 (19%).

Задание 3 проверяет знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия). Участники ЕГЭ по истории 2023 г., выполнявших вариант 334, показали низкий результат выполнения данного задания (36%), в том числе результат ниже, чем в 2022 г (52%). Таким образом, участники ЕГЭ 2023 г продемонстрировали снижение уровня знаний основных событий, явлений, процессов. Верно на данное задание ответили только 2 учащихся из 49, выполнявших 334 вариант. Подавляющее большинство участников ЕГЭ 2023 г. (выполнявших 334 вариант) не понимают, что включает в себя такие процессы как «народнические движения» (26 из 49 участников к данному процессу отнесли факт «создание организации «Черный передел», таким образом участники плохо понимают разницу между понятиями «общественное» и «народное» движения), «холодная война» (10 из 49 участников к данному процессу отнесли факт «исключение СССР из Лиги Наций», 5 участников «битву на р. Шелонь» представлены и другие варианты ответов).

Задание 5 проверяет знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). Участники ЕГЭ по истории 2023 г., выполнявших вариант 334, показали низкий результат выполнения данного задания (25%), в том числе результат ниже, чем в 2022 г (49%). Участники ЕГЭ 2023 г продемонстрировали снижение уровня знаний исторических деятелей. Подавляющее количество участников ЕГЭ 2023 г., выполнявших вариант 334, не знают О..В. Кошевого, Василису Кожину. Из 46 участников, выполнивших данное задание, только 11 дали верный ответ и 2 участника допустили 1 ошибку.

Задание 7 проверяет знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). Участники ЕГЭ по истории 2023 г., выполнявших вариант 334, показали низкий результат выполнения данного задания (25%), в том числе результат ниже, чем в 2022 г (59%). Данное задание традиционно считается сложным (в КЧР исключением являлся 2022 г., в котором был продемонстрирован рост). Таким образом участники ЕГЭ 2023 г продемонстрировали снижение уровня знаний фактов истории культуры. 36 из 49 участников, выполнявших 334 вариант, не знают автора крепостной стены Смоленского кремля (Ф. Конь), 30 участников из 49 не смогли соотнести стихотворение «Жди меня» с периодом ВОВ, 22 участника из 49 не соотнесли роман «Что делать?» с его автором Н.Г. Чернышевским.

Задание 12 проверяет работу с исторической картой. Участники ЕГЭ по истории 2023 г., выполнявших вариант 334, показали низкий результат выполнения данного задания (19%), это самый низкий результат выполнения заданий базового уровня КИМ, в том числе результат ниже, чем в 2022 г (44%). В данном задании необходимо выбрать верные суждения, относящиеся к схеме. Суждения проверяют знание исторических фактов и умения находить информацию, данную в явном

виде в историческом источнике (в данном случае схема Бородинского сражения). Из 6-ти предложенных суждений верными могут быть 2 и более суждения (в 334 варианте 4 верных суждения). Таким образом, низкий процент выполнения 12 задания участниками ЕГЭ 2023 г., также продемонстрировал снижение уровня знаний основных событий, явлений, процессов (как и 3 задание), а также снижение уровня умений анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (историческая карта (схема), иллюстрация, таблица). К выполнению данного задания приступило только 44 участника ЕГЭ по истории 2023 г. и только 1 участник из 44 дал полностью верный ответ, 16 участников из 44 допустили 1 ошибку.

Наиболее высокий процент выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности в 1 части КИМ (вариант № 334) участники ЕГЭ 2023 г по истории продемонстрировали в задании 4 (53%) и задании 11 (69%).

Задание 4 направлено на заполнение таблицы элементами предложенного списка и проверку знание основных событий, явлений, процессов, хотя наметилось небольшое снижение процента выполнения: в 2022 г. – 59%.

Задание 11 (69%) проверяет умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (историческая карта (схема), иллюстрация, таблица). В 2023г. продемонстрирован резкий рост выполнения данного задания (в 2022г – 38%).

Задания 4 и 11 (повышенного уровня сложности) проверяют те же знания и умения, как и задания 3 и 12 базового уровня. При этом участники ЕГЭ 2023 г, выполнявших вариант 334, с заданиями повышенного уровня справились относительно лучше, чем с заданиями базового уровня.

Наиболее низкий процент выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности в 1 части КИМ (вариант № 334) участники ЕГЭ 2023 г по истории продемонстрировали в задании высокого уровня сложности №20 (12 %). Данное задание является новым в 2023 г. Возможно именно этим объясняется низкий процент выполнения.

Задание 20 направлено не только на проверку знаний основных событий, явлений, процессов, но и умений их сравнивать, умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

Снижение процента выполнения по сравнению с 2022 г. наблюдается в заданиях (здесь и далее нумерация заданий даны в соответствии с 2023 г.): 15 (в 2023 г – 23%, в 2022 – 62%), в 17 задании (в 2023 г – 40%, в 2022 г – 58%), в 19 задании (в 2023 г – 26%, в 2022 г. – 60 %) и в 21 задании (2023 г – 18%, 2022 г – 32%).

Задание 15 проверяет знание фактов истории культуры. В варианте №334 оно посвящено советскому периоду, необходимо было указать порядковый номер пятилетнего плана (пятая пятилетка). XX век наиболее сложный период, насыщен большим количеством событий, что, возможно, и вызвало резкое (более чем в 2 раза) снижение процента выполнения задания.

Задание 17 проверяет знание по истории Великой Отечественной войны, предполагающее анализ двух исторических источников. В варианте №334 необходимо было указать название стратегической операции 1944 г., название столицы европейского государства, освобожденной в этом же году, а также найти информацию в источнике, данную в явном виде. Снижение процента выполнения возможно связано с неполным пониманием участниками ЕГЭ 2023 г. указания в задании «стратегической» операции, и участники могли называть те операции, которые не являются «стратегическими». Ещё одной причиной, возможно, являются недостаточные знания географии. А именно европейских столиц (в том числе периода ВВО, ряд учащихся называли столицы современных европейских государств, а период ВОВ являвшихся столицами советских республик, т.е. частью Советского Союза).

Задание 19 проверяет знание исторических понятий, умение их использовать. В варианте №334 необходимо было раскрыть смысл понятия «пионерская организация». Резкое сокращение процента выполнения данного задания (более чем в 2 раза) возможно связаны с тем, что в учебниках, которые используются в большинстве школ республики (История. История России (в 3 частях) Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю., Токарева А.Я. и другие; под редакцией Торкунова А.В., 10 базовый и углубленный уровень «Издательство «Просвещение»), в словаре (см. 3 часть стр. 145) есть термин «пионерия», но нет понятия «пионерская организация», в историко-культурном стандарте (<https://docs.edu.gov.ru/document/b12aa655a39f6016af3974a98620bc34/download/3243/> стр.

60) также указан термин «пионерия». Возможно, участники ЕГЭ 2023 г., выполнивших вариант 334, не смогли преобразовать понятие «пионерия» в понятие «пионерская организация», что, естественно, требует дополнительных умений и навыков.

Задание 21 проверяет знание основных событий, явлений, процессов, умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. Данное задание содержит элемент по Всеобщей истории, низкий процент выполнения, возможно, связан с недостаточными знаниями по Всеобщей истории. В варианте 334 необходимо было проанализировать религиозный фактор и его влияние на историю России в XVII веке и в странах Пиренейского п-ва в VIII-XV вв.

Проведя сравнительный анализ выполнения заданий открытого варианта №340 2022 года и открытого варианта №334 2023 года, можно сделать вывод, что в этом году наблюдается динамика снижения в процентном соотношении по восьми тестовым заданиям (1 часть): задание 1 в 2022 г - 65%, в 2023 г - 54%; задание 2 в 2022 г - 67%, в 2023 г - 56%; задание 3 в 2022 г - 52%, в 2023 г - 36%; задание 4 в 2022 г - 59%, в 2023 г - 53%; задание 5 в 2022 г - 49%, в 2023 г - 25%; задание 6 в 2022 г - 53%, в 2023 г - 41%; задание 7 в 2022 г - 59%, в 2023 г - 25% и 12 задание в 2022 г - 28%, в 2023 г - 19%) и по 6-ти из 9-ти заданий 2-ой части: 14 задание в 2022 г - 71%, в 2023 г - 67%; задание 15 в 2022 г - 62%, в 2023 г - 23%; задание 17 в 2022 г - 58%, в 2023 г - 40%; задание 18 в 2022 г - 28%, в 2023 г - 25%; задание 19 в 2022 г - 60%, в 2023 г - 26%; задание 21 в 2022 г - 32%, в 2023 г - 18%). Задание 8 и 20 являются новым, поэтому в анализе не указаны.

### **3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

Задания КИМ по истории включают в себя значительный пласт фактического материала. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно - коммуникативных умений выпускников. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку следующих умений: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (письменный источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний. Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также на привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создаёт возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени нацеленных на продолжение образования по данному профилю. Всё указанное выше позволяет качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их исторической подготовки.

Ввиду особой значимости для нашей страны темы Великой Отечественной войны два задания в экзаменационной работе (8 и 17) всегда посвящены этой теме. Кроме того, усилено представление фактического материала по истории Великой Отечественной войны в других заданиях с кратким ответом. История Великой Отечественной войны может быть представлена и в любом задании части 2 экзаменационной работы.

Выпускники 2023 года по сравнению с предыдущим годом с заданиями ЕГЭ справились хуже (как с тестовой частью - задания 1 - 12, так и во 2-ой части с развернутым ответом - задания 13-21).

Из 12 заданий первой (тестовой) части только 3 выполнены с повышением среднего процента (1 задание незначительный рост 62,29% - 2022 г, 63% - 2023 г; 9 задание 53,19% - 2022 г, 55% - 2023 г. и 11 задание 45,86% - 2022 г., 55% - 2023г.), а 9 заданий с понижением. Из 9 заданий 2 части также 3 задания выполнены с повышением среднего процента (13 задание в 2022 г. - 33,45%, в 2023 г. - 42%, 14 задание в 2022 г - 64,66%, в 2023 г - 72%, 16 задание в 2022 г - 36,52%, в 2023 г - 46%), а 6 заданий с понижением.

Проверяемые умения, виды деятельности, которые провели выпускники региона, выполняя КИМ по истории:

Знание дат (задание на установление соответствия), проверяется заданием 1 и традиционно больше половины учащихся успешно справляются с данным заданием (в 2023 г - 63%, в 2022 г - 62,29%). Виден рост выполнения данного задания в каждой группе учащихся: в группе не преодолевших минимальный балл в 2022 г - 9,69%, в 2023 г - 20%; в группе от минимального до 60 т.б в 2022 г - 64,51%, в 2023 г - 65%; в группе от 61 до 80 т.б. в 2022 г - 87,37%, в 2023 г - 93%; в группе от 81 до 100 т.б. в 2022 г - 97,79%, в 2023 г - 100%.

Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий и систематизация информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)), проверяется заданием 2 базового уровня и заданием 4 повышенного уровня сложности. И во 2-ом и в 4-ом заданиях наблюдается снижение % выполнения по сравнению с предыдущим годом. 2-ое задание в 2022 г – 61,94%, в 2023 г – 54%; 4-ое задание в 2022 г – 60,91%, в 2023 г – 53%. Таким образом наблюдается снижение умений систематизации исторической информации у участников ЕГЭ 2023 г по сравнению с 2022 г.

Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) проверяется заданием 3 базового уровня. Участники ЕГЭ по истории 2023 г. показали низкий результат выполнения данного задания (37%), в том числе результат ниже, чем в 2022 г (44,68%). Таким образом, участники ЕГЭ 2023 г продемонстрировали снижение уровня знаний основных событий, явлений, процессов.

Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) проверяется заданием 5 базового уровня. Участники ЕГЭ по истории 2023 г. показали низкий результат выполнения данного задания (36%), в том числе результат ниже, чем в 2022 г (45,51%). Участники ЕГЭ 2023 г продемонстрировали снижение уровня знаний исторических деятелей. Снижение процента выполнения данного задания наблюдается во всех группах учащихся (в группе не преодолевших минимальный балл в 2022 г – 3,57%, в 2023 г – 2%; в группе от минимального до 60 т.б в 2022 г – 35,19%, в 2023 г – 29%; в группе от 61 до 80 т.б. в 2022 г – 70%, в 2023 г – 68%), кроме группы от 81 до 100 т.б. (в 2022 г – 96,32%, в 2023 г – 98%), в которой продемонстрирован небольшой рост.

Работа с письменным историческим источником задание проверяется заданиями повышенного уровня сложности 6, 13, 17 и базового уровня – 14. Результаты неоднозначны: по 2-ум из 4-х наблюдается рост процента выполнения (13 задание в 2022 г – 33,45%, в 2023 г – 42%, 14 задание в 2022 г – 64,66%, в 2023 г – 72%) и также по 2-ум из 4-х снижение процента выполнения (6 задание в 2022 г – 51,06%, в 2023 г – 37%, 17 задание в 2022 г – 53,9%, в 2023 г – 36%). Задание 17 в каждом варианте посвящено проверке знаний Великой Отечественной войны. Снижение процента выполнения почти в 1,5 раза в 2023 г. по сравнению с 2022 г. демонстрирует негативную тенденцию и требует увеличить внимание учителей истории к данной теме.

Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) проверяется заданием 7 базового уровня. Участники ЕГЭ по истории 2023 г. показали низкий результат выполнения данного задания (37%), в том числе результат ниже, чем в 2022 г (44,8%). Данное задание традиционно считается сложным (в КЧР исключением являлся 2022 г., в котором был продемонстрирован рост). Таким образом участники ЕГЭ 2023 г продемонстрировали снижение уровня знаний фактов истории культуры.

Работа с изображениями проверяется заданием 8 базового уровня и заданиями 15 и 16 повышенного уровня сложности. Задание 8 новое в 2023 г и посвящено работе с изображением по истории ВОВ, процент выполнения в 2023 г – 58%. Результаты выполнения заданий 15 и 16 неоднозначны: в 15 задании наметился снижение процента выполнения (в 2022 г – 58,75%, в 2023 г – 43%), а выполнение задания 16 продемонстрировало рост процента выполнения (в 2022 г – 36,52%, в 2023 г – 46%).

Работа с исторической картой (схемой) проверяется заданиями 9-12. 9,10 и 12 задания являются базовыми, а 11 задание повышенного уровня сложности. Результаты выполнения данных заданий участниками ЕГЭ по истории в 2023 г. также неоднозначны: в 9 задании наблюдается рост процента выполнения (в 2022 г – 53,19%, в 2023 г – 55%), 10 задание незначительное снижение (в 2022 г – 51,06%, в 2023 г – 50%), процент выполнения 11 задания значительно вырос по сравнению с 2022 г (в 2022 г – 45,86%, в 2023 г – 55%), а процент выполнения 12 задания снизился (в 2022 г – 31,91%, в 2023 г – 27%)

Умение устанавливать причинно-следственные связи проверяется заданием 18. В 2023 г. критерии проверки данного задания претерпели серьезные изменения. Задание относится к высокому уровню сложности. Процент выполнения данного задания участниками ЕГЭ 2023 г. снизился по сравнению с 2022 г. (в 2022 г – 32,39%, в 2023 г – 25%). Но при этом процент выполнения данного задания по группам учащихся свидетельствует о росте процента выполнения данного задания в группе от 61 до 80 т.б. в 2022 г – 50,53%, в 2023 г – 57%; в группе от 81 до 100 т.б. в 2022 г – 78,92%, в 2023 г – 81%, т.е. в группах более подготовленных учащихся.

Знание исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте проверяется заданием 19, которое относится к заданиям повышенного уровня сложности. Процент выполнения данного задания в 2023 г. резко снизился по сравнению с 2022 г. (в 2022 г – 52,96%, в 2023 г – 37%). Снижение процента выполнения данного задания наблюдается во всех группах учащихся (в группе не преодолевших минимальный балл в 2022 г – 4,59%, в 2023 г – 4%; в группе от минимального до 60 т.б в 2022 г – 46,91%, в 2023 г – 29%; в группе от 61 до 80 т.б. в 2022 г – 82,11%, в 2023 г – 76%, в группе от 81 до 100 т.б. в 2022 г – 96,32%, в 2023 г – 92%).

Умение сравнивать исторические события, процессы, явления проверяется заданием 20, которое относится к заданиям высокого уровня сложности и включено в КИМ по истории в 2023 г. Общий процент выполнения данного задания участниками ЕГЭ по истории в текущем году – 12%. Процент выполнения данного задания по группам учащихся в 2023 г.: в группе не преодолевших минимальный балл 1%; в группе от минимального до 60 т.б 4%; в группе от 61 до 80 т.б 27%, в группе от 81 до 100 т.б. 56%. Данные показывают, что только, примерно, половина участников ЕГЭ, имеющих хорошую подготовку, справились с данным заданием.

Умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения, умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии проверяется заданием 21, высокого уровня сложности. Процент выполнения данного задания снизился в 2023 г., по сравнению с 2022 г (несмотря на то, что в 2022 г. данное задание было новым для участников) и составил 13 %, в 2022 г.- 24,59%. Во всех группах учащихся, кроме группы не преодолевших минимальный балл (2022 г – 0,34%, в 2023 г 1% выполнения) произошло сокращение процента выполнения данного задания: в группе от минимального до 60 т.б в 2022 г – 10,08%, в 2023 г – 3%; в группе от 61 до 80 т.б. в 2022 г – 34,39%, в 2023 г – 28%, в группе от 81 до 100 т.б. в 2022 г – 80,39%, в 2023 г – 75%).

В целом, результаты позволяют сделать вывод, что знания выпускников региона можно считать удовлетворительными, снизился уровень подготовки выпускников КЧР. Средний тестовый балл по региону сократился и составил 45,25, это ниже на 9,3 в сравнении с прошлым годом (2022г.- 54,55, 2021г.-52,03). Третий год подряд происходит рост процента участников ЕГЭ, не преодолевших порог (2021 г -12,12%, 2022 г - 15,91%, 2023 г.-24,23%. Произошло общее сокращение процента выполнения большинства заданий. А это говорит о том, что ошибки прошлого года не были учтены и работа по усвоению учащимися фактического материала по истории проводится на недостаточном уровне.

### **3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Включённые в КИМ ЕГЭ по истории задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Распределение заданий по частям КИМ по истории позволяет проверить широкий спектр умений:

1. Самостоятельность в планировании и осуществлении учебной деятельности:

- Проводить анализ задач и условий, в которых реализуется учебная деятельность.
- Соотносить содержание поставленных задач с теми знаниями и навыками, которыми ученик обладает.
- Планировать способы реализации задачи и пополнения знаний при необходимости.
- Определять наиболее эффективные пути достижения результата, находить нестандартные способы решения познавательных задач, если они быстрее приводят к запланированной цели.
- Сопоставлять свои действия с прогнозируемым результатом, контролировать познавательную деятельность, давать оценку ее организации.
- Сравнивать разные точки зрения и выбирать оптимальную, которая соотносится с личностными результатами обучения и приводит к намеченной цели.
- Давать оценку своим действиям и вносить необходимые корректировки, если она недостаточно высокая.

2. Вести познавательную деятельность

- Оперировать основными понятиями и определять суть предметов и явлений.
- Выстраивать цепочки аналогий и взаимосвязей.
- Определять критерии для систематизации явлений и систематизировать их.
- Устанавливать причинно-следственные связи.
- Строить четкие логические рассуждения, формулировать выводы.
- Создавать модели и схемы, при помощи которых можно выполнять познавательные задачи.
- Грамотно работать с различными источниками информации, понимать содержание и смысл, определять главную мысль и уровень достоверности.

### 3. Применять навыки коммуникации

- Полноценно владеть грамотной устной и письменной речью.
- Уметь правильно выражать собственную точку зрения и формулировать мысли.
- Применять речевые средства для достижения определенных коммуникативных целей.
- Следовать логике, доходчиво выражать свои мысли.
- Демонстрировать высокую культуру речи.

Результаты экзамена показывают, что существуют серьезные проблемы, связанные с умением грамотно работать с текстовой информацией, понимать содержание и смысл, определять главную мысль и уровень достоверности. Так при анализе текстовых источников экзаменуемые зачастую не могли выделить ключевые понятия, события, личности о которых шла речь в источнике и как следствие неправильно проводили атрибуцию источника. Это приводило к тому, что с ошибками выполнялся весь блок заданий по данному источнику.

Серьезной проблемой в этом году стала работа с исторической картой. Проблема оказалась схожа с проблемой работы с текстовым источником – экзаменуемые не справлялись с атрибуцией карты и поиском на карте необходимой для ответа на вопрос информацией. Безусловно, необходимо усилить на уроках истории работу с различного рода историческими источниками.

Определенную негативную роль в ответах на вопрос 19 (работа с историческим понятием) сыграла слабая сформированность у ряда экзаменуемых такого метапредметного результата обучения как умение четко и логично излагать свои мысли, также умения оперировать основными понятиями и определять суть предметов и явлений. Экзаменуемые часто не могли четко и логично привести определение термина, часто в работах отсутствовал корректно сформулированный родовая принадлежность, либо отсутствие корректных видовых отличий, что делало невозможным учет данного определения.

В КИМ 2023 г. существенную трудность для экзаменуемых представляло задание №20, которое проверяет умение сравнивать исторические события, процессы, явления. Слабый уровень выполнения задания (12%) связан не только с незнанием фактического материала, но отсутствием у ряда участников ЕГЭ 2023 г. умений строить четкие логические рассуждения, формулировать выводы, создавать модели и схемы, при помощи которых можно выполнять познавательные задачи, а также с умением сравнивать разные точки зрения и выбирать оптимальную.

Также в КИМ 2023 г. существенную трудность для экзаменуемых представляло задание №21, связанное с необходимостью аргументации приведенного в задании утверждения. Слабый уровень выполнения задания (13%) связан не только с незнанием фактического материала, но и с отсутствием у ряда участников ЕГЭ по истории 2023 г. умений соотносить содержание поставленных задач с теми знаниями и навыками, которыми ученик обладает. В связи с этим имеет смысл более активно на уроках использовать проблемные методы обучения истории.

Анализируя ответы учащихся при выполнении 1 части (тестовые задания) у ряда учащихся слабо развито умение давать оценку своим действиям и вносить необходимые корректировки, если она недостаточно высокая. У участников ЕГЭ 2023 г. при записи ответов 1-ой (тестовой) части можно наблюдать ряд орфографических ошибок (например, при выполнении задания 9 334 варианта, где ответом является слово «БОРОДИНСКОЕ», можно встретить ответы (пр процитирую): «баррадино», «отечественна-явойн»), возможных технических ошибок насчитывается более 6% (например, запись ответа в другое поле или в ответе должно быть 4-е цифры, а учащийся записывает 3 или 5 цифр и др.). Т.о. ряд учащихся не могут провести самоанализ.

#### **3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Умение выписать из исторического источника определенную информацию. По данному заданию средний процент правильных ответов составляет 72%

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия), знание исторических деятелей (задание на установление соответствия), установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками, работа с исторической картой, формулировка тезиса и его обоснование с использованием исторических фактов, аргументация утверждения, приведенного в задании.

*Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Снизилась успешность выполнения задания 17 по теме ВОВ (в 2022 г – 53,9 %, в 2023 г – 36%). Повысилась успешность выполнения задания 14, Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов (в 2022 г – 64,66 %, в 2023 г – 72%)

*Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В текущем году были произведены изменения в КИМ относительно прошлых лет Число заданий увеличено до 21 (с 19). В работу включено задание на проверку знаний фактов истории Великой Отечественной войны (8). Уточнены критерии оценивания ответов на задания 18 и 19 (по нумерации 2023 г.). Время на выполнение экзаменационной работы увеличено со 180 до 210 минут. В работу включено задание на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления (20). Включение данного задания позволило более объективно взглянуть на сформированность сразу нескольких видов знаний и умений учеников: сравнивать разные точки зрения и выбирать оптимальную, выстраивать цепочки аналогий и взаимосвязей, определять критерии для систематизации явлений и систематизировать их, устанавливать причинно-следственные связи, строить четкие логические рассуждения, формулировать выводы, создавать модели и схемы, при помощи которых можно выполнять познавательные задачи.

В КИМ 2023 г. стало больше вопросов, ориентированных на проверку знаний по ВОВ что предъявляет более повышенные требования к учителям при изучении данной темы.

*Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Карачаево-Черкесской Республики, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Результаты ЕГЭ по истории 2023 года свидетельствуют о снижении уровня подготовки выпускников КЧР. Средний тестовый балл по региону сократился и составил 45,25, это ниже на 9,3 в сравнении с прошлым годом (2022г.- 54,55, 2021г.-52,03). Наблюдается снижение среднего балла во всех группах от 61 балла: от 61 до 80 баллов с 24,77 % в 2022 г. до 16,9 % в 2023 г., от 81 до 99 баллов с 16, 4% в 2022 г. до 7,04% в 2023 г., 100 баллов от 1,14 % в 2022 г до 0,28 % в 2023 г. К сожалению, наблюдается повышение доли участников, не набравших минимального балла с 15,91% в 2022 году до 24,23% в 2023 г., что составило 8,32%. Эти данные свидетельствуют о недостаточности работы в системе образования КЧР по подготовке учащихся к ЕГЭ по истории.

*Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

В течение учебного года 2022-2023 г. в КЧР были проведены ряд мероприятий, включенных в дорожную карту, включающие в себя различные формы работы с учителями истории. На сегодняшний момент времени можно признать тот факт, что сочетание различных видов и форм работы с учителями, как очных, так и онлайн привело к тому, что учителя были оперативно ознакомлены с

существенными изменениями в КИМ этого года. В ходе семинаров были рассмотрены не только сами изменения в КИМ, но и выработывались методы и приемы работы с учениками по подготовке ЕГЭ.

#### *Прочие выводы*

Нуждается в усилении работа по повышению уровня подготовки выпускников к ЕГЭ по истории.

### **РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

*Рекомендации для системы образования Карачаево-Черкесской Республики (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).*

#### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Карачаево-Черкесской Республике на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

##### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

*Учителям, методическим объединениям учителей.*

Анализ результатов ЕГЭ по истории показывает, что непосредственная кратковременная форсированная подготовка к экзамену не может привести к успешному результату. Этой цели можно достигнуть лишь при условии организации эффективного учебного процесса в течение всех лет обучения истории в старших классах на той базе, которая закладывается на уроках истории в основной школе. Задача состоит в необходимости перехода в старших классах средней школы к новому, по сравнению с основной школой, уровню обучения истории, основанному преимущественно на организации активной самостоятельной познавательной деятельности учащихся, использовании проблемного метода обучения, технологий, связанных с формированием читательской грамотности учащихся на основе предметных текстов.

Немаловажное значение при организации учебного процесса имеют и способы организации деятельности учащихся, особенно такие, которые способствуют созданию атмосферы обсуждения материалов, дискуссионных вопросов истории, выявлению собственного мнения, применению умений рассматривать альтернативы исторического развития, аргументировать свои суждения.

В целях повышения уровня знаний выпускников необходимо:

1. Обязательное ознакомление учителей истории с нормативными документами и методическими рекомендациями, в особенности с изменениями в структуре и содержании вариантов ЕГЭ по истории и критериями проверки второй части. Такая работа возможна в форме обсуждения демонстрационных версий нового учебного года на методических объединениях учителей.

2. Учитывая сложности при выполнении задания на аргументы, рекомендуется шире использовать в преподавании истории составление обобществлённых характеристик, анализ исторических ситуаций, сравнение. Необходимо формировать у учеников умение внимательно читать задание, давать чёткие письменные ответы, не допускающие двусмысленного толкования. Важным является формирование у учащегося умения анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в заданиях.

3. Методическую помощь учителю и учащимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru))

Важнейшим направлением работы учителей истории на уроках должна стать работа с историческими источниками:

- требуется уделять пристальное внимание отбору исторических источников, подвергая их тщательному анализу с точки зрения их оптимального объема, доступности исторического содержания, наличия ключевых позиций для поиска верного ответа, точности формулировок заданий;
- необходимо обязательное использование первичных источников для извлечения информации, для иллюстрации событий (явлений, процессов);



- как можно более частое использование авторских текстов (историков, ученых, публицистов), содержащих противоречивые точки зрения для организации исторической дискуссии, для формулирования авторской и собственной точки зрения на события (явления, процессы);
- проведение занятий для освоения учащимися способа источниковедческого и историографического анализа источников (занятия-мастерские, занятия-практикумы).

Актуальной является проблема включения в учебный процесс нового типа контекстных заданий, способствующих развитию разнообразных умений и навыков познания истории, проверке предметных и метапредметных умений. Также возможно использование в учебном процессе всех типов заданий, вошедших в варианты ГИА в качестве обучающих, а затем и контрольных. При изучении темы такие задания должны носить обучающий характер. Наряду с отмеченными выше факторами подготовки к ЕГЭ важно предусмотреть специальные уроки предэкзаменационного повторения, которые необходимо целенаправленно использовать для актуализации знаний учащихся по проверяемым в рамках ЕГЭ элементам содержания, ознакомления со всеми видами экзаменационной работы по истории, а также для выполнения тренировочных заданий по всем разделам курса.

*Муниципальным органам управления образованием.*

Организовывать и поддерживать обмен опытом среди ОО муниципального района, поддерживать распространение наиболее успешных практик преподавания истории.

**4.1.2.** ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

*Учителям, методическим объединениям учителей.*

Для организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки рекомендуется:

1) Проведение в начале учебного года диагностических работ для определения уровня подготовки учащихся.

2) Подготовка разноуровневых заданий в формате ЕГЭ по истории для использования на уроках истории.

3) Проведение тематического контроля на основе разноуровневых заданий.

4) Организация дополнительных консультаций для школьников с низким уровнем подготовки.

5) Разработка списков ресурсов для самостоятельного использования школьниками при подготовке к экзамену по истории.

6) Проведение заседаний методических объединений учителей истории в ОО с обсуждением следующих вопросов:

- изменения в демонстрационных версиях нового учебного года;
- анализ и разбор типичных ошибок, допущенных обучающимися предыдущего учебного года;
- трудные вопросы, касающиеся тем школьного курса истории;
- дидактические приемы обучения в работе с историческими источниками, картами и иллюстрациями

*Администрациям образовательных организаций:*

Вводить углубленное изучение истории в 10-11 классах, вести разъяснительную работу среди учащихся и их родителей.

*Муниципальным органам управления образованием.*

С 01.09.2023 г. в систему образования внедряются ФГОС 3-го поколения, которые предусматривают изучение на уровне СОО не менее 2-х предметов углубленно (профильное изучение). Необходимо создавать условия для того, чтобы учащиеся, которые планируют сдавать ЕГЭ по истории, изучали предмет на углубленном уровне. Т.о. муниципальным органам управления образования можно рекомендовать проводить разъяснительную работу среди учащихся и их родителей, информировать учащихся и их родителей о том, в каких ОО муниципального района ученик может освоить предмет на углубленном уровне.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

Темы для обсуждения на МО учителей истории:

1. Задания на аргументацию на экзамене по истории
2. Задания на умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений
3. Задания на работу с исторической картой
4. Повышение уровня знаний учащихся по истории культуры России

#### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Направления повышения квалификации:

1. Трудные вопросы на экзамене по истории
2. Аргументы и аргументация на материале истории
3. Работа с текстами на уроках истории
4. Модель формирования читательской грамотности на уроках истории

## ГЕОГРАФИЯ

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
21	1,06	34	1,83	35	1,96

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	6	0,30	12	0,65	16	0,89
Мужской	15	0,76	22	1,19	19	1,06

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>35</b>
Из них:	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	34
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1
ВПЛ и обучающиеся СПО	0

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

<b>Всего ВТГ</b>	<b>35</b>
Из них:	
выпускники лицеев и гимназий	7
выпускники СОШ	27
выпускники центров образования	0
обучающихся по программам СПО	1

#### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Черкесск	13	0,73%
2	Карачаевский городской округ	2	0,11%
3	Усть-Джегутинский район	1	0,06%
4	Адыге-Хабльский район	2	0,11%
5	Зеленчукский район	7	0,39%
6	Карачаевский район	5	0,28%
7	Малокарачаевский район	0	0,00%
8	Прикубанский район	1	0,06%
9	Урупский район	1	0,06%
10	Хабезский район	2	0,11%
11	СПО	1	0,06%

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
12	Абазинский район	0	0,00%
13	Ногайский район	0	0,00%
	Итого по субъекту	35	1,96%

**1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО Карачаево-Черкесской Республики в 2022-2023 учебном году.**

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	УМК 1. Учебник - А. И. Алексеев; В.В. Николина; Е.К. Липкина «География»: 5, 6, 7, 8 классы, М.: «Просвещение», 2019 г. 2. Учебник - А. И. Алексеев; В. В. Николина; Е.К.Липкина «География»: 9 класс, М.: «Просвещение», 2019 г. 3. В.М. Максаковский «География» 10 - 11кл., 2021 г.	90 90 60
2	Другие пособия 1. ЕГЭ 2022. География. Типовые экзаменационные варианты. 10 вариантов ФИПИ. Барабанов В.В. - М., 2023г. 2. Онлайн тесты сайтов «Решу ЕГЭ», «Сдам ЕГЭ». 3. ЕГЭ 2023. География. Готовимся к итоговой аттестации. Амбарцумова Э.М., Дюкова С.Е. – М. 4. География, Методические рекомендации, Лобжанидзе А.А., Барабанов В.В. - 2023 г. 5. «Сборник ЕГЭ 2023 по географии» Банников С.В., 2023 г.	

**1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету**

Отмечается увеличение количества участников ЕГЭ по предмету (от 1,23 и 1,06% до 1,96% общего числа участников; в численном соотношении от 21 до 35 человек). Традиционно ежегодное преобладание юношей, в 2023 году экзамен по предмету выбрали 67% юношей и 33% девушек.

Количество участников по типам ОО распределяется следующим образом:

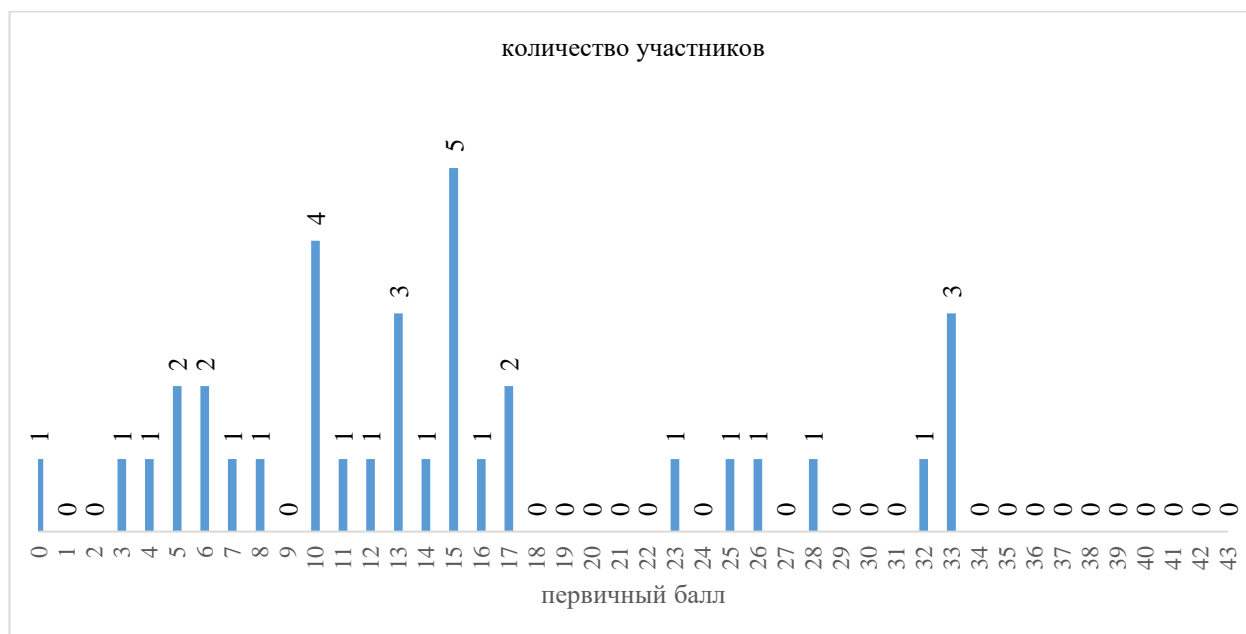
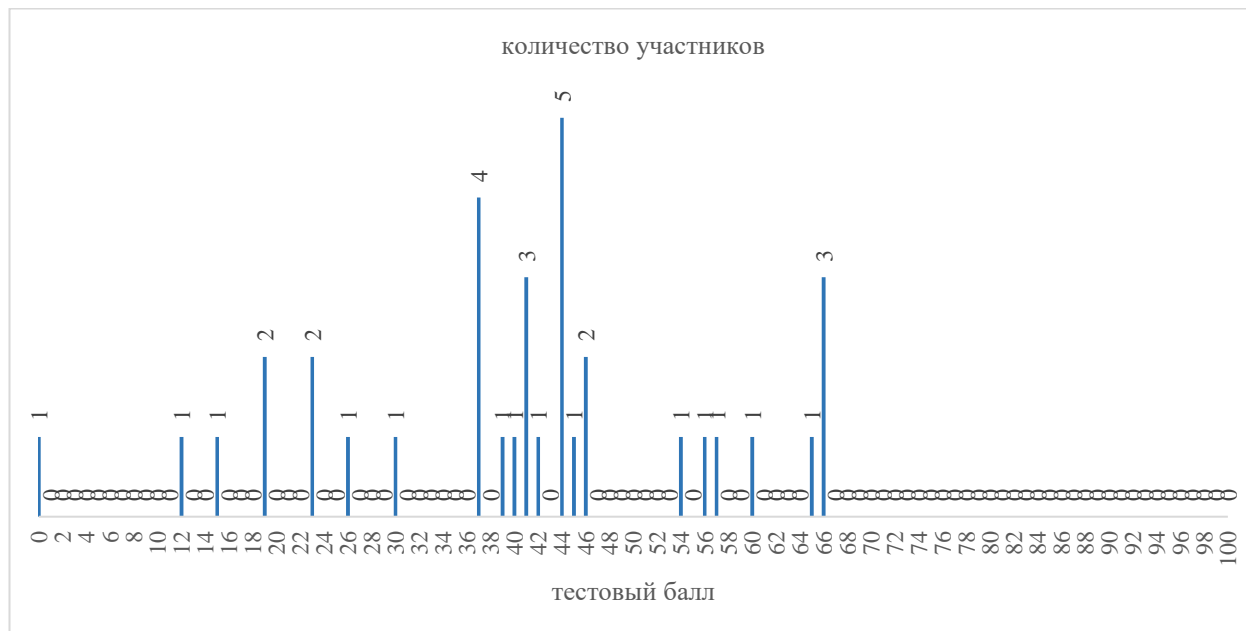
на первом месте – выпускники средних образовательных школ, на втором – выпускники лицеев, гимназий и центров образования, на третьем месте (всего 1 человек) обучающиеся СПО.

По-прежнему процент выпускников, сдающих ЕГЭ по географии остаётся невысоким. Максимальное количество участников ЕГЭ по учебному предмету (29,41 % - 13 человек) – выпускники школ г. Черкесска, на втором месте Зеленчукский район (26,47% - 7 человек), на третьем месте Карачаевский и район (8,82% - по 5 человека).

В ЕГЭ по географии два года подряд не принимают участие обучающиеся Абазинского, Ногайского районов, в этом году не принял и Малокарачаевский район.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

**2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)**



## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Карачаево-Черкесская Республика		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла, %	5 (23,81%)	10 (29,41%)	9 (25,71%)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	12 (57,14%)	22 (64,71%)	22 (62,86%)
3.	от 61 до 80 баллов, %	4 (19,05%)	2 (5,88%)	4 (11,43%)
4.	от 81 до 99 баллов, %	0	0	0
5.	100 баллов, чел.	0	0	0
6.	Средний тестовый балл	45,1	40,94	40,17

**2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

**2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ**

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ и обучающиеся СПО	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	23,53%	0,00%	0,00%	50,00%
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	64,71%	0,00%	0,00%	50,00%
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	11,76%	0,00%	0,00%	0,00%
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

**2.3.2. в разрезе типа ОО**

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	14,81%	74,07%	11,11%	0,00%	0
Лицеи, гимназии	57,14%	28,57%	14,29%	0,00%	0
Центры образования	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
СПО	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0

**2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ**

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Кол-во участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Кол-во участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	г. Черкесск	13	38,46%	38,46%	23,08%	0,00%	0
2.	Карачаевский городской округ	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%	0
3.	Усть-Джегутинский район	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
4.	Адыге-Хабльский район	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
5.	Зеленчукский район	7	0,00%	85,71%	14,29%	0,00%	0
6.	Карачаевский район	5	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
7.	Малокарачаевский район	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
8.	Прикубанский район	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
9.	Урупский район	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Кол-во участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Кол-во участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
10.	Хабезский район	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%	0
11.	СПО	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
12.	Абазинский район	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
13.	Ногайский район	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
	Итого по субъекту	35	25,71%	62,86%	11,43%	0,00%	0

#### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

##### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается<sup>19</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:

доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики)

Выбрать ОО, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету не представляется возможным из-за малого количества участников.

##### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается<sup>20</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:

доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики);

доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики).

Выбрать ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по предмету не представляется возможным из-за малого количества участников.

#### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2023 года по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2022 г. (при наличии), аргументируется значимость приведенных изменений, приводятся их возможные причины. В случае отсутствия значимых изменений необходимо указать возможные причины стабильности результатов.

Анализ результатов ЕГЭ показывает, что качество выполнения работ выпускниками по сравнению с 2021 и 2022 снизилось, но процент участников, не набравших минимальный балл ниже, чем в 2022 году (29,41% в 2022 г. и 25,71% в 2023 г.). При этом средний тестовый балл по Республике составил 40,17 что также ниже показателей 2022 г. (40,94) и 2021 г. (45,1). Не преодолели минимальный порог почти треть участников экзамена.

Самый высокий процент не набравших минимального балла среди ВТГ, обучающиеся по программам СПО (100%), но следует учесть, что это 1 человек, среди обучающихся по программам СОО (28 %) не перешагнули порог.

<sup>19</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

<sup>20</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

По АТЕ самые низкие результаты в Карачаевском городском округе, где минимальный порог не преодолели 50% выпускников (1 из 2-х участников экзамена). Далее следует Хабезский район, где так же набрали меньше минимального порога 50 % выпускников.

От минимального до 60 баллов набрали 65,66 % выпускников школ и лицеев. От 61 до 80 баллов набрали 6 % выпускников. По-прежнему нет 100-балльников, самый высокий результат – 66 баллов (г. Черкесск) – что ниже прошлогоднего на 8 баллов. Учитывая, что по стране средний балл составил 54,6, то 15% экзаменуемых или каждый 5-й перешагнули эту планку. Следует отметить большой разрыв в баллах среди выпускников лицеев и гимназий: 50% набрали балл ниже минимального, а 33% набрали от 61 балла.

Самой существенной проблемой определяющей трудности как по количеству участников ЕГЭ по географии, так и по качеству работ традиционно остается низкая востребованность географии как предмета при поступлении в вузы. С этим связана низкая мотивация изучения географии как предмета на протяжении всего процесса обучения в школе.

### **РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

#### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2023 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.*

Содержание КИМ ЕГЭ по географии определяется требованиями к предметным результатам изучения предмета географии, зафиксированными во ФГОС среднего общего образования.

В содержание экзаменационной работы включены все основные разделы школьного курса географии:

- источники географической информации;
- природа Земли и человек;
- население мира;
- мировое хозяйство;
- природопользование и геоэкология;
- регионы и страны мира;
- география России.

В работе проверяются как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять географические знания и информацию в учебных ситуациях и в реальных жизненных условиях для решения различных учебных и практико-ориентированных задач.

Структура варианта КИМ ЕГЭ

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 31 задание, которые различаются формой и уровнем сложности.

Работа содержит 22 задания с кратким ответом, ответами к которым являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания, требующие записать ответ в виде числа;
- задания, требующие записать ответ в виде слова;
- задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
- задания, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка;
- задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- задания на установление правильной последовательности элементов

Работа содержит 9 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос.



Распределение заданий экзаменационной работы по типам с указанием первичных баллов представлено в таблице 1.

Тип заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 43
С кратким ответом	22	25	58
С развёрнутым ответом	9	18	42
Итого	31	43	100

Распределение заданий варианта КИМ ЕГЭ. Экзаменационная работа предусматривает проверку уровня подготовки выпускников в соответствии с предъявленными к нему требованиями. В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Распределение заданий по уровням сложности:

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 47
Базовый	18	21	50
Повышенный	7	8	20
Высокий	6	13	30
Итого	31	43	100

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств.

Ответы на задания 1–4, 6, 7, 9–11, 13–21, 23 оцениваются 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания.

Правильное выполнение заданий 5, 8, 12 оценивается 2 баллами. Ответы на эти задания оцениваются следующим образом: полное правильное выполнение задания – 2 балла; выполнение задания с одной ошибкой (одной неверно указанной, в том числе лишней, цифрой наряду со всеми верными цифрами) ИЛИ неполное выполнение задания (отсутствие одной необходимой цифры) – 1 балл; неверное выполнение задания (при указании двух или более ошибочных цифр) – 0 баллов.

Развёрнутые ответы проверяются по критериям экспертами предметных комиссий субъектов Российской Федерации.

За выполнение заданий 22 и 31 ставится от 0 до 3 баллов; за выполнение заданий 24 и 25 – от 0 до 1 балла; за выполнение заданий 26–30 – от 0 до 2 баллов.

Общий максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 43.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

*Анализ выполнения КИМ в этом разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в Карачаево-Черкесской Республике вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

#### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.*

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Географическая карта. Градусная сеть	Б	67	25	77	100	-
2	Атмосфера	Б	61	25	73	67	-
3	Земля как планета. Климат России. Почвы и почвенные ресурсы, размещение основных типов почв России	Б	33	12	36	67	-
4	Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Поверхностные воды суши	Б	48	12	55	100	-
5	Земная кора и литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли и крупных стран. Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира.	Б	35	19	34	83	-
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России.	Б	42	0	59	33	-
7	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства.	Б	73	38	82	100	-
8	Земная кора и литосфера. Гидросфера. Распределение тепла и влаги на Земле. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем	Б	64	25	73	100	-
9	Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности,	Б	27	12	23	100	-

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
	сельского отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России.						
10	Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России	Б	55	0	68	100	-
11	Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России.	Б	76	50	86	67	-
12	Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Географическое Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое	Б	53	31	57	83	-
13	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология.	Б	45	0	59	67	-
14	Часовые зоны России.	Б	73	38	82	100	-
15	Ресурсообеспеченность.	П	30	25	27	67	-
16	Численность, естественное движение населения России.	П	33	0	36	100	-
17	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира	П	18	0	18	67	-
18	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географически регионов России	В	36	12	36	100	-
19	Городское и сельское население мира	П	39	25	41	67	-
20	Городское и сельское население мира	Б	48	38	45	100	-
21	Географические модели. Модели. Географическая карта, план местности	Б	36	0	41	100	-
22К1	Географические модели. Географическая карта, план местности	В	12	0	9	67	-

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
22К2	Географические модели. Географическая карта, план местности	В	15	0	14	67	-
23	Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира.	Б	30	0	36	67	-
24	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. Уровень и качество жизни населения. Фактор размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование	Б	9	0	9	33	-
25	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование	П	39	12	41	100	-
26	Уровень и качество жизни населения	П	27	0	30	78	-
27	Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер.	П	12	0	11	50	-
28	Земля как планета. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения	В	12	0	11	50	-

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
	производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства						
29	Земля как планета. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	В	12	0	9	67	-
30	Земля как планета, современный облик Земли. Форма, размеры, движение Земли. Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли	В	6	0	5	33	-
31К1	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем	В	26	0	25	100	-
31К2	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем	В	27	0	27	100	-

Средний процент выполнения заданий открытого варианта (№325)

Номер задания	% выполнения задания
1	60
2	60
3	40
4	60
5	30
6	100
7	100
8	80
9	20
10	60
11	100
12	60
13	40
14	60
15	20
16	0
17	20
18	40
19	40
20	20
21	20
23	40
22К1	0
22К2	0
24	0
25	40
26	33
27	10
28	0
29	0
30	0
31К1	30
31К2	40

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

В ЕГЭ по географии приняли участие 35 человека, что на 13 человек больше, чем за 2 предыдущих года. Стобалльников нет, процент не перешагнувших минимальный порог ниже, чем в 2022 году (29,41 % в 2022 г. и 25,71% в 2023 г.), но выше показателей 2021 г. (23,81%).

С заданиями базового уровня успешно справились до 80% экзаменуемых: 1 - 4, 10 - 12, 14, 20 задания выполнили все группы участников ЕГЭ;

Задания с наименьшими процентами выполнения базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

- задание 7 (34,48%) – географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства;

- задание 8 (31,03%) – земная кора и литосфера; состав, строение гидросферы. Мировой океан и его части;

- *задание 9 (31,03%)* - географические особенности основных отраслей хозяйства России; международная специализация крупнейших стран и регионов мира;

- *задание 13 (27,59%)* - географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы; этапы геологической истории земной коры;

- *задание 21 (17,24%)* - владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций; знания о природных, социально-экономических и экологических процессах и явлениях;

- *задание 23 (13,79%)* - владение умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий; знать отраслевую и территориальную структуру мирового хозяйства, географию основных отраслей производственной и непроизводственной сфер;

- *задание 24 (10,34%)* - географические оболочки, природные комплексы как системы, их компоненты и свойства; численность, воспроизводство, динамику населения; рациональное и нерациональное природопользование - вызвали затруднения в группе, не преодолевших минимальный балл.

С заданиями повышенной сложности 15, 16, 19, 25, 26 также успешно справились до 52% участников; задания 17, 27 не выполнили участники ЕГЭ, не преодолевшие минимальный балл.

Задания с наименьшими процентами выполнения повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15):

- *задание 17 (13,79%)* - «Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира», «Географические объекты, процессы и явления»);

- *задание 27 (8,62%)* - умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; знать географию основных отраслей производственной и непроизводственной сфер, развитие сферы услуг).

Минимальное количество баллов набрали участники всех групп при выполнении заданий: 18, 28, 29, 30, 31.

- *задание 18 (10,34%)* - «Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли»; «Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России»);

- *задание 28 (10,34%)* - «Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность, цикличность и ритмичность процессов», «Динамика численности населения Земли и крупных стран» «Биосфера. Разнообразие растений и животных. Рациональное и нерациональное природопользование»);

- *задание 29 (13,79%)* - географические объекты, процессы и явления, природные комплексы как системы, их компоненты и свойства);

- *задание 30 (12,07%)* - знание природных комплексов как систем, их компоненты и свойства; владение географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем);

- *задание 31 (13,79%)* - владение умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды; знать численность, воспроизводство, динамику изменения численности населения; рациональное и нерациональное природопользование, пути решения экологических проблем).

Задания с наибольшими процентами выполнения базового уровня (с процентом выполнения выше 50):

- *задание 1 (62 %)* - владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций;

- *задание 2 (79%)* - владение географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем; географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека;

- *задание 3 (62%)* – умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений;

- *задание 4 (55 %)* – умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений;

- *задание 10 (62 %)* – отраслевая структура хозяйства; структура основных отраслей производственной и непроизводственной сфер;

- *задание 11 (76 %)* – состав атмосферы, строение, циркуляция; распределение тепла и влаги на Земле; погода и климат;

- *задание 12 (62 %)* - динамика численности населения Земли и крупных стран; воспроизводство населения мира и его географические особенности;

- *задание 14 (58 %)* – часовые зоны; география экономических, политических, культурных и научных связей России со странами мира;

- *задание 20 (66 %)* – городское и сельское население мира; урбанизация как всемирный процесс.

Задания с наибольшими процентами выполнения повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения выше 15):

- *задание 15 (52 %)* - природно-хозяйственное районирование России; регионы России; природные комплексы как системы, их компоненты и свойства;

- *задание 16 (38%)* - владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации;

- *задание 19 (69 %)* - владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций; городское и сельское население мира урбанизация как всемирный процесс;

- *задание 25 (31 %)* - географическая оболочка Земли; природные ресурсы и их виды; ресурсообеспеченность;

- *задание 26 (33%)* - сформированность системы комплексных социально ориентированных географических знаний о закономерностях развития природы, размещения населения и хозяйства;

Типичными ошибками при выполнении заданий были:

- знание особенностей природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира (задание №9),

- этапы геологической истории земной коры, геологическая хронология (задание 13),

- определение страны по её краткому описанию (задание №17),

- определение региона России по его краткому описанию (задание 18),

- при выполнении задания 22 (в графической форме) были допущены ошибки при построении профиля, а т.к. форма считается совпадающей с эталоном только в том случае, когда она соответствует всем 4 условиям (с 2020г.), то большинство участников экзамена не получили максимальный балл за задание.

- неверное определение географической долготы пункта - решение задач, (задание 30)

- умение применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов (задание 31).

Особые затруднения у обучающихся вызвали задания 2-й части высокого уровня сложности. При их выполнении требуется продемонстрировать способность использовать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для обучающихся ситуациях.

Так же среди множества причин, ведущих к выбору выпускниками неверных ответов, можно выделить невнимательность - нередко ученики не дочитывают до конца задания или не могут выделить элементы ответов, отсюда неверный или неполный ответ.

И всё же самой существенной проблемой определяющей трудности как по количеству участников ЕГЭ по географии, так и по качеству работ традиционно остается низкая востребованность географии как предмета при поступлении в вузы. С этим связана низкая мотивация изучения географии как предмета на протяжении всего процесса обучения в школе.

Анализ выполнения заданий группы участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, с выделением успешно и недостаточно усвоенных элементов содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.



Из 35 участников ЕГЭ по географии, выпускников 2023 года, сдававших экзамен 29 % (10 человек) не смогли преодолеть минимальный порог в 37 баллов. Задания базового уровня сложности, проверяющие освоение требований Федерального компонента государственных образовательных стандартов в объеме и на уровне, обеспечивающим способность выпускника ориентироваться в потоке поступающей информации (знание географической номенклатуры, основных фактов, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями), выполнены данной группой экзаменуемых от 0% до 56%, что показывает отсутствие у них навыков владения базовыми метапредметными и предметными умениями (извлекать информацию из статистических источников, географических карт различного содержания; определять по карте направления, расстояния и географические координаты объектов). Задания повышенного и высокого уровня сложности выполнены участниками данной группы от 0% до 44 %.

Анализ выполнения заданий группы участников ЕГЭ от минимального балла до 60 баллов с выделением успешно и недостаточно усвоенных элементов содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Из 35 участников ЕГЭ по географии, выпускников 2023 года, 23 экзаменуемых набрали от 37 баллов до 60, эта группа является наиболее многочисленной и составляет 68 % от всех участников ЕГЭ. С заданиями базового уровня сложности успешно справились от 25 % до 89% участников данной группы, продемонстрировав освоение требований образовательных стандартов, знание номенклатуры, основных фактов, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями, что показывает сформированность у них навыков извлекать информацию из статистических источников, географических карт различного содержания; определять по карте направления, расстояния и географические координаты объектов. От 17 % до 83 % экзаменуемых данной группы справились с выполнением заданий повышенного уровня сложности, они продемонстрировали хорошие и удовлетворительные умения определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений, определения различий во времени, чтения карт различного содержания, находить и анализировать объекты и явления, разных территорий Земли, их обеспеченность природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала. От 6 % до 83% выполнили задания высокого уровня сложности, продемонстрировав хорошие умения анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем.

Анализ выполнения заданий группы участников ЕГЭ от 60 баллов до 80 баллов с выделением успешно и недостаточно усвоенных элементов содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

По результатам выполнения заданий экзаменационной работы 2 участника ЕГЭ, что составляет 6 %, получили от 60 до 80 баллов. Данная группа обучающихся справилась с заданиями базового, повышенного и частично высокого уровня сложности, продемонстрировав освоение требований Федерального компонента государственных образовательных стандартов (далее – ФК ГОС) в объеме и на уровне, обеспечивающих способность выпускника ориентироваться в потоке поступающей информации, применяя географические знания. Они хорошо знают и понимают смысл основных теоретических категорий и понятий и применяют их на практике, умеют выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений, определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений.

Анализ выполнения заданий группы участников ЕГЭ от 80 баллов до 100 баллов с выделением успешно и недостаточно усвоенных элементов содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

С заданиями КИМ в данном диапазоне не справился ни один участник, максимальный балл, полученный на экзамене – 66

### **3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

*В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.*

Стандарт устанавливает требования к результатам освоения обучающимися основной образовательной программы: метапредметным, включающим освоенные Обучающимися межпредметные понятия и универсальные учебные действия (регулятивные, познавательные, коммуникативные), способность их использования в познавательной и социальной практике, самостоятельность в планировании и осуществлении учебной деятельности и организации учебного сотрудничества с педагогами и сверстниками, способность к построению индивидуальной образовательной траектории, владение навыками учебно-исследовательской, проектной и социальной деятельности.

Рассмотрим, как метапредметные результаты обучения повлияли на выполнение заданий КИМ. Из всех метапредметных результатов ФГОС особое внимание обращаем на владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. При проверке части с развернутыми ответами эксперты часто сталкивались с ситуацией, когда сложно было понять, что хочет высказать экзаменуемый. Владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания и готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, владение навыками получения необходимой информации из разных типов, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников могли бы значительно повысить результаты ЕГЭ по географии.

### **3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками в Карачаево –Черкесской республике в целом можно считать достаточным:*

- Географические модели. Географическая карта, план местности (умение определять на карте географические координаты).

- Атмосфера. (знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека).

- Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России (знание и понимание географических особенностей населения России).

- Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России (умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений).

- Ресурсообеспеченность (умение оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира, их демографическую ситуацию, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий).

- Городское и сельское население мира (умение находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем).

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России (знание и понимание специализации системе международного географического разделения труда; географических особенностей основных отраслей хозяйства России).

Объяснять существенные признаки географических объектов и явлений; объяснять

демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий; объяснять разнообразные явления (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы.

Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы; анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития.

*Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Наблюдается отрицательная динамика результатов выполнения некоторых заданий ЕГЭ по географии. Ежегодно обучающиеся испытывают затруднения при определении географической долготы точки по солнечному времени Гринвичского меридиана и местного солнечного времени, но в 2023 году процент выполнения данного задания несколько выше предыдущего года (2021 год – 41%, 2022 год – 46%). Снижился показатель выполнения задания на умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений (задание 31 в 2021 году, 27 задание в 2022 году) - с 56% до 48%. В 2023 году более успешно, чем в 2022 году освоены такие элементы содержания, как «Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология», «Географические модели. Географическая карта, план местности», «Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население». В 2023 увеличилось количество работ, в которых при выполнении задания 22 был использован не верный вертикальный масштаб.

*Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Содержательные изменения КИМ ЕГЭ по географии, использовавшихся в регионе в 2023 году, были существенными. Включение новых справочных материалов требовало умений и навыков работы с массивом данных, выполнение заданий 23, 24, 25 предполагало работу с текстом.

Особенно существенный вклад на результаты ЕГЭ по географии и результаты работы предметных комиссий внесло задание 31, в котором надо было привести аргументы в защиту различных точек зрения.

*Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Карачаево-Черкесской Республики, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Рекомендации для системы образования охватывали различные виды деятельности как в самой образовательной сфере, так и в организации самостоятельной подготовки обучающихся. Несмотря на то, что в течение 2022-2023 учебного года в КЧР была организована учебно-методическая работа, в ходе которой проводились различные мероприятия, направленные как на повышение квалификации учителей географии (курсы повышения квалификации, семинары, мастер-классы и прочее), а также активно велась работа со школьниками, онлайн выступления экспертов и т.д.), успеваемость участников ЕГЭ по географии снизилась.

*Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Нет.

*Прочие выводы*

Нет.

## РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Рекомендации для системы образования Карачаево-Черкесской Республики (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Карачаево-Черкесской Республике на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся Учителям, методическим объединениям учителей.

На основании анализа результатов экзамена, выявленных недостатков подготовки выпускников можно предложить некоторые меры по совершенствованию преподавания географии в школе:

- изучение аналитических отчетов ФИПИ по результатам экзаменов текущего года, в которых дается не только качественный анализ заданий и типичных ошибок, допущенных выпускниками, но и даются ценные методические рекомендации по подготовке к экзаменам в следующем году; достаточно подробный разбор выявленных проблем и возможные подходы к их преодолению даются в следующих документах:

1. А.А. Лобжанидзе, Э.М. Амбарцумова, В.В. Барабанов, С.Е. Дюкова «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года по географии», ФИПИ, 2021 <http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy>

- для учителя и для учеников, выбравших экзамен, необходимо изучение спецификации контрольных измерительных материалов, структуры КИМ, распределение заданий КИМ по уровню сложности, особенности проведения экзамена. Также стоит познакомить обучающихся с правилами оформления ответов на бланках.

- усилить акцент на профориентационную составляющую учебных занятий, востребованность географических знаний в жизни и в профессии; всесторонне мотивировать обучающихся к изучению предмета «География» через раскрытие роли географических наук в развитии и поддержании современного общества;

- провести поэлементный анализ заданий, традиционно вызывающих трудности у выпускников, и предусмотреть систематическую работу по формированию и развитию соответствующих базовых умений и навыков;

- использовать тетради по подготовке к ОГЭ, ЕГЭ для индивидуальной работы с обучающимися (по выполнению заданий ОГЭ, ЕГЭ);

- использовать систему элективных курсов, факультативов, индивидуально-групповых занятий для удовлетворения познавательных потребностей обучающихся;

- в процессе занятий рекомендуется не только повторение теоретических. вопросов, но и практическая отработка материала;

Работа по темам:

- географическую номенклатуру следует повторять по блокам, согласно планированию, на каждом занятии и в разных формах;

- при изучении курса экономической и социальной географии мира дополнительное внимание необходимо уделить формированию умений оценивать и объяснять ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира, их демографическую ситуацию;

- при анализе статистических данных, характеризующих демографическую ситуацию, треть выпускников допускают ошибки, связанные с непониманием взаимозависимости между показателями, характеризующими возрастную структуру и естественный прирост населения, влияния средней продолжительности жизни на возрастную структуру населения. Необходимо проведение соответствующих практических работ, предусмотренных примерной программой. Можно использовать задания открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, размещенные в открытом доступе на сайте ФИПИ <http://www.fipi.ru>.

- при подготовке учащихся к ОГЭ, ЕГЭ следует обратить особое внимание на повторение тех тем, по материалам которых было зафиксировано наибольшее количество ошибок;

В системе работы учителя географии рекомендуется:

- обратить особое внимание на повторение и обобщение наиболее значимых и одновременно трудных для обучающихся элементов содержания: построение профиля, определение расстояний, азимутов и анализ топографической карты; применение географических знаний о Земле как планете для решения задач; географии ведущих отраслей промышленности мира и России; политической карты мира; политико-административного деления России; народов и религий России и стран мира; стран СНГ.

- приучать выпускников к внимательному и неукоснительному выполнению инструкций, использующихся в материалах ОГЭ, ЕГЭ, к четкому, разборчивому письму.

К ОГЭ, ЕГЭ, как и любому другому экзамену, учащихся надо готовить. Залогом высоких результатов, демонстрируемых выпускниками на экзамене, является систематическая продуманная работа учителя в течение всех лет обучения. Важной задачей учителя является квалифицированная помощь ученикам при выборе пособий для подготовки к ОГЭ, ЕГЭ. Рекомендовать ученикам можно пособия, включенные в «Перечень изданий, допущенных ФИПИ к использованию в учебном процессе в образовательных учреждениях», размещенный на сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru>).

*Муниципальным органам управления образованием.*

Нет.

*Прочие рекомендации.*

Нет.

**4.1.2.** ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

*Учителям, методическим объединениям учителей.*

Нет.

*Администрациям образовательных организаций:*

Нет.

*Муниципальным органам управления образованием.*

Нет.

*Прочие рекомендации.*

Нет.

**4.2.** Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Нет.

**4.3.** Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Нет.

## ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
894	44,79	897	48,41	725	40,50

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	461	23,10	452	24,39	418	23,35
Мужской	433	21,70	445	24,02	307	17,16

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>725</b>
Из них:	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	695
ВТГ, обучающихся по программам СПО	3
ВПЛ и обучающиеся СПО	27

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

<b>Всего ВТГ</b>	<b>698</b>
Из них:	
выпускники лицеев и гимназий	227
выпускники СОШ	458
выпускники центров образования	10
обучающихся по программам СПО	3

#### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Черкесск	264	14,75%
2.	Карачаевский городской округ	76	4,25%
3.	Усть-Джегутинский район	57	3,18%
4.	Адыге-Хабльский район	16	0,89%
5.	Зеленчукский район	71	3,97%
6.	Карачаевский район	43	2,40%
7.	Малокарачаевский район	59	3,30%
8.	Прикубанский район	32	1,79%
9.	Урупский район	21	1,17%
10.	Хабезский район	52	2,91%

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
11.	СПО	9	0,50%
12.	Абазинский район	13	0,73%
13.	Ногайский район	12	0,67%
	Итого по субъекту	725	40,50%

**1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО Карачаево-Черкесской Республики в 2022-2023 учебном году.**

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
	Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	
1	Обществознание. 6 класс. Боголюбов Л.Н., Виноградова Н.Ф., Городецкая Н.И. и другие. 2020	98%
2	Обществознание. 7 класс. Боголюбов Л.Н., Иванова Л.Ф., Городецкая Н.И. и другие. 2020	98%
3	Обществознание. 8 класс. Боголюбов Л.Н., Лазебникова А.Ю., Городецкая Н.И. и другие. 2020	98%
4	Обществознание. 9 класс. Боголюбов Л.Н., Лазебникова А.Ю., Матвеев А.И. и другие. 2020	98%
5	Обществознание. 6 класс. Котова О.А., Лискова Т.Е. 2021	2%
6	Обществознание. 7 класс. Котова О.А., Лискова Т.Е. 2021	2%
7	Обществознание. 8 класс. Котова О.А., Лискова Т.Е. 2021	2%
8	Обществознание. 9 класс Котова О.А., Лискова Т.Е. 2021	2%
9	Обществознание. 10 класс. Боголюбов Л.Н., Лазебниковой А.Ю., Матвеев А.И. и другие. 2020	98%
10	Обществознание. 11 класс. Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Лазебниковой А.Ю. и другие. 2020	98%
11	Обществознание. 10 класс. Котова О.А., Лискова Т.Е. 2021	2%
12	Обществознание. 11 класс. Котова О.А., Лискова Т.Е. 2021	2%

**1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

Количество участников ЕГЭ по обществознанию в 2023 году по сравнению с 2022 годом уменьшилось на 172 человека (с 897 до 725). Сократился % от общего числа участников государственной итоговой аттестации до 40,5% (ср. 2022г. – 48,41%). Динамика участников ЕГЭ по обществознанию по категориям участников распределилась следующим образом:

- отмечается уменьшение количества участников ЕГЭ по предмету среди выпускников, обучающихся по программам СОО, с 850 до 695 человек;
- зафиксировано уменьшение количества участников ЕГЭ по предмету среди выпускников, обучающихся по программам СПО, с 7 до 3 человек;
- наблюдается уменьшение количества участников ЕГЭ по предмету среди выпускников прошлых лет с 40 до 27.

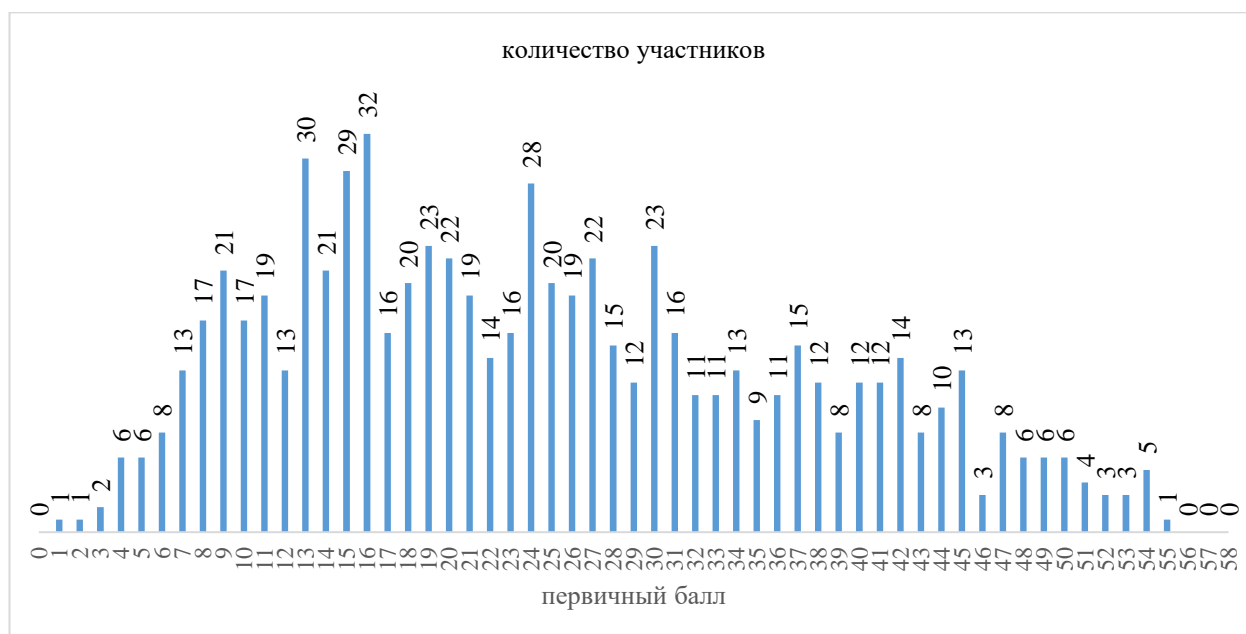
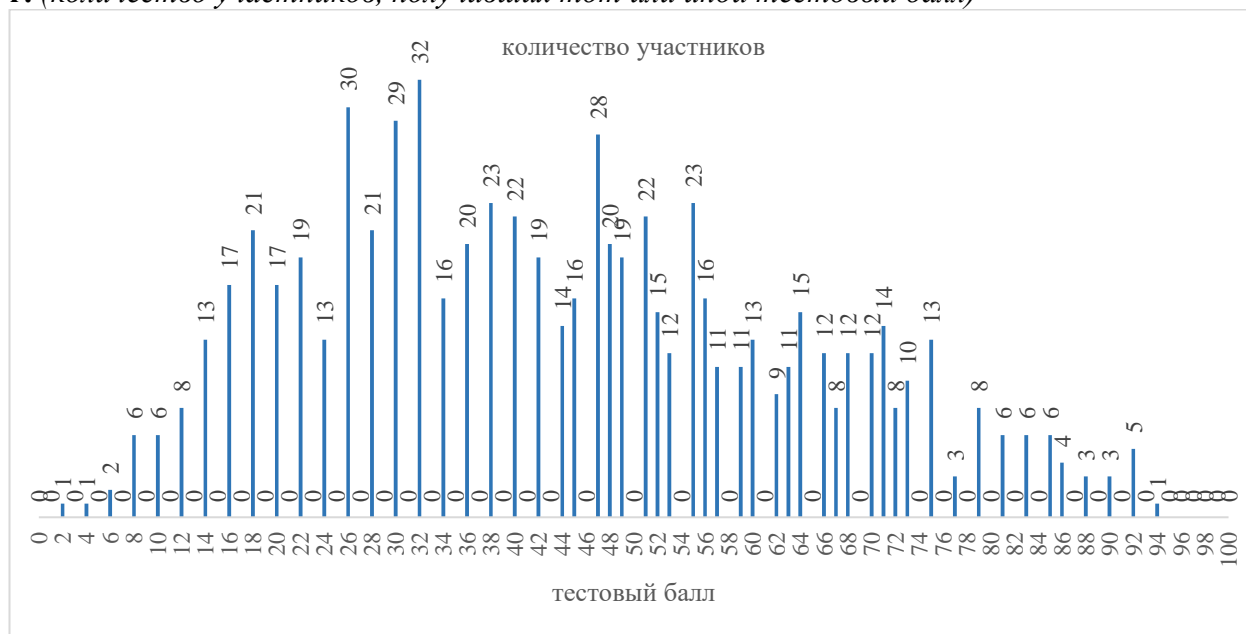
Очевидно, что среди участников экзамена преобладают выпускники средних общеобразовательных школ: в 2023 году таких участников 458 (в 2022 году – 512 человек). По сравнению с 2022 годом в общем количестве участников ЕГЭ по обществознанию уменьшилось количество участников экзамена из лицеев, гимназий и центров образования (в 2022 году – 338 человека, в 2023 году –

237). Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ, изменилось: незначительно сократилось число девушек - 2022г. – 452 чел., 2023г. – 418 чел., а соотношение юношей уменьшилось существенно: 2022 г. – 445 чел., 2023г. – 307 чел.

Количество участников ЕГЭ по обществознанию по административно-территориальным единицам округа распределилось неравномерно: есть АТЕ, где заметна тенденция роста выпускников в 2023 году. Это Зеленчукский район – 71 (2022 г. – 68). В остальных АТЕ количество участников ЕГЭ снизилось: в Черкесске с 318 чел. до 264 чел., в Карачаевском городском округе с 84 чел. до 76 чел, в Усть-Джегутинском районе с 68 до 57, Адыге-Хабльском районе с 17 до 16, Карачаевском районе с 65 до 43, Малокарачаевском районе с 63 до 59, Прикубанском районе с 52 до 32, Урупском с 25 до 21, Хабезском районе с 76 до 52, Абазинском районе с 23 до 13, Ногайском с 19 до 12, СПО с 19 до 9.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года



Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Карачаево-Черкесская Республика		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла, %	235 (26,29%)	221 (24,64%)	317 (43,72)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	336 (37,58%)	334 (37,24%)	239 (32,97%)
3.	от 61 до 80 баллов, %	246 (27,52%)	244 (27,2%)	135 (18,62%)
4.	от 81 до 99 баллов, %	76 (8,51%)	96 (10,7%)	34 (4,69%)
5.	100 баллов, чел.	1 (0,12%)	2 (0,22%)	0
6.	Средний тестовый балл	53,38	54,65	45,18

### 2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ и обучающиеся СПО	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	43,31%	0,00%	48,15%	16,13%
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	32,95%	0,00%	37,04%	29,03%
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	19,14%	0,00%	7,41%	45,16%
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,60%	0,00%	7,41%	9,68%
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

#### 2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	47,76%	31,56%	16,84%	3,84%	0
Лицеи, гимназии	35,59%	36,86%	21,61%	5,93%	0
Центры образования	18,18%	36,36%	36,36%	9,09%	0
СПО	77,78%	0,00%	11,11%	11,11%	0

#### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Кол-во участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Кол-во участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
	г. Черкесск	264	35,61%	30,68%	27,65%	6,06%	0
1.	Карачаевский городской округ	76	63,16%	23,68%	6,58%	6,58%	0
2.	Усть-Джегутинский район	57	42,11%	43,86%	12,28%	1,75%	0
3.	Адыге-Хабльский район	16	37,50%	43,75%	0,00%	18,75%	0
4.	Зеленчукский район	71	39,44%	29,58%	25,35%	5,63%	0
5.	Карачаевский район	43	55,81%	32,56%	11,63%	0,00%	0
6.	Малокарачаевский район	59	47,46%	32,20%	16,95%	3,39%	0
7.	Прикубанский район	32	43,75%	37,50%	15,63%	3,13%	0
8.	Урупский район	21	52,38%	28,57%	14,29%	4,76%	0
9.	Хабезский район	52	42,31%	48,08%	9,62%	0,00%	0
10.	СПО	9	77,78%	0,00%	11,11%	11,11%	0
11.	Абазинский район	13	53,85%	46,15%	0,00%	0,00%	0
12.	Ногайский район	12	33,33%	41,67%	25,00%	0,00%	0
	Итого по субъекту	725	43,72%	32,97%	18,62%	4,69%	0

#### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

##### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается<sup>21</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:

доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики)

Таблица 0-11

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Кол-во участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	10013	МКОУ "Гимназия №13 г. Черкесска"	16	12,50%	50,00%	18,75%	18,75%
2	50016	МБОУ "СОШ №1 ст. Сторожевой"	9	11,11%	44,44%	33,33%	11,11%

<sup>21</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Кол-во участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
3.	10006	МКОУ "СОШ №6 г. Черкесска"	11	9,09%	36,36%	36,36%	18,18%

**2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету**  
*Выбирается<sup>22</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:*

*доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики);*

*доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики).*

Таблица 0-12

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Кол-во участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	10003	МКОУ "СОШ №3 г. Черкесска"	9	77,78%	22,22%	0,00%	0,00%
2.	70011	МБОУ "СОШ №7 с. Учкеек"	8	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
3.	100001	МБОУ "Лицей-интернат а. Хабез"	22	45,45%	54,55%	0,00%	0,00%

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по обществознанию в 2023 года заметно снизились. Средний тестовый балл по региону составил 45,18. Это ниже на 9,47% в сравнении с прошлым годом (2022г.- 54,65%, 2021г.-53,38%). Наблюдается изменение тестового балла практически во всех административных единицах региона по группам:

-от минимального до 60 баллов - 32,97%, что на 4,27% ниже по сравнению с 2022 годом – 37,24%;

-от 61 до 80 баллов с 27,2 % до 18,62%;

-от 81 до 100 баллов с 10,7% до 4,69%, что, к сожалению, ниже на 6,01%.

В этом году нет выпускников, получивших на экзамене 100 баллов (в 2022 году – 2 чел., 2021г. – 1 чел.).

Увеличилась доля участников, получивших ниже минимального, 317 чел. (43,72%), а в 2022 году – 221 чел. (24,64%), что на 96 человек больше (19,08%).

Среди школ, учащиеся которых набрали от 81 до 100 б., наметились новые лидеры: МКОУ "Гимназия №13 г. Черкесска (12,50%), МБОУ "СОШ №1 ст. Сторожевой"(11,11%), МКОУ "СОШ №6 г. Черкесска"(9,09%). Среди образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию, преобладают ЦО: от 61 до 80 баллов – 36,36%, от 81 до 100 баллов – 9,09%. Доля участников экзамена, получивших ниже минимального, в этих ОО тоже самая низкая и составила 18,18%.

<sup>22</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

Сравнительный анализ результатов показал, что в текущем году по сравнению с 2022 годом неизменным осталось число образовательных организаций, выпускники которых не набрали минимального количества баллов. Среди них –МКОУ "СОШ №3 г. Черкесска"- 77,78%, МБОУ "СОШ №7 с. Учкеекен"- 50,00%, МБОУ "Лицей- интернат а. Хабез" - 45,45%.

### **РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

#### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 №1578, от 29.06.2017 №613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 №519, от 11.12.2020 №712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16з). Обеспечена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.06.2008 № 164, от 31.08.2009 № 320, от 19.10.2009 № 427, от 10.11.2011 № 2643, от 24.01.2012 № 39, от 31.01.2012 № 69, от 23.06.2015 № 609, от 07.06.2017 № 506).

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Первая часть ЕГЭ по обществознанию 2022 г. состоит из 16 заданий. В данной части можно встретить следующие форматы заданий:

- задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов (№ 1-5, 7, 8-12, 14,16);
- задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах (№ 6, 13 и 15).

Вторая часть включает в себя 9 заданий с развернутым ответом.

- 17. Задание к тексту. Нужно привести прямые цитаты из текста при ответе на вопрос.
- 18. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук.
- 19. Написание примеров.
- 20. Формулирование и аргументация оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.
- 21. Анализ экономического графика: график изменения спроса и предложения, равновесная цена.
- 22. Решение задания-задачи.
- 23. Задание по Конституции Российской Федерации и законодательству Российской Федерации.
- 24. Составление плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса.
- 25. Рассуждение с привлечением актуальных реалий.

Прослеживается распределение заданий экзаменационной работы по основным разделам курса обществознания.

Человек и общество.

Экономика.

Социальные отношения.

Политика.

Право.

В 2023 году все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. В работу внесены следующие изменения:

1. изменена формулировка задания 18;

2. детализирована формулировка задания 25 и изменена система его оценивания. Максимальный балл увеличен с 4 до 6;
3. максимальный балл за выполнение задания 3 уменьшен с 2 до 1 балла;
4. максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы изменён с 57 до 58 баллов.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

#### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 0-13

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не пре-одол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	41	20	46	64	91
2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	75	62	81	89	97
3	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	41	16	44	79	94
4	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	71	48	85	93	97
5	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	55	36	61	75	89
6	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	38	13	41	74	83
7	Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	60	39	64	86	97
8	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	67	47	73	92	98
9	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев	Б	86	78	91	94	97
10	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	57	40	60	79	98
11	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения	П	62	36	73	92	97

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не пре-одол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
	поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев						
12	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций	Б	44	16	49	82	100
13	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	48	19	56	84	97
14	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	40	32	42	50	58
15	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	40	20	41	69	88
16	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев	П	45	23	46	78	92
17	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев	Б	75	61	82	86	97
18	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	29	7	28	60	89
19	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	12	2	8	27	72
20	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев. Владение умением применять	В	23	6	20	50	76

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не пре-одол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
	полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений						
21	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев	Б	56	28	66	90	95
22	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	Б	39	13	43	74	88
23	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	Б	36	7	41	73	92
24К1	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	В	36	9	38	77	96
24К2	Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана.	В	17	3	14	37	67
25К1	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	23	7	22	44	77
25К2	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	22	5	23	48	67
25К3	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения	В	16	1	15	37	72

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не пре-одол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
	поиска информации в источниках различного типа						

Средний процент выполнения заданий открытого варианта (№337)

Номер задания	% выполнения задания
1	48
2	68
3	36
4	81
5	55
6	40
7	43
8	70
9	94
10	47
11	61
12	41
13	41
14	33
15	33
16	41
17	77
18	24
19	10
20	19
21	56
22	27
23	30
24K1	36
24K2	17
25K1	22
25K2	23
25K3	20

В рамках проведения анализа необходимо отметить, что с наименьшими процентами выполнения оказались модули «Экономика» и «Право». Стабильно хорошо выпускники выполняют задания модулей «Человек и общество» и «Социальные отношения».

Среди заданий базового уровня с наименьшими процентами выполнения (ниже 50%) было выявлено девять заданий. Хуже всего справились с заданием 18 (проверяет уровень владения базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов) - 24%. Хуже всего с заданием справились группа не преодолевших минимальный балл – 7 % и группа от минимального до 60 баллов – 28 %. Трудности вызвали задания 1 (48%), 3 (36 %), 6 (40 %), 12 (41 %), 13 (41 %), 15 (33 %), 22 (27 %), 23 (30 %). Из заданий повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) выявлено только одно задание - 19 (проверяет сформированность навыков оценивания



социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев, умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений). Средний показатель выполнения составил 10 %. Хуже всего с заданием опять справились группа не преодолевших минимальный балл – 2 % и группа от минимального до 60 баллов – 8 %.

В первой части выпускники лучше всего справились с заданиями 4 («Человек и общество») и 9 («Социальные отношения») - 81 % и 94 % соответственно. Во второй части лучше всего участники ЕГЭ по обществознанию выполнили 17 (задание направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде.) и 21 (анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения)) задания. Средние проценты выполнения заданий - 77 % и 56 % соответственно. Ситуация по выполнению одинакова по всем группам участников ЕГЭ.

Успешно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

- знание элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по обществознанию;
- знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина;
- знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации;
- сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов;
- сформированность представлений об основных тенденциях и возможных перспективах развития мирового сообщества;
- сформированность представлений о познании и истине как социальных явлениях;
- владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;
- умение находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде;
- применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов;
- конкретизация (иллюстрация и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт;
- использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации;
- анализ представленной информации, в том числе статистической и графической; - объяснение связи социальных объектов, процессов;
- формулирование и аргументация самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов.

Недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

- умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий;
- умение применять обществоведческие знания в решении познавательных задач по актуальным социальным проблемам.
- владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений;
- владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.

### **3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

Большинство выпускников успешно выполнили задания базового уровня, проверяющие знание и понимание таких социальных понятий, как познание, истина, постоянные и переменные издержки фирмы; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регули-

рования общественных отношений, сущность норм семейного и трудового права, механизмы правового регулирования, юридическая ответственность; особенности социально гуманитарного познания.

Задания первой части.

Средний процент выполнения 1 задания снизился по сравнению с 2022 годом (60 %) и составляет 41 %, в анализируемом варианте – 48 %. Задание 1 - понятийное задание базового уровня, одного уровня сложности для различных вариантов КИМ, которое позволяет проверить одни и те же умения на различных элементах содержания, демонстрирует сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми). С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл. Выполнение составило 20 % (менее 50 %). В представленном «открытом» варианте выпускникам нужно было исключить участников уголовного судопроизводства, не относящихся к стороне обвинения. Снижение показателя выполнения задания можно объяснить тем, что навыки выпускников использования понятийного аппарата наук, образующих понятийное поле предмета, оказались недостаточными.

Задания 2, 4 тематического модуля обществоведческого курса «Человек и общество», включая «Познание и истина», «Типы обществ». Все группы участников справились со 2 заданием повышенного уровня сложности. Средний процент выполнения составил 75 % (более 15%), в анализируемом варианте – 68%, но по сравнению с 2022г. (83 %) снизился на 8%. Выполнение задания демонстрирует владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. В 337 варианте нужно было выбрать верные суждения о познании и истине.

3 задание базового уровня сложности было выполнено на 41 %, в анализируемом варианте – 36%. С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл (выполнение составило 16 %), а также группа от минимального балла до 60 (44 %, что составляет менее 50 %). В задании 3 «открытого» варианта требовалось установить соответствие между признаками и видами культуры. Снижение результатов свидетельствует о том, что обе группы теме «Культура» уделили недостаточно внимания.

С 4 заданием достаточно хорошо справились участники всех групп. В среднем процент выполнения составил 71 %, в анализируемом варианте – 81%. Показатель этого года существенно выше по сравнению с 2022 (39%). В открытом варианте вопрос был достаточно легким - вспомнить признаки общества традиционного типа. Ответ на этот вопрос присутствует в учебниках федерального перечня; выпускники использовали знания из других дисциплин (истории, например), что, несомненно, демонстрирует владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Также, как и выпускники 2022 г. выпускники 2023 г. справились с заданиями модуля «Человек и общество».

Задания 5-7 тематического модуля обществоведческого курса «Экономика». Задание 5 повышенного уровня сложности. Средний процент выполнения составил 55 % (2022 г. – 74 %). На 36 % выполнили это задание участники группы не преодолевших минимальный балл. Здесь необходимо было выбрать верные суждения о банковской системе. В целом выпускники справились с заданием.

Задание 6 оказалось провальным для группы не преодолевших минимальный балл: выполнение составило 13 % при среднем показателе 38% (для варианта 337- 40 %), а в 2022 году процент выполнения составил 54%. Также с заданием плохо справились участники группы от минимального до 60 баллов – 41 %. В «открытом» варианте требовалось установить соответствие между характеристиками и видами конкуренции. Элементы содержания ЕГЭ «Рынок и рыночный механизм» достаточно хорошо освещены в учебниках. Видимо, выпускники не овладели умением устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями.

При выполнении 7 задания повышенного уровня сложности иная ситуация. Все группы справились с заданием, причем средний процент выполнения составил 60 % (для варианта 337- 43 %), а в 2022 году процент выполнения составил 54%. Участники группы не преодолевших минимальный балл выполнили на 39 %, остальные 3 группы – на более чем 60 %. В «открытом» варианте проверялось знание основ экономики, необходимо было найти примеры постоянных издержек фирмы в краткосрочном периоде. Подобные цифры иллюстрируют овладение умениями применять полученные знания в повседневной жизни.

Модуль «Социальные отношения» (задания 8-9) в субъекте выполняется с лучшими результатами по сравнению с заданиями других модулей: 8 задание – 67 % («открытый» вариант – 70 %), вызвало затруднение у группы, не преодолевшей минимальный балл – 47%; 9 задание – 86 % («открытый» вариант – 94 %), все группы участников справились на 70 % и выше. Любые элементы кодификатора данного модуля не вызывают из года в год затруднений у учащихся, что демонстрирует владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития.

Модуль «Политика» (задания 10, 11, 13). Уровень выполнения заданий этого модуля остается стабильным. Задание 10 повышенного уровня сложности, на владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. В «открытом» варианте в этом задании нужно было выбрать верные суждения о государстве. Средний процент выполнения 10 задания – 57 % (337 вариант- 47%) по сравнению с 2022 г (51 %) мало изменился.

11 задание повышенного уровня сложности было выполнено на 57 %. В 2022 г. с подобным заданием справились 55 %. В задании-задаче «открытого» варианта давалось описание политической партии, выпускникам нужно было выбрать верные характеристики описанного типа политической партии. Все группы выпускников справились с этой задачей более чем на 30 %.

13 задание базового уровня было выполнено несколько хуже – на 48% (2022г- 49%); «открытого» варианта – на 41 %. Проверялось знание полномочий субъектов государственной власти РФ (Совета Федерации РФ, Правительства РФ и Государственной Думы): необходимо было установить соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти РФ.

Модуль «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» (задания 12, 14–16). Задание 12 во всех вариантах проверяет знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина. Это задание базового уровня было выполнено 44 % участников. Справились с заданием в группе не преодолевших минимальный балл 19 %. В «открытом» варианте необходимо было указать социально-экономические права гражданина РФ. Процент выполнения составил 41%. Что существенно ниже по сравнению с 2022г.- 62 %. Трудности вызвало умение классифицировать права(свободы) гражданина РФ.

14 задание повышенного уровня на владение базовым понятийным аппаратом социальных наук 40 % выпускников, что ниже на 22% по сравнению с 2022г. Хуже всего справилась группа не преодолевших минимальный балл – 32%. В задании «открытого» варианта требовалось выбрать верные суждения о семейном праве РФ, а эта отрасль права, наиболее усвояемая среди школьников ввиду близости к повседневной жизни, поэтому результат во всех группах более 15 %.

По 15 заданию базового уровня процент выполнения составил 40 %, что на 7 % ниже по сравнению с 2022г. Справились с заданием в группе не преодолевших минимальный балл 20 %, в группе от минимального балла до 60- 41% (ниже 50 %). В 15 задании «открытого» варианта необходимо было установить соответствие между ситуациями и основаниями расторжения трудового договора в РФ. Выполнили это задание 33% выпускников. Выпускники в недостаточной степени овладели умением анализировать конкретные жизненные ситуации и подбирать к ним соответствующие позиции.

С 16 заданием (проверяет владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений) справились 45 % участников. Учитывая, что задание повышенного уровня, это достаточно хороший результат, хотя, ниже 2022г (68%). При выполнении задания «открытого» варианта выпускнику нужно было выбрать верные ответы из перечня по теме «Дисциплинарные взыскания, установленные Трудовым кодексом РФ». Проверялось знание основ трудового права. Как и отрасль семейного права, эта отрасль права, наиболее усвояемая среди школьников ввиду близости к повседневной жизни. Однако процент выполнения оказался не так высок – 41 %. Видимо, выпускники запутались в видах юридической ответственности.

Как показал анализ выполнения заданий первой части, в заданиях модуля «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» пока еще есть задания, которые вызывают затруднения у выпускников.

Задания второй части.

Задания 17–20 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста или нормативного правового акта. Задание 17 направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде. Все группы справились с заданием, средний процент выполнения практически не изменился по сравнению с 2022 годом (77 %) и составил 75 %. Участники группы не преодолевших минимальный балл выполнили на 61 %, остальные 3 группы – на более чем 80 %. В «открытом» варианте текст был по экономике. Необходимо было выявить отличие фирмы от домохозяйств, сформулировать основную задачу некоммерческих организаций (по тексту), указать три мотива принятия решений фирмами, которые отметил автор. Средний процент выполнения составил 77 %. Столь стабильные результаты можно объяснить достаточно хорошим уровнем умения работать с текстом, понимать, анализировать его, находить ответы на поставленные вопросы.

18 задание проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий, указывать их черты, признаки. Задание базового уровня сложности было выполнено на 29 % при 68% в 2022г. С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл (выполнение составило 7 %). Также с заданием плохо справились участники группы от минимального до 60 баллов – 28 %. В задании 18 «открытого» варианта требовалось указать не менее трех признаков налога как законно установленного платежа физических и юридических лиц, объяснить связь из указанной автором основных функций государства с достижением экономического роста. И с этим заданием справились только 24% выпускников. При проверке выяснилось, что наибольшие затруднения у выпускников вызвали признаки налога. Это свидетельствует о том, что выпускники уделили недостаточно внимания теме «Налоги» при подготовке к экзамену.

Задание 19 нацеливает на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. Задание высокого уровня сложности было выполнено на 12 %, а в 2022 году на 33%. С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл (выполнение составило 2 %). Также с заданием плохо справились участники группы от минимального до 60 баллов – 8%. В задании «открытого» варианта требовалось проиллюстрировать примерами предоставление домохозяйствами любых трех факторов производства другим экономическим агентам. И с этим заданием справились только 10 % выпускников. Чаще всего выпускники вместо примеров привадили рассуждения общего характера. Группы выпускников, набравших 61-80 и 81-100 баллов выполнили задание 19 на 27 % и 72 % соответственно. Что свидетельствует о том, что представители этих групп демонстрируют владение умениями раскрыть на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук.

С заданием 20 (предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста) справились 23 % выпускников, что на 3% меньше по сравнению с 2022 годом (26 %). Хуже всего выполнила это задание группа не преодолевших минимальный балл – 6 %; группы выпускников, набравших от минимального до 60 баллов – 20 %, от 61 до 80- 50% и от 81 до 100- 76 %. Данные выполнения заданий «открытого» варианта, где необходимо было привести три аргумента, подтверждающих необходимость активного вмешательства государства в экономику, 19%. Чаще всего выпускники некорректно формулировали аргументы. Не засчитывались в качестве ответов, согласно критериям, отдельные словосочетания.

С заданием 21 выпускники справляются достаточно успешно. Процент выполнения так же, как и в 2022 году составляет 56 %; в целом все группы показали динамику роста: от минимального до 60б.- 66% (54,40%), от 61 до 80 б. – 90% (81,62%), от 81 до 100 б. – 95% (93,94%). В 21 задании 337 варианта предлагался график изменения ситуации на рынке туристических путевок. Участник ЕГЭ должен был ответить на вопросы: как изменилась равновесная цена, что могло вызвать изменение спроса, как изменятся спрос и равновесная цена, если государство введет более серьезные требования к организации перевозки туристов автобусным и железнодорожным транспортом? Справились с заданием 56 % выпускников. Можно говорить об овладении навыками оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (график) для

реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития; умения раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук; а также об освоении такого элемента содержания как «Спрос, закон спроса, факторы, влияющие на формирование спроса. Предложение, закон предложения. Формирование рыночных цен. Равновесная цена».

С заданием 22 справились 39% выпускников, что на 2 % меньше по сравнению с 2022 г. (41,11%). При выполнении этого задания-задачи проверяется умение применять обществоведческие знания в решении познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Задание имеет различное содержание в разных вариантах; содержит вопросы, проверяющие знания из различных модулей. Видимо, это и создаёт определённые затруднения для выпускников при выполнении данного задания. Всего 27 % выпускников справились с этим заданием 337 варианта. Хуже всего выполнили это задание группы: не преодолевших минимальный балл – 13 % (5,17% в 2022г) и группы выпускников, набравших от минимального до 60 баллов – 43 % (31,76% - 2022), а группы от 61 до 80 и от 81 до 100 показали достаточно хороший результат- 74% (69,66%- 2022) и 88 % (93,75%) соответственно. Но в целом в трех группах результат оказался выше, чем в 2022 году, за исключением последней. Задание-задача была дана по теме «Тенденции и функции образования». Практика показала, что это задание оказалось трудным для части выпускников, не только не владеющих знаниями об основных направлениях развития образования, но и не умеющих по внешним признакам определить содержание преобразований в области образования в смоделированной стране Z.

Задание 23 проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации. Процент выполнения этого задания составил 36%; по «открытому» варианту – 30 %. Хуже всего выполнили это задание группы: не преодолевших минимальный балл – 7 % (3 % в 2022г) и группы выпускников, набравших от минимального до 60 баллов – 41 % (22,54%- 2022), а группы от 61 до 80 и от 81 до 100 показали достаточно хороший результат- 73% (54,56%- 2022) и 92 % (82,20%-2022г.) соответственно. Во всех группах результат оказался выше, чем в 2022 году. В 337 варианте нужно было объяснить смысл характеристик нашего государства: правовое, федеративное, республиканская форма правления. В целом, выпускники справились с этим заданием. Снижение баллов происходило из-за некорректных формулировок ответов, например, «Федеративное государство – на территории России есть независимые республики, у которых есть свой устав, закон, но который должен быть подкреплён к Конституции Российской Федерации».

Составное задание 24–25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме. Достаточно большое количество выпускников не справилось с заданием 24 – составление сложного плана: процент выполнения по К1 – 36 % (40% - 2022 г), по К2 – 17% (18%-2022г). Хуже всего выполнили это задание группы: не преодолевших минимальный балл – 9 % (К1), 3 % (К2) и группы выпускников, набравших от минимального до 60 баллов – 38 % (К1), 14 % (К2), а группы от 61 до 80 и от 81 до 100 показали достаточно хороший результат- 77%(К1), 37%(К2) и 96 % (К1), 67%(К2). В 337 варианте нужно было составить план, позволяющий раскрыть, по существу, тему «Деятельность как форма взаимодействия человека с окружающим миром». Процент выполнения по К1 – 36 %, по К2 – 17 %. Достаточно часто выпускники не выдерживали структуру сложного плана, отсутствовали пункты, позволяющие раскрыть тему, по существу, а некоторые формулировки содержали ошибки.

Подсказкой при составлении плана могло послужить 25 задание. Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства. С заданием справились 23 % (К1), 22 % (К2) и 16 % (К3) выпускников. Лучше всех справилась группа от 81 до 100 баллов процент выполнения составил 77 % (К1), 67 % (К2) и 72 % (К3). У выпускников остальных групп задание вызвало сложности в выполнении. Так, в группе не преодолевших минимальный балл лишь 7 % (К1), 5 % (К2) и 1 % (К3) выпускников справились с заданием, в группе выпускников, набравших от минимального до 60 баллов –22% (К1), 23 % (К2), 15% (К3), а в группе от 61 до 80- 44 % (К1),48 % (К2) и 37 % (К3). 25 задание «открытого» варианта требовало обосновать значимость трудовой деятельности для благополучия как отдельной личности, так и общества в целом; назвать три возможных мотивации трудовой деятельности работника и проиллюстрировать примером влияние каждой мотивации на результаты труда. Процент выполнения составил 22 % (К1), 23 % (К2) и 20 % (К3). Трудности встречались как с обоснованием, так и с примерами влияния мотиваций. Очень часто встречались

рассуждения общего характера. Наряду с верными ответами встречались неверные. Скорее всего, низкий процент выполнения задания связан с тем, что оно требует умения грамотно и корректно формулировать ответы с точки зрения обществознания.

Результаты выполнения заданий вполне соответствуют учебным программам, УМК региональной /муниципальной систем образования.

### **3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Включённые в КИМ ЕГЭ по обществознанию задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Распределение заданий по частям КИМ по обществознанию позволяет проверить широкий спектр умений:

#### **1. Самостоятельность в планировании и осуществлении учебной деятельности:**

- Проводить анализ задач и условий, в которых они реализуются.
- Соотносить содержание поставленных задач с теми знаниями и навыками, которыми ученик обладает.
- Планировать способы реализации задачи и пополнения знаний при необходимости.
- Определять наиболее эффективные пути достижения результата, находить нестандартные способы решения познавательных задач, если они быстрее приводят к запланированной цели.
- Сопоставлять свои действия с прогнозируемым результатом, контролировать познавательную деятельность, давать оценку ее организации.
- Сравнивать разные точки зрения и выбирать оптимальную, которая соотносится с личностными результатами обучения и приводит к намеченной цели.
- Давать оценку своим действиям и вносить необходимые корректировки, если она недостаточно высокая.

#### **2. Вести познавательную деятельность**

- Оперировать основными понятиями и определять суть предметов и явлений.
- Выстраивать цепочки аналогий и взаимосвязей.
- Определять критерии для систематизации явлений и систематизировать их.
- Устанавливать причинно-следственные связи.
- Строить четкие логические рассуждения, формулировать выводы.
- Создавать модели и схемы, при помощи которых можно выполнять познавательные задачи.
- Грамотно работать с текстовой информацией, понимать содержание и смысл, определять главную мысль и уровень достоверности.

#### **3. Применять навыки коммуникации**

- Полноценно владеть грамотной устной и письменной речью.
- Уметь правильно выражать собственную точку зрения и формулировать мысли.
- Применять речевые средства для достижения определенных коммуникативных целей.
- Следовать логике, доходчиво выразить свои мысли.
- Демонстрировать высокую культуру речи.

Анализируя результаты экзамена 2023 года, можно сделать вывод о недостаточной сформированности некоторых метапредметных результатов.

Умение соотносить содержание поставленных задач с теми знаниями и навыками, которыми ученик обладает (задание №1 - 48%; №22- 27%) находится на недостаточном уровне. Это свидетельствует о неумении выпускников вчитываться в условие задания, правильно понять его.

Умение оперировать основными понятиями и определять суть предметов и явлений проверяется заданиями №3 (36%), 15 (33%), 18 (24 %).

результаты выполнения заданий №19 (10%), 24(К1-36%, К2-17%), 25(К1-22%, К2-23 %, К3-20%) продемонстрировали, что выпускники испытывают трудности с умениями оперировать основными понятиями и определять суть предметов и явлений; выстраивать цепочки аналогий и взаимосвязей; определять критерии для систематизации явлений и систематизировать их; устанавливать

причинно-следственные связи; строить четкие логические рассуждения, формулировать выводы; демонстрировать высокую культуру речи.

Среди типичных ошибок выполнения указанных заданий можно выделить такие, как:

- приводимые выпускниками примеры и аргументы не опираются на обществоведческие знания и личный социальный опыт;
- невнимательное чтение условия задания, приводящее к искажению ответа на поставленные вопросы;
- невозможность логично, кратко и точно изложить свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

В то же время выпускники продемонстрировали достаточно высокий уровень метапредметных результатов, связанных с умениями:

- грамотно работать с текстовой информацией, понимать содержание и смысл, определять главную мысль и уровень достоверности (задание 17-77%);
- сравнивать разные точки зрения и выбирать оптимальную, которая соотносится с личностными результатами обучения и приводит к намеченной цели (задание №9- 94%);
- создавать модели и схемы, при помощи которых можно выполнять познавательные задачи (задание 21- 56%, 4- 81%).

### **3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию показал, что большинство выпускников овладело содержанием всех основных разделов курса на базовом уровне. Знания и умения, проверяемые КИМ, в целом усвоены учащимися по всем содержательным линиям.

Можно считать достаточным:

- сформированность навыков оценивания социальной информации, умений поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития; - сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов;
- сформированность представлений об основных тенденциях и возможных перспективах развития мирового сообщества в глобальном мире;
- сформированность представлений о методах познания социальных явлений и процессов.
- умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы;
- умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Нельзя считать достаточным для всех школьников:

- умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);
- умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;
- умение подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу;

- умение оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;
- умение формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам;
  - владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;
  - владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов;
  - владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Нельзя считать достаточным для школьников региона с низким уровнем подготовки (не набравших минимальный балл):

- умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);
- умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;
- умение оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;
- умение формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам;
- умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам;
  - владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;
  - владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов;
  - владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Нельзя считать достаточным для школьников региона с низким и средним уровнем подготовки (набравших балл от минимального до 60 баллов):

- умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);
- умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;
- умение оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;
- умение формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам;
- умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам;
  - владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;
  - владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов;
  - владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Нельзя считать достаточным для школьников региона со средним и высоким уровнем подготовки (набравших балл от 61 до 80 баллов):

- умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);



- умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;

- умение подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу;

– владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;

– владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов;

– владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. В целом, используемые в региональной системе образования учебные программы, УМК дают положительный эффект в подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по предмету. Однако сохранение проблемных областей знания по заданиям, особенно 2 части, требует точечного усиления работы по проблемным темам. Особо следует уделить внимание методике составления сложного плана (24 задание), написанию нового 25 задания, работе с понятиями и составлению развернутых ответов.

Таким образом, динамику роста можно проследить по следующим темам:

- задание №4 «Типы обществ» - экзаменуемых, успешно справившихся с заданием, в 2022 г. – 41 %, в 2023 г.-81%,

- задание №9 «Социальные отношения» - 77% (2022 г), 94% (2023г.);

- задание №11 «Политические партии и движения» - 53% (2022 г), 61% (2023г.);

- задание №23 «Конституция РФ» - 24% (2022 г), 30 % (2023г.).

В то же время в 2023г. наблюдается большой процент снижения по заданиям как 1 части, так и 2. А это значит: все задания, вызывающие у обучающихся наибольшие затруднения, связаны с недостаточным уровнем развития аналитических умений.

При выполнении задания №19 «Роль государства в экономике» наименьшие результаты при получении максимального балла экзаменуемые показали 10 % (2023г.) при 33% (2022г.). Также, трудности у всех групп выпускников вызвало задание №18 «Налоги» - 24 % (2023 г.) при 68 % (2023г.).

*Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистикоаналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию показал, что большинство выпускников овладело содержанием всех основных разделов курса на базовом уровне. Знания и умения, проверяемые КИМ, в целом усвоены учащимися по всем содержательным линиям. Исполнение рекомендаций для системы образования республики, включенных в статистикоаналитический отчет результатов ЕГЭ в 2022 году, а также проведенные мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2022 году, дали некоторую положительную динамику результатов экзамена. Учителя республики и эксперты ПК отмечают полезность методических материалов, размещенных на сайте ФГБНУ «ФИПИ», вебинаров с участием председателя ФКР по обществознанию Т.Е. Лисковой

*Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Проведенные мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2022 году, дали положительный эффект в подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по предмету и положительную динамику результатов экзамена. Положительные отзывы получили проведенные курсы повышения квалификации учителей по методике подготовки обучающихся к ГИА, в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 года, вебинары, онлайн-круглые столы по сложным вопросам ЕГЭ, организованные РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» совместно с председателем предметной комиссии и экспертами. Однако сохранение проблемных областей знания по заданиям, особенно 2 части, требует точечного усиления работы по проблемным темам в рамках курсов повышения квалификации, курсов и семинаров экспертов ГИА. Учителя республики, эксперты и методисты отмечают полезность методических материалов, размещенных на сайте ФГБНУ «ФИПИ».

## **РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Карачаево-Черкесской Республике на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. ... по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

Работа по подготовке к выполнению ЕГЭ по обществознанию должна проводиться в течение всего школьного курса обучения предмету и носить систематический характер. Деятельность учителя и учащихся должна быть спланирована. В преподавании курса обществознания учащихся следует нацелить на осознанное освоение знаний, усилить проработку базовых категорий и понятий, привлекая внутрикурсовые и междисциплинарные связи, серьезнее изучать «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для единого государственного экзамена по истории», «Спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по истории» разобрать все группы умений проверяемые в КИМ ЕГЭ; - регулярно использовать в преподавании обществознания такие виды деятельности, как работа с текстовыми источниками разных типов, систематизация, составление плана текста, вступления, решение обществоведческих задач. Умения формируются и развиваются на протяжении всех лет обучения. Задача учителя развивать умения на каждом уроке, систематически:

- необходимо формировать у обучающихся умение внимательно читать задания, кратко и, по существу, давать письменные ответы, а также умение анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в заданиях;

- регулярно на уроках использовать различные типы источников информации, привлекать статистические данные, таблицы и графики;

- продолжить формировать у выпускников умение внимательно читать задания, кратко и по существу давать письменные ответы, а также умение анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в виде таблиц и в графической форме;

- провести в сентябре диагностическую работу с целью выявления пробелов и корректировки учебного курса: качественная диагностика позволит показать особенности экзаменационной работы и ошибочность представления у учащихся, что обществознание «простой предмет», и его можно сдать, не готовясь; в течение года рекомендуется проведение не менее 2 х мониторингов;

- обеспечить повторение разделов курса обществознания, изученных в 10 классе при подготовке к ЕГЭ в 11 классе;

- преподавание отдельных курсов права и экономики;

- уделить особое внимание работе с текстом Конституции РФ.

#### **4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

##### **Группа 1.**

В случае выбора предмета для ГИА обучающимися, уровень предметной и общеучебной подготовки которых вызывает сомнения, следует обратить внимание на следующее:

- в работе с первым содержательным модулем повторить темы « Особенности уголовного процесса», « Понятие культуры. Формы и разновидности культуры»;

- в блоке «Экономика» обратить внимание на подробное рассмотрение признаков, Видов конкуренции, рыночных законов и механизмов. Отдельного внимания требует тема «Налоги, виды налогов в РФ».

- выполнение задания 23 в 2023 году по прежнему показывает недостаточное внимание к вопросам, касающимся знания Конституции РФ, их рассмотрение в этой группе можно выделить в отдельный блок занятий.

- работа над содержанием раздела 1 кодификатора ЕГЭ позволит не только подготовиться к выполнению заданий 1 части экзамена, но и обеспечить отработку содержания задания 18, так как на протяжении последних лет выбор понятия не выходит за пределы перечня элементов содержания.

- рекомендуется уделить пристальное внимание максимально качественному выполнению заданий 19, 20. Работа с большинством элементов этих заданий демонстрирует общеучебный навык извлечения информации из неадаптированного источника, который можно развить в ходе подготовки к экзамену.

Группа 2.

К этой категории относятся обучающиеся с удовлетворительным уровнем предметной подготовки, имеющие предметные пробелы или испытывающие затруднения в освоении отдельных универсальных (предметных) умений:

- в блоке «Экономика» обратить внимание на подробное рассмотрение основного содержания темы «Финансовые институты. Банковская система»;

- работу над темами «Право в системе социальных норм», «Порядок приёма на работу. Порядок заключения и расторжения трудового договора», актуализировать теоретическое содержание темы примерами из жизни современного общества;

- предложить обучающимся алгоритмизированные формы работы над заданиями 2 части ЕГЭ, в рефлексии диагностических работ обращать внимание на выполнение не только базовых заданий, но и заданий высокого уровня сложности.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

Важным фактором педагогической успешности при подготовке к ЕГЭ остается необходимость знать не только формат экзамена на основе демоверсии, но и изучить позиции спецификации, кодификатора по предмету и систему оценивания развернутых ответов.

Ввиду того, что работа над совершенствованием критериев оценивания носит постоянный характер, актуальным является регулярное обучение преподавателей в рамках семинаров или курсов повышения квалификации. Настоятельно рекомендуется такое обучение проводить в обязательном порядке с последующей аттестацией. Конкретные мероприятия для разных уровней системы управления образованием мы приводим ниже. Насущной является также потребность осуществить диагностику учителей школ для выявления уровня владения предметной областью.

На основе анализа раздела 3 рекомендуется: на уровне школьных методических объединений ОО с низкими результатами ЕГЭ по обществознанию проанализировать результаты по предмету с целью корректировки деятельности педагогов:

- в начале учебного года (октябрь) протестировать учащихся 11 классов в формате ЕГЭ для выявления пробелов в знаниях учащихся;

- МО учителей по обществознанию в образовательных учреждениях проработать демоверсию КИМов ЕГЭ, при возникновении вопросов обратиться к председателю или экспертам предметной комиссии для получения консультации;

- на основе полученного результата составить «дорожную карту» для учащихся по подготовке к ЕГЭ.

#### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

На уровне районных (городских) методических объединений учителей обществознания:

- организовать курсы повышения квалификации, семинары в очной форме для повышения предметной компетенции учителей с приглашением экспертов предметной комиссии и педагогов, из ОО с высокими результатами ЕГЭ с целью распространения передового педагогического опыта подготовки высококачественных;

- на этапе подготовки к экзаменам организовать работу с открытым банком заданий на сайте Федерального института педагогических измерений: [fipi.ru](http://fipi.ru); -

- организовать участие педагогов в семинарах, вебинарах разного уровня с последующей аттестацией по наиболее сложным темам с привлечением представителей высшей школы, например по таким разделам кодификатора: «Право»; «Социальные отношения»; «Социальная психология»; «Философия»; «Экономика»; «Политика».

## ЛИТЕРАТУРА

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
73	3,66	63	3,4	74	4,13

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	63	3,16	56	3,02	57	3,18
Мужской	10	0,51	7	0,38	17	0,95

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>74</b>
Из них:	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	68
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
ВПЛ и обучающиеся СПО	6

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

<b>Всего ВТГ</b>	<b>68</b>
Из них:	
выпускники лицеев и гимназий	30
выпускники СОШ	34
выпускники центров образования	4
обучающихся по программам СПО	0

#### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Черкесск	40	2,23%
2	Карачаевский городской округ	3	0,17%
3	Усть-Джегутинский район	8	0,45%
4	Адыге-Хабльский район	0	0,00%
5	Зеленчукский район	4	0,22%
6	Карачаевский район	3	0,17%
7	Малокарачаевский район	2	0,11%
8	Прикубанский район	1	0,06%
9	Урупский район	4	0,22%

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
10	Хабезский район	5	0,28%
11	СПО	2	0,11%
12	Абазинский район	0	0,00%
13	Ногайский район	2	0,11%
	Итого по субъекту	74	4,13%

**1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО Карачаево-Черкесской Республики в 2022-2023 учебном году.**

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
	Учебник из ФПУ ( <i>указать авторов, название, год издания</i> )	
1.	УМК Литература. Под редакцией Лебедева Ю. В., Журавлева В.П. (10 - 11). Базовый уровень. 2018-2021 годы издания)	

**1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

В 2023 году ситуация по предмету «Литература» складывается следующим образом:

1. Отмечается значительное повышение количества участников ЕГЭ по предмету в целом в сравнении с 2022 годом. Это повышение составило 17,4% (11 человек). Данная ситуация связана с развитием интереса к предмету в целом и востребованностью его в качестве основного при поступлении в вуз для получения таких творческих профессий, как журналист, актер, художник, дизайнер. Большая часть участников сдала экзамен в основной период 26.05.2023г

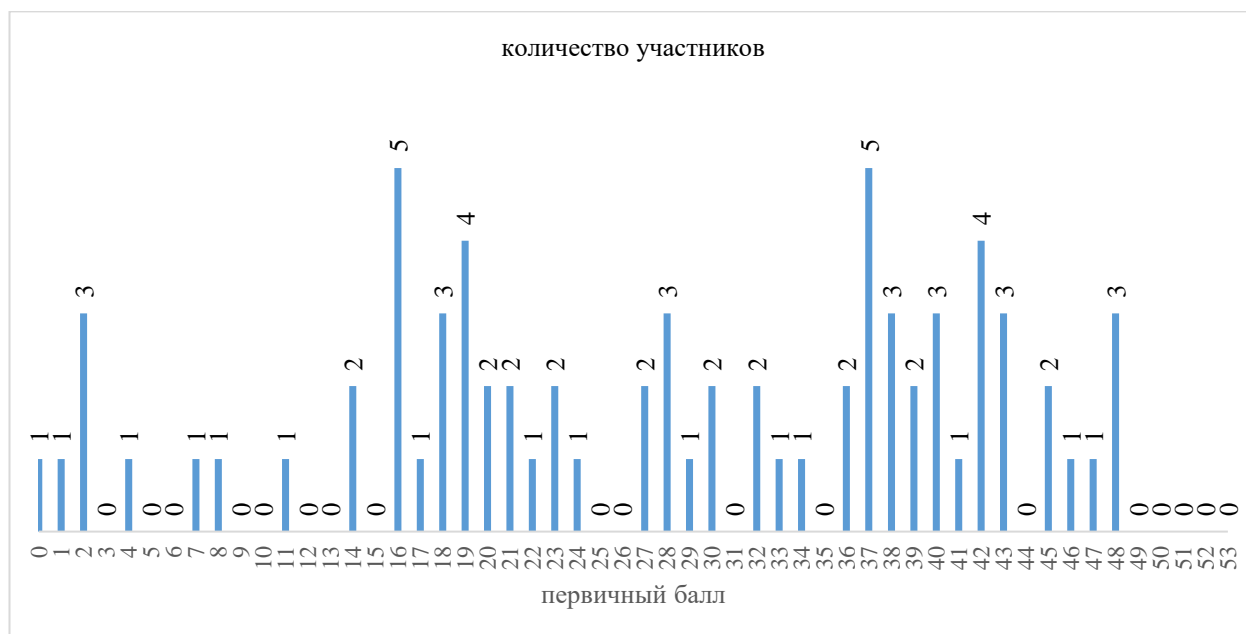
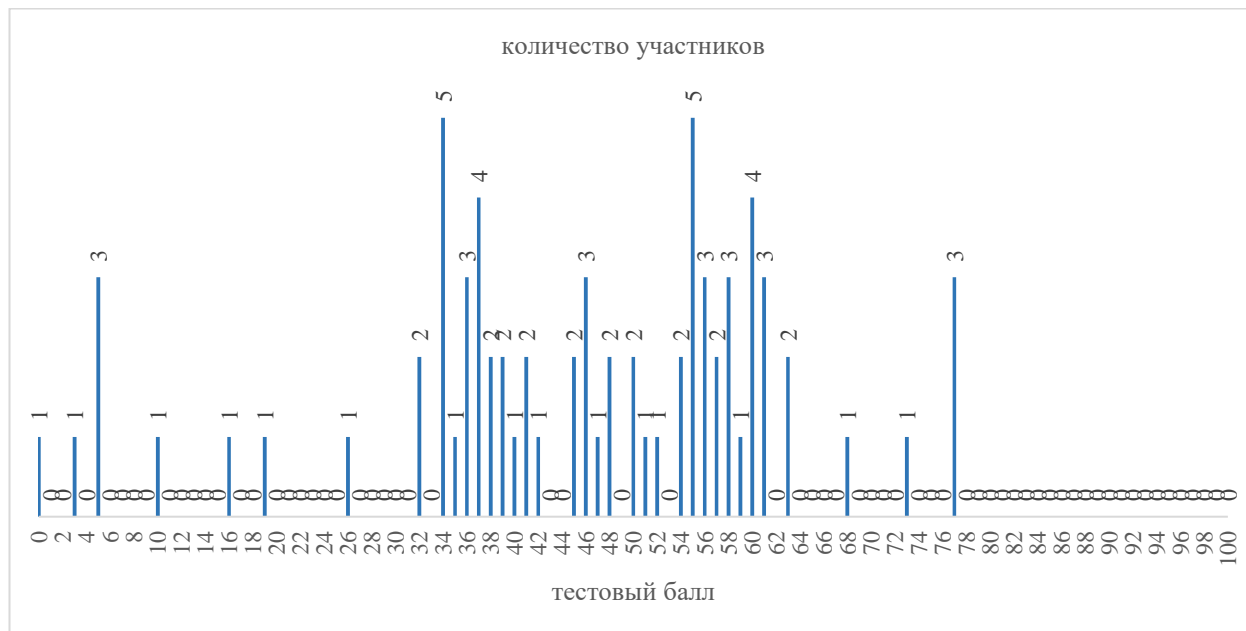
2. Соотношение по половому признаку участников ЕГЭ по-прежнему стабильно: юноши выбирают предмет гораздо реже, чем девушки. Однако в текущем году наметился значительный приток молодых людей по сравнению с 2022 годом. Если в 2022 году количество лиц мужского пола, выбравших ЕГЭ по литературе составляло 0,38% от общего количества участников (7 человек), то в 2023 году данный предмет выбрали 17 человек, что составило 0,95% от общего количества участников ЕГЭ. Юноши составили 29,8% от количества девушек-участниц ЕГЭ по литературе, что свидетельствует о повышении интереса к экзамену у представителей сильного пола.

3. В 2023 году все участники ЕГЭ обучались по программам СОО (68 человек), учащихся СПО нет.

4. Основную массу участников ЕГЭ по литературе составляют обучающиеся г. Черкесска, количество которых возросло значительно: от 24 в 2022 году до 40 в 2023 году. На втором месте - выпускники образовательных учреждений Усть-Джегутинского района. Не приняли участие в экзамене по выбору выпускники Абазинского и Адыге-Хабльского районов.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

**2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)**



## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Карачаево-Черкесская Республика		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла, %	16 (21,92%)	4 (6,35%)	9 (12,16%)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	35,62%)	43 (68,25%)	55 (74,32%)
3.	от 61 до 80 баллов, %	30,14%)	10 (15,57%)	9 (13,51%)
4.	от 81 до 99 баллов, %	9 (12,33)	6 (9,52%)	0
5.	100 баллов, чел.	0	0	0
6.	Средний тестовый балл	53,49	52,62	44,93

**2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

**2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ**

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ и обучающиеся СПО	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	13,24%	0,00%	0,00%	0,00%
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	72,06%	0,00%	100,00%	66,67%
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	14,71%	0,00%	0,00%	33,33%
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

**2.3.2. в разрезе типа ОО**

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	8,11%	75,68%	16,22%	0,00%	0
Лицеи, гимназии	19,35%	74,19%	6,45%	0,00%	0
Центры образования	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
СПО	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0

**2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ**

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Кол-во участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Кол-во участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	г. Черкесск	40	15,00%	72,50%	12,50%	0,00%	0
2	Карачаевский городской округ	3	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
3	Усть-Джегутинский район	8	12,50%	75,00%	12,50%	0,00%	0
4	Адыге-Хабльский район	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
5	Зеленчукский район	4	25,00%	25,00%	50,00%	0,00%	0
6	Карачаевский район	3	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Кол-во участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Кол-во участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
7	Малокарачаевский район	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
8	Прикубанский район	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
9	Урупский район	4	0,00%	75,00%	25,00%	0,00%	0
10	Хабезский район	5	20,00%	80,00%	0,00%	0,00%	0
11	СПО	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
12	Абазинский район	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
13	Ногайский район	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
	Итого по субъекту	74	12,16%	74,32%	13,51%	0,00%	0

#### 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

##### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается<sup>23</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:

доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики)

Выбрать ОО, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету не представляется возможным из-за малого количества участников.

##### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается<sup>24</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республики, в которых:

доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики);

доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики).

Выбрать ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по предмету не представляется возможным из-за малого количества участников.

#### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2023 года по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2022 г. (при наличии), аргументируется значимость приведенных изменений, приводятся их возможные причины. В случае отсутствия значимых изменений необходимо указать возможные причины стабильности результатов.

<sup>23</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

<sup>24</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.



Результаты ЕГЭ по литературе в 2023 году свидетельствуют о слабой подготовке выпускников КЧР. Средний тестовый балл по региону составил 44,93, это значительно ниже в сравнении с прошлыми годами (2021 г. - 53,49%, 2022 г. - 52,62%). Снижение балла на 8,65% по сравнению с предыдущим годом объясняется рядом причин. Прежде всего, это недостаточно качественная подготовка участников ЕГЭ. Еще одна причина – низкий уровень читательского кругозора, а также слабые навыки анализа текстов художественных произведений. Зачастую выпускник, выбирающий литературу, смутно представляет себе структуру экзамена и его специфику, перенося на данный ЕГЭ свои представления об итоговом сочинении. Учащиеся и педагоги - наставники не изучают методические рекомендации, размещенные на сайте ФИПИ, ограничиваясь таблицей оценивания развернутых ответов.

13,24% участников не набрали минимальный проходной балл. Это вдвое больше, чем в 2022 году, где доля подобных учащихся составила 6,35%.

Несмотря на то, что количество учащихся 2022 и 2023 годов значительно отличается друг от друга, все же уровень выполнения тестовой части остался средним. Это свидетельствует и о недостаточно качественной подготовке учащихся, и о более сложной модели ЕГЭ, требующей квалифицированной помощи педагога участникам экзамена. Трудность подготовки к сдаче ЕГЭ в короткие сроки, недостаточное количество специалистов высокой квалификации, самостоятельная подготовка абитуриентов без опоры на критерии проверки заданий повышенного и сложного уровня стали причиной того, что количество выпускников, набравших от минимального уровня до 61 балла, составило основную массу ответов. Хотя оно отличается от результатов прошлого года : 43 (68,25%) в 2022 году и 55 (74,32%) в текущем, все же данный результат свидетельствует о некачественной подготовке экзаменуемых и о плохой работе с критериями оценки работ учителей литературы. Относительно стабильно количество участников, выполнивших задания в рамках от 61 до 80 баллов: 10 (15,57%) человек в 2022 году и 10 (13,51%) в 2023. Огорчает, что работ с высоким содержанием баллов (от 81 до 99) в нынешнем году нет, а в 2022 году их было 6.

Получивших 100 баллов в 2023, как и в предыдущие годы, нет.

### **РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

#### **3.1. Краткая характеристика КИМ по литературе**

Содержание экзаменационной работы по литературе, как и в предыдущие годы, определяется на основе содержания Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 №1089). Разработка КИМ ЕГЭ по литературе регламентируется следующими документами: «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения единого государственного экзамена по литературе», «Спецификация контрольно-измерительных материалов для проведения в 2023 году единого государственного экзамена по литературе»; «Демонстрационный вариант контрольно-измерительных материалов единого государственного экзамена по литературе». Все необходимые документы находятся в открытом доступе на сайте ФИПИ.

Контрольные измерительные материалы (КИМ) ЕГЭ по литературе отражают содержательные особенности предмета. В 2022 году модель КИМа была существенно изменена как структурно, так и качественно. Количество заданий базового уровня сложности (с кратким ответом) сокращено с 12 до 7, в результате чего изменилась нумерация заданий. В 2023 году модель была сохранена, однако в задании 9 вместо фиксированного количества ответов (3 цифры) появилась новая формулировка: «Выберите все названия художественных средств», что значительно усложнило привычное задание.

Обогащён литературный материал: шире представлена поэзия второй половины XIX – XX в., отечественная литература XXI в.; включена зарубежная литература: в заданиях 7–11 произведения зарубежной лирики могут привлекаться в качестве опорного текста для формулирования заданий разных видов с кратким и развёрнутым ответами; в ряде случаев при выполнении заданий 6 и 11 допускается выбор примера для контекстного сопоставления не только из отечественной, но и из зарубежной литературы. Учтена и вариативность подачи материала: в некоторых формулировках

тем сочинений части 2 предусмотрена возможность обращения к произведению отечественной или зарубежной литературы (по выбору участника). В КИМ включаются задания, различные как по форме предъявления, так и по уровню сложности. Их выполнение выявляет уровень усвоения участниками ЕГЭ основных элементов содержания различных разделов курса, степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков. Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность проверить знание выпускниками теоретико-литературной составляющей курса (истории и теории литературы), а также необходимый комплекс умений по предмету. В экзаменационной работе выделены две части и принята сквозная нумерация заданий. КИМ-2023 включает в себя 12 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, роды и жанры, различные виды тропов и т.п.), а также способность экзаменуемых рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса. Часть 1 включает в себя два комплекса заданий. Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, лироэпического или драматического произведения: 4 задания с кратким ответом (1 – 4), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (№№5,6).

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 3 задания с кратким ответом (7-9) и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5 – 10 предложений (№№10,11). В 2023 году в варианте 326 для анализа был предложен фрагмент драматического произведения русской литературы XIX века – комедии Н.В. Гоголя «Ревизор», а в качестве лирического произведения было предложено стихотворение В.Я. Брюсова «Осенний день был тускл и скуден...» (основной период).

Часть 2 представляет собой 5 вариантов тем для написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему, добавлена пятая тема сочинения с опорой на «диалог искусств». Вариант 12.4 с 2023 года представляет собой формулировку свободной темы, связанной с нравственными или сквозными направлениями в произведениях отечественной и зарубежной литературы. Она приближена к темам итогового сочинения, но отличается требованиями и жанровым своеобразием.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

*Анализ выполнения КИМ в этом разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в Карачаево-Черкесской Республике вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

#### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.*

Таблица 0-11

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания КЧР				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не пре-одол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Теория литературы	Б	83	50	87	90	-
2	Теория литературы	Б	72	12	80	80	-
3	Соответствие литературных персонажей и названий произведений	Б	39	0	43	50	-
4	Теория литературы	Б	48	12	46	90	-

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания КЧР				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не пре-одол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
5К1	Формулировка ответа на вопрос прямого связного ответа на задание	П	74	31	77	95	-
5К2	Привлечение текста для аргументации	П	67	25	71	85	-
5К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	64	19	66	90	-
6К1	Умение сопоставлять произведение в заданном для анализа направлении	П	61	0	63	100	-
6К2	Привлечение текста для аргументации	П	41	0	40	75	-
6К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	55	0	59	80	-
7	Теория литературы	Б	47	12	43	90	-
8	Теория литературы	Б	77	25	83	90	-
9	Теория литературы, распознавание тропов	Б	62	38	63	80	-
10К1	Формулирование связного ответа прямого связного ответа на задание	П	73	12	78	100	-
10К2	Привлечение текста для аргументации	П	69	12	72	100	-
10К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	61	6	63	95	-
11К1	Умение сопоставлять произведение в заданном для анализа направлении	П	49	0	47	100	-
11К2	Привлечение текста для аргументации	П	35	0	32	75	-
11К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	41	0	36	95	-
12К1	Глубина раскрытия темы сочинения	В	55	0	57	90	-
12К2	Привлечение текста для аргументации	В	53	0	54	90	-
12К3	Опора на теоретико- литературные понятия	В	44	0	43	80	-
12К4	Композиционное соответствие замыслу ная цельность и логичность	В	59	0	63	87	-
12К5	Соблюдение речевых норм	В	47	0	51	63	-
12К6	Соблюдение норм орфографии	В	59	0	61	100	-
12К7	Соблюдение норм пунктуации	В	47	0	46	90	-
12К8	Соблюдение грамматических норм	В	59	0	63	90	-

Средний процент выполнения заданий открытого варианта (№326)

Номер задания	% выполнения задания
1	75
2	62
3	38
4	25
7	62
8	75
9	38
5К1	50
5К2	50
5К3	38
6К1	56
6К2	47

Номер задания	% выполнения задания
6К3	50
10К1	50
10К2	50
10К3	38
11К1	38
11К2	28
11К3	19
12К1	38
12К2	42
12К3	29
12К4	42
12К5	29
12К6	25
12К7	38
12К8	38

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

Исходя из представленных данных, следует отметить следующее:

1. Содержание КИМ по литературе в 2023 году отвечало всем заявленным требованиям и соответствовало структуре демонстрационного варианта - 2023. ПК отмечалась корректная формулировка заданий КИМ, необходимый и достаточный уровень сложности КИМ.

Выполнение заданий базового уровня сложности позволяет оценить степень освоения наиболее значимых содержательных элементов курса литературы средней школы и овладение важными видами деятельности. Среди заданий базового уровня выделяются задания, содержание которых соответствует стандарту базового уровня. Это, например, задания № 1, 2, 4, 7, 8, в которых проверяются необходимые теоретические знания, используемые при анализе любого литературного произведения. Именно по ним учащиеся средней группы набрали большее количество баллов, дающее возможность преодолеть минимальный «порог».

Однако изменение условий выполнения задания №9, связанного со средствами выразительности, которое в предыдущие годы участники ЕГЭ выполняли успешно, повлияло на снижение уровня со 100% в 2022 году до 38% в 2023 году. Различение тропов, хорошо усвоенное не только в курсе литературы, но и в курсе смежного предмета - русского языка, где данные сведения изучаются глубоко и многогранно, а также используются для решения задания 26 КИМ ЕГЭ по русскому языку, вызвало неожиданные затруднения, так как учащиеся не были уверены в количестве ответов.

2. Затруднение вызвало задание 3, в котором нужно было найти соответствие между именами героев и их репликами. Следует отметить, что задания такого типа традиционно не выполняются на 100%, так как в них используется материал прозаических произведений, связанный со второстепенными персонажами. Это свидетельствует о невнимательной работе учащихся с текстами произведений: если главных героев и основные сюжетные линии они запоминают, то на детали, относящиеся к героям второго плана, не обращают внимания, часто забывают или путают фамилии таких персонажей. Поэтому с заданием №3 справились только 38% участников ЕГЭ.

3. Вызвало затруднения и новое задание в области теории литературы, в котором необходимо определить два термина и вставить их в связный научный текст (задание 4). Вероятно, это связано с неточным различением видов комического: юмор-ирония- сатира, а также жанров такого рода литературы, как драма.

4. В заданиях повышенного уровня наиболее удачно учащиеся справились с заданиями № 5 и 10, требующими формулирования прямого связного ответа на вопрос. Эти задания выполнили 50% участников, что в целом тоже вызывает настороженность, ведь в 2022 году с этими заданиями справились 100% участников экзамена. Критерий 1 в заданиях 6 и 11 вызвал затруднения, так как

не все экзаменуемые умеют сопоставлять произведение в данном для анализа направлении. Степень выполнения этих заданий составляет 56% (задание 6) и 38% (задание 11), а в истекшем году 79% экзаменуемых справились с данными заданиями успешно.

5. Наихудший результат продемонстрирован в задании 11 в критерии 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации». Здесь процент выполнения был очень низким - 28%.

Были допущены следующие ошибки:

- сопоставление не проведено совсем;
- анализ подменялся пересказом текста произведения;
- сопоставление с предложенным текстом проведено не в заданном направлении анализа;
- при сопоставлении не проведен анализ данного фрагмента, не найдены точки соприкосновения с выбранным примером.

6. Вызывает беспокойство слабое владение речью. При сопоставлении с 2022 годом отмечается резкое снижение качества выразительной речи по все заданиям, требующим развернутого ответа.

7. Задание высокого уровня 12.1-12.5 тоже выполнено на очень среднем уровне. Только 38% справились с пониманием формулировки и раскрытием темы сочинения. И если привлечение текстов произведений отечественной и зарубежной литературы и композиция творческих работ приближается к среднему уровню (выполнены на 42%), то применение теоретических познаний, составляющих основу предмета, а также демонстрация связной речи проявлена на очень низком уровне – 29%. Более того орфографические навыки в задании высокого уровня показали только 25% участников. Это значительное снижение качества по сравнению с 2021 и 2022 годами.

### **3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

*В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.*

Включённые в КИМ ЕГЭ по литературе задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Распределение заданий по частям КИМ по истории позволяет проверить широкий спектр умений:

#### **1. Самостоятельность в планировании и осуществлении учебной деятельности**

Выпускники продемонстрировали умение соотносить содержание поставленных задач с полученными знаниями и навыками, определять эффективные пути достижения результата, сопоставлять свои действия с прогнозируемым результатом, сравнивать разные точки зрения и выбирать оптимальную.

#### **2. Вести познавательную деятельность**

Определенная часть учащихся умеет оперировать основными понятиями и определять суть предметов и явлений, проводить аналогии и устанавливать взаимосвязь художественных явлений, устанавливать причинно-следственные связи, строить четкие логические рассуждения, формулировать выводы, работать с текстовой информацией, понимать содержание и смысл, определять главную мысль текста или формулировки задания.

#### **3. Применять навыки коммуникации**

В ходе выполнения заданий немногим участникам ЕГЭ удалось показать умение владеть грамотной устной и письменной речью, правильно выражать собственную точку зрения и формулировать мысли, а также применять речевые средства для достижения определенных коммуникативных целей.

Предмет «Литература» прежде всего нацелен на формирование высокой культуры речи, однако в 2023 году школьниками региона это умение проявлено слабо. Анализ выполнения экзаменационных работ позволил выявить ряд проблем: невысокий уровень сформированности языковой

компетентности учащихся. Особое внимание следует обратить на недостаточное освоение лексических норм, низкий уровень знания орфографических и пунктуационных норм, проявившийся в задании 12, недостаточно полной сформированности важнейших коммуникативных навыков, таких как умение работать над полным комментарием по заданной проблеме.

#### **3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Можно считать удовлетворительным усвоение всеми школьниками региона таких знаний по предмету «Литература», как основные теоретические сведения о родах, жанрах, структуре художественных произведений, о стилях речи и литературных направлениях.

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Однако нельзя считать достаточным уровень подготовки учащихся по отдельным критериям развернутых ответов. Особенное внимание следует уделить тщательному изучению текстов программных произведений, формированию логики и навыков глубокого анализа и выявления причинно-следственных связей. Недостаточна работа педагогов региона по развитию правильной письменной речи.

*Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Особенную тревогу вызывает общее резкое снижение результатов по многим критериям заданий 5-6, 10-11 и 12, рассмотренных выше подробно. С учителями, готовящими выпускников к ЕГЭ по литературе, будет проведена консультационно – разъяснительная работа по тщательному изучению методических рекомендаций ФИПИ.

*Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Понижение качества письменной речи в части выполнения заданий с развернутым ответом можно объяснить недостаточно целенаправленной работой учительства КЧР над качеством изложения мысли. Применение речевых клише и штампов, делающих сопоставительный анализ двух фрагментов более точным, отработано недостаточно. Участники употребляют их в качестве основного средства анализа, забывая о красоте речи, её образности, которые являются непременными составляющими такого субъективного предмета, как литература.

Следует отметить важность изменения формулировки задания 9, которая сыграла негативную роль в выполнении анализа поэтических средств языка лирического художественного произведения.

*Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Карачаево-Черкесской Республики, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

В 2022 году была отмечена положительная динамика по всем критериям заданий ЕГЭ в сравнении с результатами ЕГЭ-2021. Учителя литературы учли замечания, высказанные на августовском совещании, и уделили более пристальное внимание лирике второй половины XX века и подготовке выпускников к сдаче экзамена. Также была проведена консультационная работа с предметниками, работающими в 11 классах. Результатом проделанной работы стало увеличение общего количества участников ЕГЭ по литературе. Однако вследствие загруженности русистов и ряда объективных причин качество выполнения заданий в 2023 году снизилось. В целом в большинстве работ выпускников, не преодолевших минимальный балл в текущем году, допущено больше ошибок, связанных с анализом лирики, чем с аналогичными заданиями по эпическому тексту. Это объясняется

использованием в КИМах текстов стихотворений поэтов Серебряного века и поэтов – шестидесятников, на творчество которых, по сравнению с лирикой классиков, в курсе средней школы отводится меньше времени. Более того, данные тексты труднее для понимания темы, идеи и позиции автора.

*Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Курсы повышения квалификации, проводимые КЧРИПКРО, позволили участникам ПК уверенно классифицировать типы ошибок в работах и оценить в соответствии с критериями проверки. Учащиеся точнее выполняют задания, связанные с теорией, уверенно выбирают задание 12 и стараются раскрыть тему, оперируя навыками, приобретенными в учебных заведениях и в ходе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по литературе. Однако усложнение материала, более пристальное внимание к героям второго плана, к деталям интерьера сделали выполнение заданий более трудным. Свою роль сыграло и отсутствие альтернативных учебников по литературе, и снижение читательской способности учащихся в целом.

#### **РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

*Рекомендации для системы образования Карачаево-Черкесской Республики (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).*

##### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Карачаево-Черкесской Республике на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

###### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

Разрешить использование учебников для базового и углубленного изучения литературы. Например, Зинин С.А., Сахаров В.И. «Литература .10 класс. ФГОС»; Зинин С.А. Чалмаев В.А. «Литература .11 класс. Базовый и углубленный уровни. В 2-х частях»

###### **4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

Организация дифференцированного обучения старшеклассников по предмету «Литература» должна быть связана с распределением часов в профильных классах. В классах с филологическим уклоном учителям-предметникам больше уделять внимания структуре художественных произведений, формированию представлений о стилях речи и литературных направлениях, но самое главное – работе над качеством письменной речи учащихся.

##### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

Нет.

###### **4.2.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

*Учителям, методическим объединениям учителей*

1. Методическим объединениям учителей русского языка и литературы рекомендуется проанализировать материалы ГИА с целью корректировки рабочих программ и внесения в них необходимых дополнений, связанных с изменениями в КИМе 2023 года. Особое внимание также следует обратить на изменения в структуре заданий 6,11,12, а также на совершенствование методики уроков развития речи.

2. При организации образовательного процесса по подготовке учащихся 10-11 классов к сдаче ЕГЭ по предмету «Литература» необходимо руководствоваться нормативными документами, регулирующими проведение итоговой аттестации по литературе, и методическими материалами, которые находятся на официальных сайтах ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)) и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (<http://obrnadzor.gov.ru/navigator-gia/materialy-dlya-podgotovki-k-egge/>)

3. Использовать в работе такие интернет-ресурсы, как обучающая платформа «Сдам ГИА. Решу ЕГЭ» (<http://lit-egge.sdangia.ru>)

**4.2.2.** ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

*Учителям, методическим объединениям учителей.*

1. Рекомендовать учителям –предметникам в качестве дополнительного пособия «Теорию литературы в таблицах (Методическое пособие к комплекту таблиц)» Е.А. Зининой, М., Дрофа.

2. Включить в план работы МО учителей русского языка и литературы и обсудить на заседаниях темы «Жанры и стили школьных сочинений: методика подготовки, язык, признаки и особенности»

*Администрациям образовательных организаций:*

Продумать возможность подготовки к ЕГЭ по литературе \_в профильных классах или в форме внеурочной деятельности (по мере необходимости)

*Муниципальным органам управления образованием.*

Изыскать возможность оснащения школьных библиотек альтернативными сигнальными экземплярами учебников «Литература» в 9-11 классах

*Прочие рекомендации.*

Нет

**4.3. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

Заслушать опыт учителей русского языка и литературы, подготовивших участников ЕГЭ, у которых результаты выше 70 баллов

**4.4. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Нет



## АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
171	8,57	189	10,2	160	8,94

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	121	6,07	127	6,85	121	6,76
Мужской	50	2,51	62	3,35	39	2,18

#### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>160</b>
Из них:	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	148
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
ВПЛ, обучающиеся СПО	12

#### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

<b>Всего ВТГ</b>	<b>148</b>
Из них:	
выпускники лицеев и гимназий	76
выпускники СОШ	71
выпускники центров образования	1
обучающихся по программам СПО	0

#### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Черкесск	98	5,47%
2	Карачаевский городской округ	7	0,39%
3	Усть-Джегутинский район	8	0,45%
4	Адыге-Хабльский район	3	0,17%
5	Зеленчукский район	9	0,50%
6	Карачаевский район	3	0,17%
7	Малокарачаевский район	7	0,39%
8	Прикубанский район	3	0,17%
9	Урупский район	5	0,28%
10	Хабезский район	8	0,45%

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
11	СПО	4	0,22%
12	Абазинский район	2	0,11%
13	Ногайский район	3	0,17%
	Итого по субъекту	160	8,94%

**1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО Карачаево-Черкесской Республики в 2022 - 2023 учебном году.**

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1.	Биболетова М.З., Денисенко О.А., Трубанева Н.Н. EnjoyEnglish, 2019, 2020, 2021 гг.	31%
2.	Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К., RainbowEnglish, 2018, 2020, 2021 гг.	27%
3.	Верещагина И.Н., Афанасьева О.В., Михеева И.В. Английский язык (для школ с углубленным изучением английского языка) 2018 – 2021 гг.	25%
4.	Афанасьева О.В., Дули Еванс, Михеева И.В., Оби Боб, Эванс Вирджиния, Spotlight, 2017, 2019, 2021 гг.	17%

Все перечисленные выше учебники разработаны в соответствии с учетом требований ФГОС и примерной программы основного общего и среднего общего образования по английскому языку. Все учебники из Федерального перечня Министерства просвещения РФ; они снабжены достаточно большим объемом заданий в формате ЕГЭ и, в совокупности с различными дополнительными грамматическими материалами, способствуют успешной подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ.

**1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

На основе приведенных выше данных можно сделать следующие выводы:

1. Как следует из Раздела 1 (п.1.1), наблюдается тенденция в сторону снижения количества участников ЕГЭ по английскому языку в КЧР:

2021 г. - 171 участник

2022 г. - 189 участников

2023 г. - 160 участников (на 1,26% меньше, чем в 2022 году)

В том же Разделе 1 (п.1.2) дается процентное соотношение юношей и девушек - участников ЕГЭ за 2021-2023 годы. Девушек-участников ЕГЭ в 2,4 раза больше в 2021 году, в 2,04 раза больше в 2022 году и в 3,1 раза больше в 2023 году. Это может быть также показателем выбора юношами технических ВУЗов для поступления.

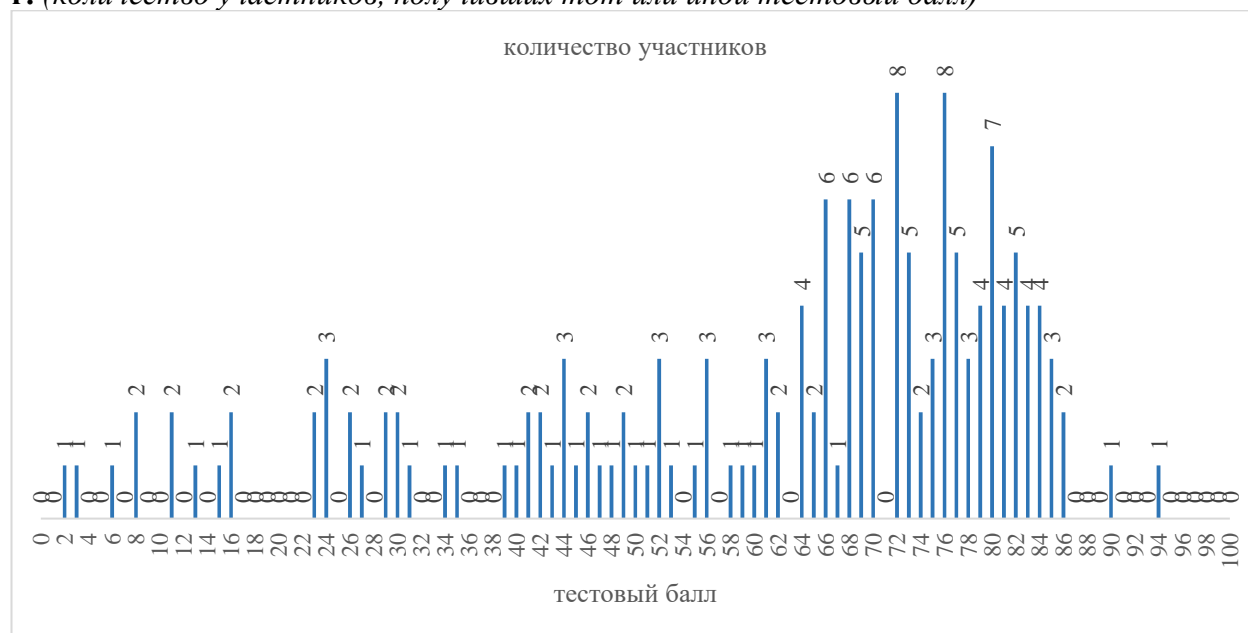
2. В 2023 году из 160 участников ЕГЭ по английскому языку 98 участников из ОО г. Черкесска, и это 61% от общего количества сдававших ЕГЭ по данному предмету в регионе; на втором месте - Зеленчукский район (9 участников/6%); на третьем по количеству участников ЕГЭ – Хабезский и Усть-Джегутинский районы (по 8 участников/5%). Из представленной таблицы видно, что все муниципалитеты приняли участие в ЕГЭ по английскому языку в 2023 году, а это положительная тенденция.

Следует здесь также отметить, что из ВТГ, а это 148 человек, выпускников лицеев, гимназий и центров образования 77 человек, что составляет 52% от общего числа, выпускников школ - 71 человек (48%), выпускников СПО нет. Эти статистические данные показывают примерное равенство в количестве участников ЕГЭ, что свидетельствует о повышении внимания к изучению иностранного языка практически всеми категориями ОО в регионе.

Никаких нормативно-правовых, форс-мажорных или каких-то иных обстоятельств, повлиявших на изменение количества участников ЕГЭ, в регионе не было.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Карачаево-Черкесская Республика		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1	ниже минимального балла, %	4 (2,34%)	5 (2,65%)	11 (6,88%)
2	от минимального балла до 60 баллов, %	51 (28,92%)	61 (32,28%)	45 (28,13%)
3	от 61 до 80 баллов, %	44 (25,73%)	74 (39,15%)	80 (50%)
4	от 81 до 99 баллов, %	71 (41,52%)	49 (25,93%)	24 (15%)
5	100 баллов, чел.	1 (0,59%)	0	0
6	Средний тестовый балл	68,91	65,35	60,89

### 2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ и обучающиеся СПО	Участники экзамена с ОВЗ
1	Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,41%	0,00%	25,00%	0,00%
2	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	27,70%	0,00%	33,33%	0,00%
3	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	50,68%	0,00%	41,67%	88,89%

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ и обучающиеся СПО	Участники экзамена с ОВЗ
4	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	16,22%	0,00%	0,00%	11,11%
5	Количество участников, получивших 100 баллов	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	6,67%	37,33%	42,67%	13,33%	0
Лицеи, гимназии	5,00%	21,25%	57,50%	16,25%	0
Центры образования	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0
СПО	50,00%	0,00%	50,00%	0,00%	0

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	г. Черкесск	98	6,12%	28,57%	45,92%	19,39%	0
2	Карачаевский городской округ	7	14,29%	14,29%	71,43%	0,00%	0
3	Усть-Джегутинский район	8	12,50%	50,00%	37,50%	0,00%	0
4	Адыге-Хабльский район	3	0,00%	0,00%	66,67%	33,33%	0
5	Зеленчукский район	9	0,00%	44,44%	55,56%	0,00%	0
6	Карачаевский район	3	0,00%	33,33%	33,33%	33,33%	0
7	Малокарачаевский район	7	0,00%	14,29%	71,43%	14,29%	0
8	Прикубанский район	3	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
9	Урупский район	5	0,00%	40,00%	60,00%	0,00%	0
10	Хабезский район	8	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
11	СПО	4	50,00%	0,00%	50,00%	0,00%	0
12	Абазинский район	2	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0
13	Ногайский район	3	33,33%	0,00%	66,67%	0,00%	0
	Итого по субъекту	160	6,88%	28,13%	50,00%	15,00%	0

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается<sup>25</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:

доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики)

Выбрать ОО, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету не представляется возможным из-за малого количества участников в ОО.

#### **2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету**

Выбирается<sup>26</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в Карачаево-Черкесской Республике, в которых:

доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики);

доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Карачаево-Черкесской Республики).

Выбрать ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по предмету не представляется возможным из-за малого количества участников в ОО.

#### **2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

Доля участников ЕГЭ, набравших ниже минимального балла, как показывает статистика, растет в последние 3 года: 2021 г. - 2,34%, 2022 г. - 2,65%, а в 2023 г. - 6,88%, что в 2,6 раза больше предыдущего года. Почти треть (29,8%) участников ЕГЭ не смогли выполнить задания высокого уровня сложности, что свидетельствует об отсутствии достаточной подготовки. Иностранный язык - сложный предмет, требующий серьезной подготовки и проработки именно заданий высокого уровня сложности.

Доля участников, набравших от минимального до 60 баллов - 28,13%.

Участников, набравших от 61 до 80 баллов в 2022 году, 74 человека, (39,15%) против 44 человек (25,73%) в 2021 году и 50% участников в 2023 году преодолели этот рубеж. Динамика роста налицо.

В то же время наблюдается довольно резкое снижение в 15,59% в показателях участников ЕГЭ, набравших от 81 до 99 баллов в 2022 году к 2021 году с последующим снижением еще на 11% в 2023 году.

Результат в 100 баллов был показан только 1 раз в 2021 году.

Исходя из данных, приведенных выше, можно сделать, что средний тестовый балл стал ниже в 2023 году на 4,5% к 2022 году и на 8% к 2021 году.

Статистика в разрезе ОО по результатам ЕГЭ показывает достаточно равные показатели успеха СОШ в сравнении с лицеями, гимназиями и ЦО.

По АТЕ результаты следующие: в Ногайском районе -33,33%, в Карачаевском городском округе - 14,29%, в Усть-Джегутинском районе - 12,50%, г. Черкесске - 6,12% получили ниже минимума, а в остальных АТЕ порог преодолели все участники.

Динамика снижения количества участников ЕГЭ, набравших от 81 до 99 баллов в 2023 году, несомненно связана с недостаточной проработкой ими алгоритма выполнения задания 38 (написание эссе на основе диаграммы/таблицы) из-за относительной новизны и сложности данного задания.

<sup>25</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

<sup>26</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

## РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по английскому языку

Модель КИМ ЕГЭ 2023 по иностранному языку сохраняет преемственность с КИМ прошлых лет и по структуре в КИМ ЕГЭ 2023 пять разделов.

Но, в связи с переходом с требований ФК ГОС на требования ФГОС СОО, в модель КИМ 2022 г. В разделы 4 («Письменная речь») и 5 («Говорение») был внесён ряд изменений в сравнении с КИМ 2022 г.

Раздел 4 («Письменная речь») экзаменационной работы 2022 г. состоит из двух заданий с развёрнутым ответом.

В задании 37 предлагается написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке, что является изменением вида письменного сообщения с незначительными изменениями в критериях оценки задания 37.

В задании 38 необходимо создать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы и выразить своё мнение по теме проекта, уточнив формулировку. Задание 38 является альтернативным заданием; экзаменуемый выбирает один из предложенных вариантов (38.1 или 38.2) и выполняет его.

В раздел 5 «Говорение» экзаменационной работы 2023 г. внесены следующие изменения.

1. В задании 3 (условный диалог-интервью) необходимо ответить на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему.

2. В задании 4 предлагается оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. В этом сообщении надо кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, уточнив обоснование выбора в качестве иллюстраций и выразить своё мнение по теме проектной работы.

Экзаменационная работа, представленная вариантом 323, содержит письменную часть, которая включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письменная речь». В разделах «Аудирование» и «Чтение» задания представлены тремя уровнями сложности (базовый, повышенный и высокий); в разделе «Грамматика и лексика» – двумя (базовым и высоким). В разделе «Письмо» задания относятся к базовому и высокому уровням сложности.

В работу включены 36 заданий с кратким ответом и 2 задания открытого типа с развернутым ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

#### Раздел 1. «Аудирование»

- задания на установление соответствия между высказываниями каждого говорящего А-Г и утверждениями, данными в списке 1 - 7 (задание 1; проверка понимания основного содержания, 3 балла, базовый уровень).

- задания на определение соответствия утверждений А-Г содержанию текста (1 - True), несоответствия (2 - False) и о чем в тексте не сказано (3 - NotStated) (задание 2; 7 баллов, проверка понимания запрашиваемой информации, 4 балла, повышенный уровень);

- задания на выбор одного правильного ответа в прослушанных интервью (задания 3 – 9; 7 баллов, проверка полного понимания прослушанного, высокий уровень). Языковой материал, используемый в разделе КИМ содержит некоторые неизученные языковые явления. Тексты заданий всех разделов отвечают требованиям, указанным в Спецификации КИМ.

#### Раздел 2. «Чтение»

- задания на установление соответствия между текстами и заголовками (задание 10, 4 балла, понимание основного содержания, базовый уровень). В задании 10 краткие тексты информационного и научно-популярного характера, характеризуются законченностью, внешней связностью (все микротексты объединены общей темой “Travelling”); языковая сложность текстов соответствует заявленному базовому уровню, в тексте есть некоторые неизученные языковые явления.

- задания на заполнение пропусков в связном тексте “Red Pandas” частями предложений (задание 11, 3 балла, понимание структурно-смысловых связей, повышенный уровень). Текст “Red Pandas” представленный в задании, полностью соответствует требованиям, предъявляемым к отбору текстов; уровень сложности языкового материала соответствует требованиям, то есть в тексте

содержатся некоторые неизученные языковые явления. Участник ЕГЭ, знающий структуру сложных и сложноподчиненных предложений, временные формы глагола, образование страдательного залога, степени сравнения прилагательных, успешно выполнит задание.

- чтение текста “Study Habits” (задания 12 - 18; 7 баллов, полное понимание информации в тексте, высокий уровень). Уровень сложности определяется уровнем сложности проверяемого умения (полное понимание информации в тексте) и сложностью языкового материала. Текст, представленный в заданиях, полностью соответствует требованиям, указанным в Спецификации КИМ

### Раздел 3. «Грамматика и лексика»

- задания на заполнение пропусков путем образования родственного слова от предложенного опорного слова в связных текстах “The Land of Ice and Fire” (задания 19 – 24; 6 баллов, владение грамматическими навыками в употреблении в речи морфологических форм в коммуникативно- значимом контексте, базовый уровень) и “Alexander Blok” (задания 25-29, 5 баллов, владение лексико-грамматическими навыками словообразования в коммуникативном контексте, базовый уровень);

- задания на множественный выбор на базе текста “At the Party”, (задания 30 – 36 , 7 баллов, высокий уровень, проверяются лексико-грамматические навыки в конкретном коммуникативном контексте с учетом их формы, значения и особенностей употребления, принятых в английском языке). Элементы содержания, предъявленные для проверки, входят в перечень элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по английскому языку

### Раздел 4. «Письменная речь» (20 баллов за верное выполнение всех заданий)

- задание 37 (базовый уровень, 6 баллов, задание с развернутым ответом) проверяет умение написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул от зарубежного друга по переписке Mark. В задании приводится фрагмент письма, на которое надо ответить с учетом заданной ситуации общения: ответить на 3 вопроса (What is the most useful invention in your opinion? What museum do you like to go if any? How often do you go on excursions to museums with your classmates?) Кроме этого, в письме сообщается о том, что Марк всю прошлую неделю работал над проектом со своими друзьями, и, для получения дополнительной информации об этом проекте, предлагается задать 3 вопроса (проверяются способность точно выполнить коммуникативную задачу, знание и соблюдение норм написания электронного письма; способность соблюдать требования к объему текста).

- задание 38 (высокий уровень, 14 баллов); проверяется умение создать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы и выразить свое мнение по теме проекта: 38.1 “Where Zetlanders prefer to spend a Saturday evening” и 38.2 “What qualities Zetland employers appreciate most in their employees”. Задание 38 является заданием альтернативного характера, и участник ЕГЭ выбирает один из предложенных двух вариантов и должен написать 200-250 слов, используя правила написания развернутого письменного высказывания.

Время выполнения письменной части увеличено на 10 минут и составляет 3 часа 10 минут

Таким образом, можно сделать вывод, что вариант №323 КИМ по английскому языку соответствует требованиям документов, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ: спецификации КИМ и кодификатору элементов содержания.

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

*Анализ выполнения КИМ в этом разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в Карачаево-Черкесской Республике вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.*

Таблица 2-11

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	67	6	49	76	89
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	80	4	62	92	96
3	Полное понимание прослушанного текста	В	78	50	59	86	95
4	Полное понимание прослушанного текста	В	17	17	8	18	32
5	Полное понимание прослушанного текста	В	82	50	62	92	95
6	Полное понимание прослушанного текста	В	66	33	64	68	74
7	Полное понимание прослушанного текста	В	85	33	72	93	100
8	Полное понимание прослушанного текста	В	68	50	44	76	89
9	Полное понимание прослушанного текста	В	62	17	64	60	79
10	Понимание основного содержания текста	Б	57	4	26	70	89
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	77	17	54	89	95
12	Полное понимание информации в тексте	В	58	33	49	61	74
13	Полное понимание информации в тексте	В	60	17	38	69	79
14	Полное понимание информации в тексте	В	57	17	31	68	84
15	Полное понимание информации в тексте	В	57	0	36	65	89
16	Полное понимание информации в тексте	В	68	33	44	75	100
17	Полное понимание информации в тексте	В	62	33	36	69	95
18	Полное понимание информации в тексте	В	74	17	69	76	89
19	Грамматические навыки (употребление в речи мор-	Б	87	0	79	96	95



№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
	фологических форм в коммуникативно значимом контексте)						
20	Грамматические навыки (употребление в речи морфологических форм в коммуникативно значимом контексте)	Б	68	0	49	78	89
21	Грамматические навыки (употребление в речи морфологических форм в коммуникативно значимом контексте)	Б	60	17	41	68	84
22	Грамматические навыки (употребление в речи морфологических форм в коммуникативно значимом контексте)	Б	92	50	87	100	84
23	Грамматические навыки (употребление в речи морфологических форм в коммуникативно значимом контексте)	Б	36	0	13	42	74
24	Грамматические навыки (употребление в речи морфологических форм в коммуникативно значимом контексте)	Б	57	17	44	67	63
25	Лексико-грамматические навыки (образование родственных слов)	Б	65	17	51	71	89
26	Лексико-грамматические навыки (образование родственных слов)	Б	60	17	54	62	74
27	Лексико-грамматические навыки (образование родственных слов)	Б	85	17	74	94	95
28	Лексико-грамматические навыки (образование родственных слов)	Б	66	17	49	74	89
29	Лексико-грамматические навыки (образование родственных слов)	Б	61	17	36	74	79

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
30	Лексико-грамматические навыки	В	71	17	54	78	95
31	Лексико-грамматические навыки	В	54	0	28	65	79
32	Лексико-грамматические навыки	В	58	33	36	67	79
33	Лексико-грамматические навыки	В	75	33	67	79	89
34	Лексико-грамматические навыки	В	68	33	49	72	100
35	Лексико-грамматические навыки	В	35	0	21	38	68
36	Лексико-грамматические навыки	В	67	17	49	75	89
37К1	умение строить письменное высказывание в контексте коммуникативной задачи в заданном объеме	Б	74	0	55	85	92
37К2	умение строить письменное высказывание логично и связно	Б	77	0	58	88	97
37К3	умение употреблять языковые средства оформления письменного высказывания точно и правильно	Б	48	0	17	60	84
38К1	умение строить развернутое письменное высказывание по теме эссе в контексте коммуникативной задачи и в заданном объеме	В	54	0	15	73	82
38К2	последовательное и логически правильное построение высказывания с использованием средств логической связи	В	57	0	19	75	82
38К3	умение использовать словарный запас, соответствующий высокому уровню	В	58	0	19	75	91
38К4	грамматически правильно оформленное высказывание	В	36	0	8	40	89

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
38К5	орфографически и пунктуационно правильное оформление письменного высказывания	В	54	0	17	70	89
1У	Чтение текста вслух	В	94	0	95	100	100
2У	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задает вопросы)	В	74	0	56	85	92
3У	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	В	75	0	56	86	95
4У К1	Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения	В	76	0	51	90	100
4У К2	Логичность в изложении материала и связность текста	В	77	0	51	92	98
4У К3	Коммуникативная компетенция участника ЕГЭ	В	62	0	43	71	88

Средний процент выполнения заданий открытого варианта (№323) (письменная часть)

Номер задания	% выполнения задания
1	65
2	86
3	84
4	20
5	92
6	60
7	88
8	68
9	60
10	70
11	80
12	76
13	40
14	76
15	80
16	56
17	76

Номер задания	% выполнения задания
18	56
19	84
20	72
21	64
22	92
23	40
24	48
25	80
26	20
27	88
28	68
29	48
30	80
31	60
32	40
33	76
34	64
35	20
36	88
37К1	80
37К2	86
37К3	60
38К1	63
38К2	60
38К3	59
38К4	41
38К5	60

В результате анализа выполнения варианта 323 ПЧ ЕГЭ по английскому языку выявлены следующие задания базового уровня с процентом выполнения менее 50%:

Задание №23 - 40% выполнения задания (незнание устойчивого выражения «It will\would take»)

Задание №26 - 20 % выполнения задания (ошибка в словообразовании, суффикс –ist неверно употреблен)

Задание №29-48% выполнения задания (ошибка в словообразовании V-N)

Заданий повышенного и высокого уровня с % выполнения меньше 15% нет.

Самый высокий % выполнения выявлен при образовании степеней сравнения прилагательных.

Средний процент выполнения заданий открытого варианта (№305) (устная часть)

Номер задания	% выполнения задания
1У	99
2У	77
3У	77
4У К1	78
4У К2	79
4У К3	63

В результате анализа выполнения варианта 305 УЧ ЕГЭ по английскому языку не выявлены задания с низким % выполнения, высок % выполнения задание №1, чтение текста вслух, задание базового уровня.

### **3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

Сложным для участников ЕГЭ в 2023 году было задание 38 (письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/ диаграммы), но участники справились хорошо. Затруднения вызвало грамматическое оформление высказывания (41%), но и это тоже хороший результат для задания высокого уровня.

ЕГЭ по иностранному языку, и по английскому, в частности, сложный экзамен, требующий продуманного подхода к успешной сдаче. Материалов, представленных в учебниках, используемых в КЧР в СОО, судя по результатам, достаточно для выполнения заданий высокого уровня сложности, каковым является задание 38. Нужно продолжить регулярное использование в своей подготовке материалы, представленные на сайтах ФИПИ.

### **3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Изучение иностранного языка во многом носит метапредметный характер, поскольку его изучение является не самоцелью, а служит овладению инструментами познавательной, социальной и интеллектуальной деятельности. Этот его характер в полной мере отражен в заданиях КИМ по английскому языку 2023 года. В частности, если говорить о заданиях 2 и 3 устной части, то здесь мы наблюдаем реализацию такого умения, как умение взаимодействовать с окружающими, выполняя разные роли в пределах речевых потребностей и возможностей. Мало знать, как сказать, то есть владеть необходимым набором речевых средств, нужно быть готовым вступить в коммуникацию и чувствовать при этом себя психологически комфортно. Слабая сформированность метапредметных результатов может, при выполнении данного задания, воспрепятствовать успеху экзаменуемого. В процессе проверки приходилось сталкиваться со случаями, когда обучающийся, блестяще выполнявший задания письменной части, абсолютно провально показывал себя в устной части, не владея навыком социального взаимодействия. Еще одна типичная ошибка, связанная с недостаточной сформированностью данного навыка, заключается в недостаточно полном ответе на вопросы задания 3 УЧ. К сожалению, многие подростки не умеют слушать своих собеседников и, как результат, из двух заданных вопросов отвечают только на один, а, если в одном из вопросов есть еще и подвопрос, то это приводит к провальным результатам. Недостаточная сформированность таких навыков, как способность критически оценивать и интерпретировать информацию, представленную в различной форме, также может повлиять на выполнение задания 4 УЧ, в которой необходимо не просто описать фотографии, а идентифицировать социальные тенденции, существующие в обществе и представленные на фотографиях. В ситуации, когда участник экзамена не способен это сделать, он также не сможет полноценно раскрыть определенные аспекты, например, связанные с обоснованием своего выбора. Слабо сформированное умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения может стать препятствием для успешного выполнения данного задания в аспекте 4. Ну и конечно, недостаточное владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, не позволит участнику экзамена успешно выполнить задание 38 ПЧ, в котором, так же как в задании 4 УЧ, речь идет о проекте. Ученик должен уметь увидеть социальные тенденции, проистекающие из данных, представленные в форме таблиц и графиков, интерпретировать их, вывести проблему, о которых свидетельствует имеющаяся информация и предложить разумное решение. Как показывают результаты проверки работ участников экзамена этого года, не все из них овладели требуемым метапредметными умениями, что подтверждается баллами, полученными за данное задание

### **3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Аудирование; чтение; грамматика и лексика; устная речь усвоены достаточно участниками ЕГЭ в КЧР

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Грамматическое оформление письменного высказывания в задании 38 требует проработки с использованием дополнительных пособий, грамматических справочников.

*Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

*Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

*Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Карачаево-Черкесской Республики, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Однозначно, глубокая проработка динамики результатов ЕГЭ с последующим использованием рекомендаций для работы ПК и методических объединений дает свои положительные результаты. Это можно проследить по росту работ, выполненных более, чем на 60% в задании высокого уровня сложности, в написании эссе (38 задание)

*Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Несомненна положительная динамика результатов ЕГЭ в связи с проведенными мероприятиями, включенными в дорожную карту 2022 года. Как показывает статистика, в 2023 год в ПЧ нет работ, оцененных ниже допустимого минимума.

Рекомендации, включенные в статистико-аналитический отчет прошлого года, имели благотворные воздействия на результаты ЕГЭ 2023 года. Было рекомендовано обратить внимание на формирование навыков чтения, и в этом году наблюдаются положительные тенденции в выполнении заданий этого раздела (94%). Также, предлагалось обратить внимание на языковые аспекты выполнения продуктивных заданий, и в этом году мы наблюдаем изменения к лучшему (66% против 61%)

*Прочие выводы*

Нет.

#### **РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

Рекомендации для системы образования Карачаево-Черкесской Республики (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

**4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Карачаево-Черкесской Республике на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

**4.1.1.** ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся Учителям, методическим объединениям учителей.

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в Карачаево-Черкесской Республике в 2023 году позволяет дать следующие рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Английский язык» всем обучающимся:

Использовать дидактическую и методическую системы УМК по английскому языку в полной мере, обеспечивая должный уровень мотивации и комфорта образовательного процесса, а также создание необходимых условий для решения коммуникативных задач обучения;

Увеличить время, отведенное на проработку высказываний монологического типа. Это может быть достигнуто путем обеспечения эффективного усвоения, накопления и повторения лексико-грамматических структур, необходимых для развития умения свободно высказываться на темы, затрагиваемые на уроке.

Систематизированное повторение грамматического материала с помощью выполнения заданий по заданному примеру (особенное внимание должно уделяться заданиям на активный и пассивный залог, на словообразование, условные предложения, использование времен глагола);

Прорабатывать компенсаторные навыки при чтении незнакомых текстов. На начальном этапе можно давать задания на восстановление слов в отдельных предложениях, со временем сложность предложений и пропуски можно увеличивать. Компенсаторная компетенция успешно развивается через работу с предтекстовыми упражнениями, направленными на предвосхищение содержания текста. Необходимо чаще использовать упражнения на составление или нахождение заголовка к тексту, отрывку из текста. – Так как многих ошибок при выполнении тестовых и развернутых ответов можно было бы избежать, если бы школьники правильно понимали суть вопроса или задания, рекомендуется особое внимание уделять формированию читательской грамотности на уроке английского языка.

Необходимо прорабатывать лексический материал, чтобы увеличить словарный запас школьников, а это является ключом к успеху в выполнении заданий 30-36. Можно использовать карточки, ассоциации, видеоролики.

**4.1.2.** ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рамках организации дифференцированного обучения школьников на этапе подготовки к ЕГЭ по английскому языку для школьников, находящихся в группе с недостаточной и средней подготовкой, рекомендуется: –

Разное количество заданий к тексту по чтению (работа с составлениями кластеров по разным уровням, ассоциативная работа по тематике текста, составление планов и схем по тексту, выражение своего мнения по тексту в письменном и устном видах);

Во время аудирования школьники выполняют задания на понимание основного содержания текста (вопросы тестового типа, вопросы, ответ которых требует одно слово, либо «да/нет», заполнение таблиц, в которых требуется поставить «плюс» рядом с информацией, которая звучит в аудио формате);

Работа с текстом должна включать в себя задания не только базового уровня сложности, но и задания на отработку умения работать с визуальной информацией, составления небольшого последовательного и связного текста на основе предоставленной информации, а также умение формулировать высказывания, содержащие причинноследственные связи и требуемый уровень владения лексическими единицами, что обеспечивается заданиями по проработке незнакомой лексики (предложения с пропусками, соотнесение слов с их эквивалентами в русском языке, нахождение синонимов, прием «снежный ком»);

Требуется уделять внимание структуре электронного письма, грамматическим и лексическим клише, которые необходимы для успешного написания;

Работа по описанию визуального материала должна обязательно сопровождаться алгоритмом работы и необходимыми клише; – использование различных форм организации взаимодействия обучающихся (парная, групповая) для выполнения грамматических заданий, так как обсуждение грамматики в парах или группах помогает лучше усвоить теоретический материал.

Для школьников, находящихся в группе с высоким уровнем подготовки, рекомендуется: – во время прослушивания аудирования школьники выполняют задания на детальное понимание текста (вопросы, требующие развернутого ответа);

– работа с текстом должна включать задания на выражение своего мнения, на воспроизведение содержания текста в устном и письменном виде;

– работа с визуальным материалом должна иметь более самостоятельный характер, учитель помогает только в случае необходимости;

– использование творческих заданий для расширения словарного запаса: чтение дополнительной литературы на английском языке и выполнение творческой работы по ней (видеоролик, эссе, плакат, пост в социальную сеть, обзор и т.д.), просмотр специально отобранных по уровню видеороликов, содержащих подходящую лексику, отработка произношения по данным видеороликам, использование тематических карточек, работа со словарями. Для эффективной организации дифференцированного обучения можно использовать технологию индивидуального образовательного маршрута, дистанционные образовательные технологии, а также ресурсы внеурочной деятельности.

*Муниципальным органам управления образованием.*

Обратить особое внимание на обучение преподавателей иностранных языков на **ОЧНЫХ** курсах в РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» для достижения наилучшего результата в работе по подготовке участников ЕГЭ-2024.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации Методическим объединениям рекомендуется провести анализ результатов ЕГЭ по английскому языку и скорректировать свои стратегии подготовки к экзамену на основе типичных ошибок и дефицитов, выявленных в результате анализа.

Требуется актуализация плана работы секции иностранного языка РУМО с учётом результатов ЕГЭ. Предлагаются следующие темы для обсуждения на методических объединениях: «Диагностика подготовки к ЕГЭ», «Структура КИМ по английскому языку», «Способы развития навыков монологической речи у учеников со слабой подготовкой», «Эффективные приемы расширения словарного запаса обучающихся со слабым уровнем подготовки», «Эффективные приемы улучшения произносительной стороны речи», «Алгоритмы работы с грамматическими заданиями».

*Администрациям образовательных организаций:*

Организовать своевременную учебу преподавателей в РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» для работы с обучающимися. Также создать все условия для дополнительных занятий по консультации для обучающихся 11 классов.

*Муниципальным органам управления образованием.*

Нет.

*Прочие рекомендации.*

Нет.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

«Дифференцированное обучение английскому языку в 10-11 классах»; «Языковая компетенция учителей английского языка»; «Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации по английскому языку на уровнях основного и среднего общего образования», «Формирование лексико-грамматических навыков у обучающихся со слабым уровне подготовки

#### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации Методическим объединениям рекомендуется провести анализ результатов ЕГЭ по английскому языку и скорректировать свои стратегии подготовки к экзамену на основе типичных ошибок и дефицитов, выявленных в результате анализа. Требуется актуализация плана работы секции иностранного языка РУМО с учётом результатов ЕГЭ.



**РАЗДЕЛ 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

**5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 - 2023 г.**

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
Русский язык			
1.	Семинар «Успешное овладение русским языком как одно из направлений социально-экономической, культурной и духовной консолидации всех народов Российской Федерации». Содокладчики – председатели ПК по русскому языку и литературы 9,11 классов	24.08.2023г. Представители РГБУ ДПО «КЧРИПКРО», председатели ПК по русскому языку и литературе 9, 11 классов, учителя русского языка и литературы	Рассматриваются важные вопросы преподавания русского языка и литературы в условиях обновлённых ФГОС ООО: использование инновационных технологий в преподавании русского языка; работа с текстом как средство формирования коммуникативной компетенции учащихся; обмен опытом работы по применению образовательных ресурсов, рекомендованных Минпросвещения Российской Федерации
2.	Августовское совещание 2023 года	Конец августа Председатель ПК Учителя-предметники	Ознакомить с результатами ЕГЭ по русскому языку. Обратить внимание на пробелы в знаниях выпускников 2023 г.
3.	«Как работать с рекомендациями ФИПИ по русскому языку в 2023 г.»	В течение года Председатель ПК Учителя-предметники	Тематические консультации с целью повышения компетентности учительского состава в работе с обучающимися
4.	Курсы экспертов ПК по русскому языку	Февраль-март Очные курсы «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования», РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»,	Удостоверения о повышении квалификации; пропедевтическая работа по согласованию подходов к оцениванию экзаменационных работ
5.	Семинар председателей региональных предметных комиссий в ФИПИ, г. Москва	апрель Участник: председатель ПК по русскому языку	Обсуждение и согласование подходов к оцениванию экзаменационных работ ЕГЭ по русскому языку. Сертификат участника
6.	Установочный семинар для экспертов комиссии	Начало июня 2024г. (перед началом проверки работ).	Обсуждение и согласование подходов к оцениванию экзаменационных работ ЕГЭ по русскому языку

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	по проверке работ ЕГЭ по русскому языку	Количество участников – 40 чел.	
<b>Математика</b>			
1.	Преподавание учебного предмета «Математика» в условиях реализации ФГОС среднего общего образования, 72 ч.	Учителя ОО с низкими результатами обучения по математике и желающие	Затруднительно провести связь между этим мероприятием и изменении результата ЕГЭ, однако оно точно не вредит и не мешает, возможно, нужна корректировка в сторону заданий повышенного уровня.
<b>Физика</b>			
1.	Сентябрь 2022 г., заседание РМО Учителя физики	Повышение методологической грамотности учителей, выявление причин низких результатов по итогам ЕГЭ у обучающихся.	Повышение методологической грамотности учителей, выявление причин низких результатов по итогам ЕГЭ у обучающихся.
2.	Сентябрь - ноябрь 2022 г. заседание РМО	Изучены подходы к выполнению заданий КИМ по предметам. Изучены изменения в критериях оценивания экзаменационных работ ЕГЭ. Выделение «проблемных зон», нахождение более доступных и результативных путей решения проблем.	Изучены подходы к выполнению заданий КИМ по предметам. Изучены изменения в критериях оценивания экзаменационных работ ЕГЭ. Выделение «проблемных зон», нахождение более доступных и результативных путей решения проблем.
3.	Сентябрь 2022 - май 2023	Повышение квалификационного уровня учителей-предметников	Повышение квалификационного уровня учителей-предметников
4.	Ноябрь 2022 – май 2023 РМО, учителя физики	Повышение квалификации учителей-предметников в части критериальной проверки экзаменационных работ	Повышение квалификации учителей-предметников в части критериальной проверки экзаменационных работ
5.	Октябрь 2022 – апрель 2023	Повышение методологической грамотности учителей. Повышение % высокобалльных результатов ЕГЭ.	Повышение методологической грамотности учителей. Повышение % высокобалльных результатов ЕГЭ.
<b>Химия</b>			

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Семинар на тему «ЕГЭ 2022 г итоги, ошибки, рекомендации».	Сентябрь-октябрь, 2022 г. На базе РГБУ ДПО КЧРИПКРО	Эффективно. Были даны рекомендации учителям для более детального рассмотрения тем, по которым учащиеся делают больше ошибок.
	Актуальные проблемы в подготовке в ЕГЭ 2023 г.	Февраль 2023 г. Круглый стол на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»	Эффективно. Рассмотрены актуальные проблемы преподавания химии в условиях реализации ФГОС. Сборник методических статей
	Организация урочной и внеурочной деятельности по химии в ходе реализации ФГОС ООО и ФГОС СОО	Декабрь 2022г.	Эффективно. 100% слушателей по результатам итоговой аттестации освоили содержание курса.
<b>Информатика и ИКТ</b>			
1.	«Повышение качества подготовки к ГИА»	ОО, учащиеся которых показали низкие результаты ЕГЭ в 2022г.	Изучение современных методик преподавания информатики и обмен опытом делает работу по подготовке к ЕГЭ более эффективной, поскольку обновляется информация о новых практиках преподавания предмета, а также методике решения ряда практических задач, вызывающих затруднения у обучающихся.
2	«Совершенствование деятельности по повышению качества подготовки учащихся к итоговой аттестации»		
3	«Я сдам ЕГЭ!»: повышение качества подготовки учащихся к ГИА по информатике		Обсуждение типичных ошибок, допущенных обучающимися, демонстрация эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 года способствуют повышению функциональной грамотности педагогов при подготовке учеников к сдаче ГИА.
<b>Биология</b>			
1.	Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА по образовательным программам основного общего образования.	28.03.2023– 01.04.2023 Курсы повышения квалификации на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» для учителей биологии КЧР	Изменение согласованности в работе ПК: значительно уменьшилось количество работ, направленных на третью перепроверку.
2.	Повышение квалификации учителей по вопросам совершенствования организации методики преподавания и актуальным вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ по биологии	Курсы повышения квалификации на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» для учителей биологии КЧР. Для учителей ОО, показавших низкие результаты в прошлом году.	ОО показавшие в прошлом году низкие результаты, улучшили динамику показателей ЕГЭ по предмету.

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
3.	В КПК для учителей биологии включить блок по теме «Подготовки к ЕГЭ учащихся 10-11 класса».	Курсы повышения квалификации на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» для учителей биологии КЧР	Повысилось качество выполнения работ по отдельным темам и отдельным заданиям.
<b>История</b>			
1.	Подготовка экспертов предметной комиссии ЕГЭ по истории	Февраль-март 2023 года Подготовка экспертов предметной комиссии ЕГЭ по истории РГБУ «КЧРИПКРО», учителя истории	ПК уложилась в допустимые показатели по 3 перепроверке
2.	Заседание МО учителей истории города Черкесска, муниципальных районов на которых учителя ОО, стабильно показывающих высокий результат на ЕГЭ по истории, поделились своим опытом	В течении 2022-23 уч. года по плану работы РМО	Низкая эффективность, но работу необходимо продолжить
<b>География</b>			
1.	«Повышение профессиональных компетенций учителя географии в условиях реализации требований ФГОС»	Для всех школ республики	-
2.	На курсах повышения квалификации рассмотрены вопросы, которые из года в год вызывают затруднения у участников ЕГЭ по географии. Нарботка практических навыков.	Для всех школ республики	-
<b>Обществознание</b>			
1.	Семинар на базе «КЧРИПКРО» на тему «ЕГЭ 2023: итоги, ошибки, рекомендации»	Сентябрь 2023 РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» ведущие эксперты ПК и учителя, работающие в 10-11 классах	Проведение целесообразно
<b>Литература</b>			

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Курсы РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»	По плану УО	Необходимо усиление практической части курсов, комментирование сложных видов оценивания работ
2.	Вебинары ФИПИ	март –апрель 2024 года	Эффективная форма работы, продолжить опыт работы со всеми участниками ПК
<b>Английский язык</b>			
1.	Семинар	август, 2022 семинар кафедра филологических наук РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»	Мероприятия, проведенные в августе 2022 года (семинар по результатам ЕГЭ), с разбором типичных ошибок участников ЕГЭ, регулярное дистанционное обучение учителей, курсы РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» по 36 часовой программе для учителей, работающих в выпускных классах имели положительное влияние на успешность сдачи ЕГЭ в 2023 году.
2.	Курсы по 36-часовой программе для учителей, работающих в выпускных классах	кафедра филологических наук РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» в течение года	-
3.	Курсы НИКО	январь-март 2023 г. учителя иностранных языков ОО	-

## 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч. г. на региональном уровне.

### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023 - 2024 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
<b>Русский язык</b>			
1.	в течение учебного года	«Методика преподавания русского языка, инструменты оценки учебных достижений учащихся и мониторинг эффективности обучения в процессе подготовки к сдаче ЕГЭ» ОО с аномально низкими результатами Место проведения – РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»	Учителя ОО республики
2.	в течение учебного года	«Методика подготовки к ЕГЭ по русскому языку» Место проведения – РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»	Учителя всех средних учебных заведений региона, работающие в старших классах

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
3	в течение учебного года	«Подготовка к ЕГЭ. Обмен опытом» Распространение опыта тех учителей, которые стабильно показывают высокие результаты на ЕГЭ по русскому языку, проведение ими открытых уроков как в очном, так и в заочном режимах (видеоуроки). Изучение опыта школ, показавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку в 2023 году: МКОУ "Гимназия №13 г. Черкесска", МБОУ "СОШ а. Сары-Тюз", МКОУ "СОШ а. Адыге-Хабль», МБОУ "СОШ №8 с. Римгорское"	Учителя образовательных организаций, продемонстрировавших аномально низкие результаты ЕГЭ по русскому языку в 2023 году. МБОУ "СОШ №10 с. Красный Курган", МБОУ КГО "Средняя школа №1 г. Теберды», МБОУ "СОШ №9 с. Джага"
<b>Математика</b>			
1.	Сентябрь - октябрь 2023 г.	Семинар на базе РГБУ КЧРИПКРО на тему «ЕГЭ – 2023: итоги, ошибки, рекомендации»	Эксперты ПК, предметники выпускных классов
2.	Февраль 2024 г.	Круглый стол на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» на тему «Актуальные проблемы в подготовке к ЕГЭ - 2024»	Эксперты ПК, предметники выпускных классов
<b>Физика</b>			
1.	Октябрь-ноябрь 2023 г.	Методические аспекты обучения учащихся выполнению заданий разного уровня сложности ЕГЭ по физике	Для всех ОО
2.	Декабрь –январь 2022-2023 г.	Организация дифференцированной подготовки к ЕГЭ по физике учащихся с разным уровнем предметной подготовки.	Для всех ОО
3.	Февраль- март 2024 г.	Организация обучения учащихся решению практико-ориентированных задач	Для всех ОО
<b>Химия</b>			
1	В течение учебного года	Методическая поддержка педагогов в рамках деятельности сетевого методического объединения педагогов по предмету химия. РГБУ ДПО «КЧРИПКРО». Создание методического актива из числа педагогов, успешно прошедших диагностику предметных и методических компетенций в рамках федерального проекта. Привлечение методического актива в качестве тьюторов, в том числе для педагогов из школ с низкими результатами обучения.	Учителя химии из школ с низкими результатами обучения.
2	В течение учебного года	Цикл вебинаров «Практики обучения решению сложных задач по химии», РГБУ ДПО «КЧРИПКРО».	Учителя городских и районных школ
3	16.02.2024 г.	Семинар-практикум «Актуальные вопросы подготовки учащихся к государственной аттестации (ГИА)». МО	Учителя химии, методисты ММС
4	В течение учебного года	Диагностика уровня предметной компетентности учителей химии и персонализированное выявление их предметных дефицитов,	Учителя химии

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
		разработка программ индивидуального профессионального развития учителей химии, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»	
<b>Информатика и ИКТ</b>			
1.	Август 2023 г.	Обобщение итогов ЕГЭ по информатике и ИКТ в КЧР в 2023 г. в виде статистико-аналитического документа	Педагоги образовательных организаций КЧР
2.	В течение учебного года	Оказание персонализированной помощи учителям информатики общеобразовательных организаций, демонстрирующих низкие результаты ЕГЭ 2022, с целью выявления проблем и дефицитов в преподавании и организации работы учителей информатики и оказания адресной помощи	ОО, учащиеся которых показали низкие результаты ЕГЭ в 2023 г.
3.	В течение учебного года	Групповые и индивидуальные консультации учителей информатики, руководителей МО, администрации ОО	Педагоги образовательных организаций КЧР
4.	В течение учебного года	Изучение опыта школ, показывающих высокие результаты по ЕГЭ-2023	ОО, учащиеся которых показали низкие результаты ЕГЭ в 2023 г.
5.	Февраль 2024 г.	Проведение курсов повышения квалификации: «Совершенствование деятельности по повышению качества подготовки учащихся к итоговой аттестации по информатике»	ОО, учащиеся которых показали низкие результаты ЕГЭ в 2023 г.
6.	Февраль 2024	Семинар «Решение задач раздела «Программирование» КИМ ЕГЭ по информатике» (РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»)	Педагоги образовательных организаций КЧР
<b>Биология</b>			
1.	В течении года	Участие учителей-предметников в вебинарах по подготовке к ГИА-2024	Все учителя биологии
2.	В течении года	Организация и проведение круглых столов, мастер-классов для учителей- предметников по вопросам подготовки обучающихся к ГИА-9, ГИА-11 педагогами школ с высокими результатами	Учителя биологии КЧР
3.	В течении года	Учителям биологии самим решать демоверсии ЕГЭ по биологии на 2024 год, чтобы выявить возможные затруднения выпускников при работе с КИМ по биологии.	Все учителя биологии
4.	Сентябрь 2023 г.	Семинар «Анализ сдачи государственной итоговой аттестации по биологии в 2023 г. Актуальные вопросы изучения предмета в 2023 - 2024 учебном году». Семинар на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»	Учителя биологии КЧР.
5.	в течение учебного года	Повышение квалификации учителей по вопросам совершенствования организации методики преподавания и актуальным вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ по биологии. Место проведения – РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»	МБОУ "СОШ №1 с. Учкекен, МБОУ «СОШ №5 с. Терезе», МБОУ "Лицей- интернат а. Хабез"

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
6.	Август 2023 г.	Республиканское заседание секции «Биология и химия» с целью стимулирования профессионального роста, создания условий для непрерывности педагогического образования в преподавании учебного предмета для эффективной подготовки к ГИА.	Учителя биологии и химии КЧР.
<b>История</b>			
1.	В течение учебного года	Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023. Изучение опыта школ, показывающих высокие результаты по ЕГЭ	Региональный методактив, учителя ОО
2.	Август 2023	Анализ результатов ЕГЭ 2023. РМО	Учителя ОО
3.	В течение учебного года	Оказание адресной помощи учителям ОО, показавшим низкие результаты на ЕГЭ РМО, методическими кабинетами Управления образования	Региональный методактив, учителя ОО
<b>География</b>			
1.	Февраль 2024г.	Семинар «Методические рекомендации учителям географии по подготовке обучающихся к ЕГЭ в 2024 году»	-
2.	Январь-февраль 2024г.	Курсы по подготовке экспертов ЕГЭ по географии.	-
3.	В течение года	Участие в вебинарах, проводимых ФИПИ.	-
<b>Обществознание</b>			
1.	Сентябрь-октябрь 2023	Семинар на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» на тему «ЕГЭ 2023: итоги, ошибки, рекомендации»	ведущие эксперты ПК и учителя, работающие в 10-11 классах
2.	Февраль 2024	Круглый стол на базе «КЧРИПКРО» на тему «Актуальные проблемы в подготовке к ЕГЭ 2024»	ведущие эксперты ПК и учителя, работающие в 10-11 классах
<b>Литература</b>			
1.	Последняя пятница месяца	Консультационные дни для учителей литературы, готовящих выпускников по данному предмету. Председатель ПК	Учителя литературы, работающие в 10-11 классах
<b>Английский язык</b>			
1.	январь-март 2023 г.	Курсы НИКО	

**5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.**

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
<b>Русский язык</b>		



№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение всего учебного года	Распространение опыта тех учителей, которые стабильно показывают высокие результаты на ЕГЭ по русскому языку, проведение ими открытых уроков как в очном, так и в заочном режимах (видео-уроки). Изучение опыта школ, показавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку в 2023 году: МКОУ "Гимназия №13 г. Черкесска", МБОУ "СОШ а. Сары-Тюз", МКОУ "СОШ а. Адыге-Хабль», МБОУ "СОШ №8 с. Римгорское"
2.	Ноябрь 2023 г.	«Сдать ЕГЭ на 90+ - реально! Повышение качества подготовки учащихся к ГИА по русскому языку». Семинар на региональном уровне на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»
3.	В течение учебного года согласно плану-графику курсов повышения квалификации	Представление опыта работы учителей русского языка и литературы по подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку в рамках круглых столов в течение курсов повышения квалификации – РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»
4.	В течение учебного года согласно плану-графику курсов повышения квалификации	Выступления учителей, работающих в образовательных организациях, демонстрирующих наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, на курсах повышения квалификации учителей русского языка и литературы региона (в том числе с использованием системы видеоконференцсвязи, вебинаров) – РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»
<b>Математика</b>		
1.	Ноябрь 2023	Методический семинар на базе РГБУ КЧРИПКРО на тему «Практикум подготовки к ЕГЭ»
<b>Физика</b>		
1.	В течение учебного года по графику	Индивидуальные стажировки учителей физики, работающих в 10-11 классах ОО, показавших низкие результаты ЕГЭ по предмету на базе школ, демонстрирующих успешные практики подготовки к ЕГЭ
2.	Декабрь 2023 г.	Мастер – класс. Типология и методология решения задач повышенного и высокого уровня сложности по физике: по электродинамике, оптике, квантовой физике. РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»
3.	Апрель 2024 г.	Методический семинар. Диагностический инструментарий уровня сформированности планируемых предметных образовательных результатов по физике
<b>Химия</b>		
1.	Октябрь 2023 г.	Планируется вебинар для учителей города по итогам ЕГЭ-2023. В ходе вебинара выступят руководители предметной комиссии по химии, будет дан обзор практики наиболее успешных учителей, у которых выпускники получили высокие баллы на ЕГЭ по химии, министерство образования и науки КЧР.
2.	Февраль 2024 г	Семинар «Технологии подготовки выпускников к ЕГЭ по химии». Планируется выступление учителя химии гимназии № 5 (Алтуховой И.У.)
3.	Февраль 2024 г	Семинар «Формирование естественнонаучного мышления на уроках биологии и химии», РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»
<b>Информатика и ИКТ</b>		

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Декабрь, март 2024	«Совершенствование деятельности по повышению качества преподавания информатики» педагоги Зеленчукского района
<b>Биология</b>		
1.	В течение всего учебного года	Распространение опыта тех учителей, которые стабильно показывают высокие результаты на ЕГЭ по биологии, проведение ими открытых уроков как в очном, так и в заочном режимах (видео-уроки).
2.	В течение года	Разработка учебно-методических материалов по биологии, учителями образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023г.
3.	В течении года	«ЕГЭ на 90+» Семинар на региональном уровне на базе МКОУ "Гимназия №5 г. Черкесска", МБОУ "Гимназия №17 г. Черкесска" (1 место в рейтинге школ КЧР с самыми высокими результатами выполнения заданий по биологии 2023 года)
<b>История</b>		
1.	В течение учебного года	Организация вебинаров, консультаций по подготовке к ЕГЭ по истории
2.	В течение учебного года	Включение тем по подготовки к ГИА в курсы повышения квалификации, приглашать на КПК учителей, чьи выпускники продемонстрировали высокие результаты для трансляции опыта
3	В течение учебного года	Выполнение мероприятий, запланированных ЦНППМ и региональным методиком
<b>География</b>		
1.	Февраль 2023 г.	Семинар «Методические рекомендации учителям географии по подготовке обучающихся к ЕГЭ в 2024 году.
2.	В течение учебного года	Включение тем по подготовки к ГИА в курсы повышения квалификации, приглашать на КПК учителей, чьи выпускники продемонстрировали высокие результаты для трансляции опыта
<b>Обществознание</b>		
1.	ноябрь 2023	Методический семинар на базе «КЧРИПКРО» на тему: «Практикум по подготовке к ЕГЭ»
<b>Литература</b>		
1	Март 2024	Проведение мастер-классов педагогами наиболее успешных участников ЕГЭ
<b>Английский язык</b>		
2.	в течение года	Курсы по 36-часовой программе для учителей, работающих в выпускных классах Кафедра филологических наук РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

#### Русский язык

1. Провести диагностические работы по тестовой части нового формата в марте 2024г.
2. Провести диагностические работы по развернутому ответу задания №27 (написание сочинения) в апреле 2024 г.
3. Провести полные диагностические работы в начале мая 2024 г.

#### Математика

1. Входной контроль в формате ЕГЭ для обучающихся выпускных классов.
2. Диагностические работы в формате ЕГЭ по мере изучения тем не реже 1 раз в четверть.

#### Физика

Для группы школьников со слабым уровнем подготовки:

- а) сделать акцент на развитие умений перевода величин из одних единиц измерения в другие,
- б) отработать основные навыки математических преобразований в физических задачах;
- в) решать больше заданий на анализ графиков.

Химия

В 2023–2024 уч. г. рекомендуется:

- провести диагностическую работу среди обучающихся в общеобразовательных школах, которые планируют участвовать в ЕГЭ по химии. Работа будет включать задания в формате первой части КИМ ЕГЭ по химии (март)

- провести диагностические работы по развернутым ответам заданий №29-34 (апрель)
- провести полные диагностические работы (май)

Следует:

- а) совершенствовать подготовку учащихся по химии и поднять результативность выполнения заданий первой части КИМ ЕГЭ по химии;
- б) продолжить систематическую работу по совершенствованию преподавания тех тем по химии, которые регулярно вызывают затруднения у участников экзамена.

Информатика и ИКТ

Рекомендуется проведение диагностических работ обучающихся 11 классов, выбирающих КЕГЭ по информатике в рамках ГИА, для контроля усвоения курса средней школы по предмету и мониторинга выполнения заданий модели КИМ 2024 года: февраль - март 2024 года.

Рекомендуется проведение диагностики предметных компетенций учителей информатики для выявления профессиональных затруднений в модели КЕГЭ 2024 года: октябрь - ноябрь 2023 года

Биология

Корректирующие диагностические работы проводятся в ОО в рамках подготовки, учащихся к сдаче экзамена по биологии.

Формирование педагогической команды взаимопомощи учителей республики, в которой по принципу наставничества учителя, обучающиеся которых выполняют задания ЕГЭ на высокие баллы, оказывают методическую помощь учителям школ с низкими баллами ЕГЭ.

История

Корректирующие диагностические работы проводятся в ОО в рамках подготовки, учащихся к сдаче экзамена по истории

Обществознание

Входной контроль в формате ЕГЭ для обучающихся 11 классов.

Диагностические работы для обучающихся 11 классов в формате ЕГЭ (один раз в четверть).

Литература

Дифференцированные зачеты по литературе в 10 классе в конце I и II полугодий (декабрь, май). Цель – повышение читательской компетенции выпускников.

Английский язык

Регулярные курсы(очные/дистанционные), семинары, видеоконференции на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» для методической поддержки учителей.

#### **5.2.4. Работа по другим направлениям**

Биология: рассмотреть вопрос о расширении профильного обучения на ступени среднего общего образования.

## СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

*Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Перевозникова А.М.	МКОУ «Гимназия №9» г. Черкесска, учитель русского языка и литературы высшей категории Председатель ПК по русскому языку
Капалкина Ю. А.	МБОУ «СОШ №1 ст. Зеленчукской им. В.П. Леонова», учитель математики, региональный методист Председатель ПК по математике
Катчиева З.Х.	МБОУ «Гимназия с. Дружба» Председатель ПК по физике
Вишнякова Н.В.	МКОУ «Гимназия №13 г. Черкесска» учитель химии Председатель ПК по химии
Кулаев Б. Ч.	МКОУ «СОШ с. Коста Хетагурова», учитель информатики Председатель ПК по информатике
Калмыкова И. М.	МКОУ «СОШ №8» г. Черкесска, учитель биологии Председатель ПК по биологии
Швендык Е.В.	МКОУ «СОШ п. Нижний Архыз", учитель истории и обществознания Председатель ПК по истории
Абраюкова А. А.	МБОУ «Гимназия №17» г. Черкесск, учитель географии Председатель ПК по географии
Величко Е.М.	МКОУ «СОШ №1 ст. Зеленчукской», учитель истории и обществознания Председатель ПК по обществознанию
Абросимова Е.И.	МКОУ «Гимназия №5» г. Черкесска», учитель русского языка и литературы Председатель ПК по литературе
Кумукова Х.Д.	МКОУ «СОШ п. Правокубанский», учитель английского языка Председатель ПК по иностранному языку

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Кулакова С.Ф.	РГКОУ «ЦИТ» (РЦОИ)

*Ответственный специалист в Карачаево-Черкесской Республике по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Байбанова Ф.А.	РГБУ ДПО «КЧРИПКРО», Заведующая учебно-методическим отделом